

# MEMORIA

## XVI Seminario de Interpretación del Patrimonio CENEAM (24, 25 y 26 de septiembre de 2021)



MINISTERIO  
PARA LA TRANSICIÓN ECOLÓGICA

ORGANISMO  
AUTÓNOMO  
PARQUES  
NACIONALES

CENTRO NACIONAL DE  
EDUCACIÓN AMBIENTAL

## COMPONENTES DEL SEMINARIO

---

El Seminario de Interpretación del Patrimonio está compuesto por las siguientes personas:

Asistieron al encuentro:

1. Alberto Jiménez Luquin
2. Cristina Alfonso Seminario
3. Pepa Ferrando
4. Paloma Sánchez
5. Miguel Ángel Pinto Cebrián
6. Ester Bueno
7. Isabel Fernández Domínguez
8. Juan Manuel Salas Rojas
9. Enrique Díaz Martínez
10. Ángela Díaz Martín.
11. Enric Costa Argemí.
12. María Elvira Lezcano González "Mavi".
13. Maribel Rodríguez Achútegui.
14. Lola Falcó
15. Marlene Anaya

Se incorporan al Seminario en este año y asisten al encuentro:

16. Juan Carlos Fernández Miranda
17. Carmen Gómez Redondo

Además, excusan su ausencia en el encuentro:

18. Jorge Morales Miranda
19. Juan Carlos Utiel Alfaro
20. Cristina Simó i Espinosa
21. Anna Escarpanter Lladrich
22. Jacinto Leralta Piñán
23. Pilar Aláez Gil
24. Carlos de Miguel

## EL PROGRAMA DEL ENCUENTRO 2020

---

### Jueves tarde, día 23 de septiembre

#### Presentaciones y planteamientos de trabajo.

16,00 h.: Recepción de participantes.

16,30 h.: Presentación de las personas asistentes.  
Presentación del programa del encuentro.  
Debate en gran grupo:  
¿Dónde lo dejamos el año pasado?  
Recordando el Plan de Acción (a cargo de Alberto Jiménez). Líneas de actuación abiertas-por finalizar y líneas pendientes. Nuevos trabajos surgidos del encuentro anterior.  
¿Hacia dónde queremos ir?  
Selección-concreción de tareas a desarrollar en el curso 21/22.

18,15 h.: Descanso-café.

#### Experiencias de IP de las personas componentes del SEMIP

18,30 h.: Presentación caso.  
Caso presentado por Maribel Rodríguez Achútegui, directora de proyectos de la empresa Espiral Patrimonio de Sevilla.

##### *¿TODOS LOS CAMINOS LLEVAN A LA IP?*

Pequeña introducción sobre algunas de las metodologías con las que estamos experimentando en Espiral para intentar hacer IP:

- Trabajo directo con científicos.
- Talleres de IP con adolescentes y jóvenes
- Encuestas para testar la efectividad de los paneles

Tras ella se presentará para su análisis uno de los paneles resultantes de estos procesos.

Esquema a seguir en la presentación:

Nombre de la acción, ámbito y lugar.
Entidad(es) responsable(s) del proyecto.
Contexto en el que se desarrolla la intervención y condicionantes.
Objetivos generales a los que responde, objetivos de gestión, de interpretación, otros,...
Descripción de la acción o servicio, medios empleados, destinatarios.
Evaluación realizada

18,45 h. Trabajo individual de valoración del caso.

19,00 h. Puesta en común.

20,00 h. Cierre

## **Viernes mañana, día 24 de septiembre**

### **Ponencia externa**

09,00 h.: *Interpretación y ecoturismo en Espacios Protegidos. Principales retos pendientes de desarrollar.*

Ponencia interna online a cargo de Ángel B. Fernández López. Director Conservador del Parque Nacional de Garajonay.  
Posible planteamiento de trabajo para el SEMIP.

Posibilidad de conectarse online para las personas pertenecientes al SEMIP que no puedan asistir presencialmente.

### **Planteamientos de trabajo**

- 10,30 h.: ¿Cómo lo vamos a hacer?  
Organización-estructuración de grupos de trabajo para cada tarea.
- 11,00 h.: Descanso.
- 11,30 h.: Planificación de trabajo para cada tarea.
- 13,30: Fin sesión mañana.

## **Viernes tarde, día 24 de septiembre**

### **Ponencia externa**

16,30 h.: *Mediación del Patrimonio*  
Ponencia externa online a cargo de Antonio Ruiz Espinosa, profesor de la Universidad de Alicante y Director del Museo de la Vila Joiosa.

Posibilidad de conectarse online para las personas pertenecientes al SEMIP que no puedan asistir presencialmente.

18,00 h.: Descanso

## **Un recuerdo**

18,30 h.: Nuestro homenaje a Fco. José Guerra Rosado "Nutri".

## **Sábado mañana, día 25 de septiembre**

10,00 h.: Planificación de grupos de trabajo. Resultados que se esperan y cuando.

11,30 h.: Descanso.

12,00 h.: Puesta en común.

13,00 h. Evaluación.

13,30 h. Cierre del encuentro.

## RESULTADOS Y COMPROMISOS

---

TODOS LOS COMPROMISOS Y ACCIONES INDICADAS, SE ENCUENTRAN ENMARCADAS EN EL PRORROGADO PLAN DE ACCIÓN (2017-2020) DEL SEMINARIO APROBADO EN EL ENCUENTRO DE 2017 O SE HAN DECIDIDO INCORPORAR NUEVAS POR ACUERDO DEL GRUPO.

### Evaluación del encuentro.

Se presentan en el ANEXO 1, los resultados de la evaluación del encuentro realizada por las personas participantes.

### Trabajos y tareas para desarrollar en el próximo curso.

Tras la presentación del estado de tareas pendientes y la información recibida sobre nuevos retos, el SEMIP decide afrontar los siguientes trabajos:

- Análisis y comunicación de resultados de la encuesta de caracterización del Sector Profesional de la Interpretación del Patrimonio realizada en años anteriores.
- Cierre de la propuesta de un premio a las buenas prácticas o a la excelencia en Interpretación.
- Cierre de la propuesta de Mini-portal de IP en la web del CENEAM.
- Creación de un fondo profesional con las contribuciones más significativas de nuestro compañero “Nutri”.
- Trabajo para implantar en los Espacios Naturales Protegidos (PPNN), la interpretación en productos turísticos de calidad.
- Revisión y cierre de la lista de control para las buenas prácticas en interpretación del patrimonio.

Además, tras la presentación del caso práctico realizada por Maribel Rodríguez Achútegui y su análisis por el grupo, se incorpora éste a la “Carpeta de Análisis Interpretativo de Casos” del SEMIP.

También en el encuentro se informa de las siguientes cuestiones:

- El Instituto Nacional de las Cualificaciones Profesionales informa sobre el borrador de la cualificación elaborada en el SEMIP CSS507\_3 Prospección de bienes de interés patrimonial. Esta cualificación pasó ya las fases de Consulta pública previa y Audiencia e información pública del Ministerio de Educación y Formación profesional. Actualmente el documento se

encuentra en la fase en que otros Ministerios pueden hacer alegaciones a la misma. Como su aprobación es por REAL DECRETO, junto con otras cualificaciones puede demorarse. Se desconoce cuándo será su publicación en BOE.

- Se valora la posibilidad de volver a convocar la reunión anual del SEMIP a mediados de junio en vez de septiembre.

## Breve planteamiento y organización de cada trabajo.<sup>1</sup>

### **Análisis y comunicación de resultados de la encuesta de caracterización del Sector Profesional de la Interpretación del Patrimonio realizada en años anteriores.**

**Integrantes del grupo:** Cristina Alfonso, Lola Falcó, Juan Carlos Utiel, Paloma Sánchez.

**Antecedentes:** En la primera reunión del SEMIP 2021 se abordaron los planteamientos de trabajo y tareas para realizar durante el año y se comentó la necesidad de retomar el trabajo realizado por el grupo encargado de la Encuesta de Caracterización del Sector Profesional de la IP con el fin de analizar y comunicar los resultados obtenidos.

Para comenzar la tarea se cuenta con el Informe que consta en la Memoria del SEMIP 2020 (Juan Carlos Utiel) y con el análisis que Maribel Rodríguez hizo de determinados ítems del sondeo.

**Objetivos:** Realizar un Informe (rescatando todo lo realizado por el grupo anterior, analizando y procesando la información disponible, agradeciendo la colaboración, etc.) de los resultados del sondeo para informar a las personas encuestadas y para colgarlo tanto en el boletín de la AIP como en la web del CENEAM.

**Propuesta de trabajo:** Pedirle a Juan Carlos Utiel que proporcione el cuestionario que se envió y avanzar por una parte analizando la encuesta: a quien se ha enviado, respuestas recibidas, si es relevante el número de respuestas recibidas, análisis de resultados y conclusiones, etc. y por otra buceando entre las memorias del SEMIP para redactar un relato de por qué hicimos el sondeo, a quien lo enviamos, qué dificultades nos encontramos, etc. Se intentará también detectar aquellos sectores que no se han tenido en cuenta y hacer propuestas de mejora para el cuestionario.

**Plazos:** Un par de meses (octubre y noviembre) para esa tarea de rescate, análisis, contraste, etc. de toda la documentación que haya disponible (resultados del sondeo que se tiene en la memoria 2020, datos que ha facilitado Maribel y construir “el relato” del sondeo)

---

<sup>1</sup> Se trasladan, prácticamente de forma literal, los textos enviados por los grupos de trabajo.

## **Cierre de la propuesta de un premio a las buenas prácticas o a la excelencia en Interpretación.**

### **Integrantes, objetivos, propuesta, plazos.**

El grupo formado por Maribel Rodríguez y Mavi Lezcano trabajó sobre la propuesta de un premio a las buenas prácticas o a la excelencia en Interpretación, que el SEMIP va a trasladar a la AIP, que será la encargada de convocarlo y ponerlo en marcha.

Se ha intentado avanzar en el documento anterior, tratando de concretar de manera más específica y ya definitiva cada apartado. La idea es entregar la idea final a la AIP, con el objetivo de que esta solicite una ayuda de Cultura para poder lanzar la iniciativa del premio. Por ello la propuesta trata de encaminarse a facilitar la petición de dicha ayuda.

Es importante tener en cuenta que en esta ocasión se propondrán dos categorías generales que podrán optar a premio y dos opciones (premio a menores de 21 años y premio a una trayectoria), que se basarán en las candidaturas presentadas como propuestas externas. En siguientes convocatorias estas categorías podrán ser modificadas o aumentadas.

El objetivo de este grupo es tener el documento definitivo antes de que termine el mes de diciembre.

## **Cierre de la propuesta de Mini-portal de IP en la web del CENEAM.**

**Integrantes del grupo:** Ester Bueno González, Pepa Ferrando, Enric Costa Argemí Marlene Anaya García.

Durante la sesión de trabajo del grupo se revisa el avance alcanzado hasta el momento, en lo que se refiere al mini portal temático de Interpretación del Patrimonio. Se validó la estructura general propuesta y el desarrollo del apartado “Formación y profesionalización” (3) como modelo a seguir para el desarrollo de los demás apartados que conforman dicha estructura.

La distribución de tareas que se acuerda es:

Ester Bueno estará al frente de la recepción de los contenidos que se le envíe y de las gestiones necesarias para la publicación de los contenidos del mini portal de IP.

Enric Costa, desarrollará los contenidos de los apartados “Recursos” (2) “Práctica de la IP+Actividades” (6)

Pepa Ferrando, desarrollará los contenidos de los apartados “Bibliografía” (4) “Enlaces a entidades” (5)

Marlene Anaya, desarrollará los contenidos del apartado “Qué es IP” (1) y terminará el de “Formación y profesionalización” (3).



Se concluye que hay dos niveles de trabajo, el primero que se aborda en esta fase y con el que se completará la estructura de contenidos definida, y otro de carácter más dinámico ya que se trata de mantener actualizada la información sobre cursos, actividades, incluso nuevas publicaciones que surjan. En este caso las personas del grupo estarán en contacto permanente con diversas fuentes de información, empezando por los propios integrantes del SEMIP.

También se contempla la necesidad de tener una imagen representativa que dote de identidad gráfica al mini portal, se explorarán alternativas al respecto. Se sugiere proponer ese trabajo a Luz Vega, de la AIP, para el diseño de una imagen de portada representativa de la IP, y una imagen en la misma línea para cada apartado.

También se plantea la necesidad de pensar conjuntamente un título y un subtítulo para el mini portal, así como un pequeño texto de presentación.

Del mismo modo, se plantea la posibilidad de crear una fototeca digital similar a la existente en el portal Reeducamar del Miteco, la cual se utilizará como referencia a la hora de hacer nuestras reflexiones como grupo, porque "una imagen vale más que mil palabras". Surgen dudas acerca de cómo nutrir y actualizar este archivo audiovisual de una forma ágil y atractiva. Se concluye que la colaboración del resto de los participantes del SEMIP es esencial en este punto y la propuesta debe ser desarrollada en una segunda fase de trabajo.

[ht HYPERLINK "https://www.miteco.gob.es/es/ceneam/recursos/mini-portales-tematicos/reeducamar/reeducamar-fototeca.aspx"tps://www.miteco.gob.es/es/ceneam/recursos/mini-portales-tematicos/reeducamar/reeducamar-fototeca.aspx](https://www.miteco.gob.es/es/ceneam/recursos/mini-portales-tematicos/reeducamar/reeducamar-fototeca.aspx)

Dentro del cronograma de trabajo se hará una puesta en común de los avances en diciembre 2021. En esa fecha se validará conjuntamente los documentos previos de contenidos para cada apartado y, a partir de ahí, se desarrollarán los contenidos definitivos, con el objetivo de presentar el mini portal en el próximo encuentro del SEMIP terminado y listo para su publicación en la web del CENEAM.

### **Creación de un fondo profesional con las contribuciones más significativas de nuestro compañero “Nutri”.**

Nutri nos ha dejado sin hacer sus deberes. No le dio tiempo, si es que estaba en ello, de crear un documento en el que se recogiera su conocimiento y experiencia profesional en el campo de la comunicación e interpretación del patrimonio.

En alguna ocasión, si no me falla la memoria, llegamos a comentar lo interesante que podría ser embarcarse en una publicación sobre los centros de visitantes. Partiendo de sus experiencias y buen hacer, con la aportación de colegas con los que coincidiera en argumentos e inquietudes interpretativas. Pero ese proyecto no llegó a ningún puerto.

Cuando Jorge Morales planteó en la pasada reunión del Seminario de Interpretación la idea de crear un fondo profesional con las contribuciones más significativas de Nutri, nos pareció a los participantes del encuentro un reto que no debíamos dejar en el olvido. A fin de cuentas, la familia “interpretativa” teníamos una deuda profesional (y personal) con él.

Pero traducir esta inquietud y necesidad no es una tarea fácil. Necesitamos definir un producto que tenga unos objetivos y destinatarios claros. Una vez alcanzada esta meta, es cuestión de ponerse a trabajar con unos plazos precisos para que no pierda fuelle el proyecto y, en el peor de los casos, pueda caer en el olvido, perdiendo una oportunidad que no solo sus colegas sino otras personas inmersas en el mundo de la interpretación podrían revalorizar a través de la inspiración e imitación.

Su trayectoria profesional ha sido intensa y fructífera. Se ha movido en diferentes planos: la generación de conocimiento, la formación y la producción interpretativa. Pero para ser prácticos, como ya hemos comentado antes, debemos acotar con precisión el proyecto.

Para empezar, podemos decir que existen tres tipos de recursos que nos permitirían trabajar un proyecto, por llamarlo de alguna manera: fondo profesional de Nutri. Hay fotografías en formato diapositiva y digital, existen archivos de planes interpretativos, artes finales de exposiciones y publicaciones, audiovisuales e, incluso, los propios productos materializados. Todos ellos formarían parte de los posibles recursos de los que habría que alimentarse para llevar a cabo este producto.

De manera inmediata, disponemos en estos momentos de algunas posibles fuentes:

- Un disco duro con algunos de los trabajos. En un primer análisis son poco aprovechables para crear a partir de este un producto concreto. Aunque sí que podría servir para orientar la búsqueda.
- Varias cajas con algunos miles de diapositivas que habría que revisar y seleccionar. Podrían ser un recurso interesante para crear una fototeca de libre acceso para personas interesadas.
- Un listado de proyectos identificados, ya en el Boletín de la AIP se hizo un primer listado. De esta tarea se encargó Anna Escarpanter. También contamos con los contactos y empresas que se ocuparon del diseño y producción de estos materiales: CBD Hábitat, Curro Sánchez, Jesús Sánchez, Lolo Vasco, etc.
- Exposiciones o itinerarios interpretativos con sus correspondientes medios, sobre todo paneles y atriles interpretativos.

Para poder darle forma a este proyecto, proponemos los siguientes pasos:

1. Definir el producto y los destinatarios. Propongo un fondo fotográfico o documental que se deposite en el CENEAM y una publicación digital con una selección de los productos más relevantes y atractivos.
2. Formar el equipo de trabajo, que debería tener al frente a una persona responsable.
3. Establecer unos criterios de selección del material y el formato de los productos.
4. Preparar un cronograma de ejecución.

5. Presentar el plan al Seminario de Interpretación del Patrimonio para su aprobación.

Grupo formado por: Jorge Morales, Anna Escarpanter, Maribel Rodríguez y Juanma Salas. Tras el encuentro se une Cristina Simó.

### **Trabajo para implantar en los Espacios Naturales Protegidos (PPNN), la interpretación en productos turísticos de calidad.**

Ángel Fernández López, Director Conservador del Parque Nacional de Garajonay, en La Gomera, habló en su intervención en el SEMIP de la relevancia primordial que debería tener la conservación en los Parques Nacionales a la que considera no se siempre se le da el peso que debería, a la importancia de ligarla a un turismo basado en criterios de sostenibilidad (ecoturismo), y al enfoque de la IP como herramienta de gestión en ENP.

En base a esto, y por visualizarse como una interesante oportunidad de colaboración bilateral, se conforma un nuevo grupo de trabajo integrado por las siguientes personas, presentes en el SEMIP: Juanma Salas, Miguel Ángel Pinto e Isabel Fernández. Además, algunas personas presentes en otros grupos indican su intención de incorporarse más adelante, como es el caso de Pepa Ferrando y Ángela Díaz; y se incorpora al grupo Jacinto Leralta Piñán tras el encuentro.

Tras un primer encuentro en el propio SEMIP de este grupo de trabajo, en el que Ester Bueno, nos aporta también sus impresiones sobre los diversos seminarios permanentes del CENEAM, así como del funcionamiento de la Red de Parques Nacionales, se queda en plantear el abordaje de la siguiente forma:

- Trabajar como eje “la IP como herramienta de gestión para la conservación”.
- Buscar casos y experiencias a nivel nacional o internacional, en la que la IP se haya utilizado de manera efectiva en el apoyo de la conservación en ENP. Esto se abre a todas las personas integrantes del SEMIP.
- Diseñar algún tipo de programa piloto con el PN de Garajonay sobre algún problema específico que ellos identifiquen y que pueda trabajarse desde el seminario. La idea es que esta experiencia llevada a cabo con el PN de La Gomera pueda convertirse en un caso más “tangible” y replicable, por supuesto adaptado a los diferentes contextos, en el resto de PPNN.

Las acciones para desarrollar se llevarán a cabo inicialmente en dos frentes; por un lado, en el Seminario de Uso Público (al que pertenece personal técnico y guías de la Red de Parques Nacionales, y personal del propio OAPN). Por otro, se planteará a Ángel Fernández que en la próxima reunión de Directores y Directoras de PPNN (denominada CCC), que tendrá lugar en diciembre, que anuncie al resto de participantes el inicio de esta colaboración entre el PN de Garajonay y el SEMIP.

También se recoge la idea de que otros seminarios implicados como el de Ecoturismo o el de CETS, puedan ser convocados más adelante por parte del SEMIP para establecer alianzas sobre esta misma idea.

## Revisión y cierre de la lista de control para las buenas prácticas en interpretación del patrimonio.

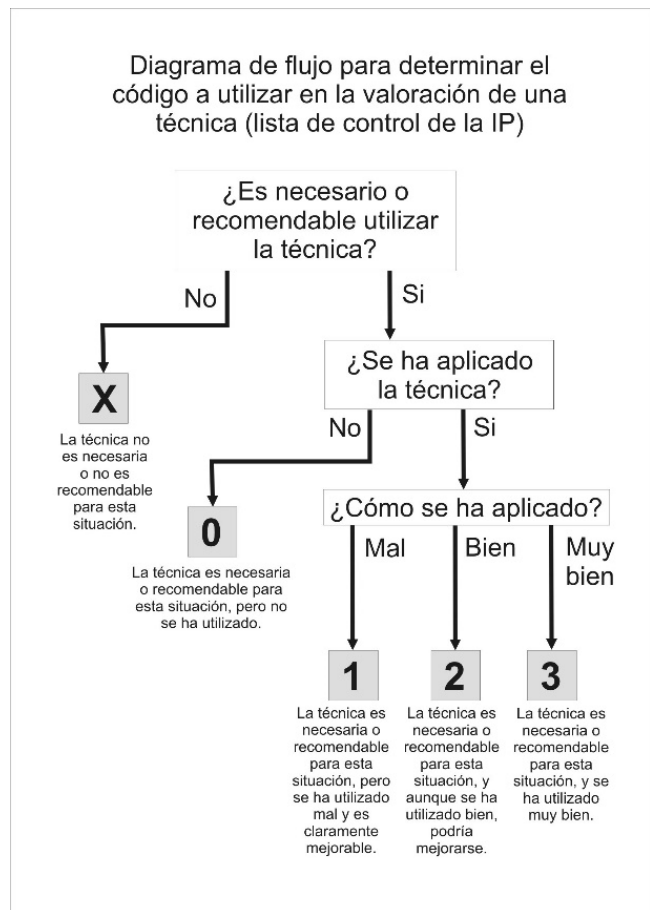
Presentes: Ángela Díaz, Enrique Díaz y Juan Carlos

Se excusan: Jorge Morales y Miguel Ángel Pinto (aportan después por correo electrónico)

La lista de control para la valoración de iniciativas de IP es una herramienta muy útil y necesaria para facilitar el seguimiento, la mejora y la comparación de iniciativas de IP. La utilización de esta lista durante los últimos encuentros anuales del SEMIP para valorar casos, ha permitido identificar algunos problemas para su utilización por el público en general.

El grupo de trabajo *ad hoc* considera útil realizar también (además de la ficha a cumplimentar por la persona especialista en IP) una ficha similar, pero dirigida a personas que no conozcan la metodología de la IP. Esta otra ficha para no especialistas la haríamos basada en la actual Lista de Control, que por ahora sólo es para que la usen personas especialistas en IP. De esta forma, tendríamos otra lista de control para su utilización por (1) el público usuario de las técnicas, instalaciones y visitas guiadas, (2) guías que se quieran autoevaluar (sin que necesariamente tenga conocimientos sobre la IP), y/o (3) profesionales de otros campos relacionados con la IP, como museos y centros de interpretación (otras personas que no necesariamente conozcan la metodología de la IP).

En consecuencia, el grupo de trabajo *ad hoc* presenta estas sugerencias de mejora de la ficha con el listado de control, todavía pendiente de una última fase de trabajo para decidir sobre su conveniencia para la ficha dirigida a la persona especialista (Lista de Control) o para la ficha dirigida a la persona no especialista:



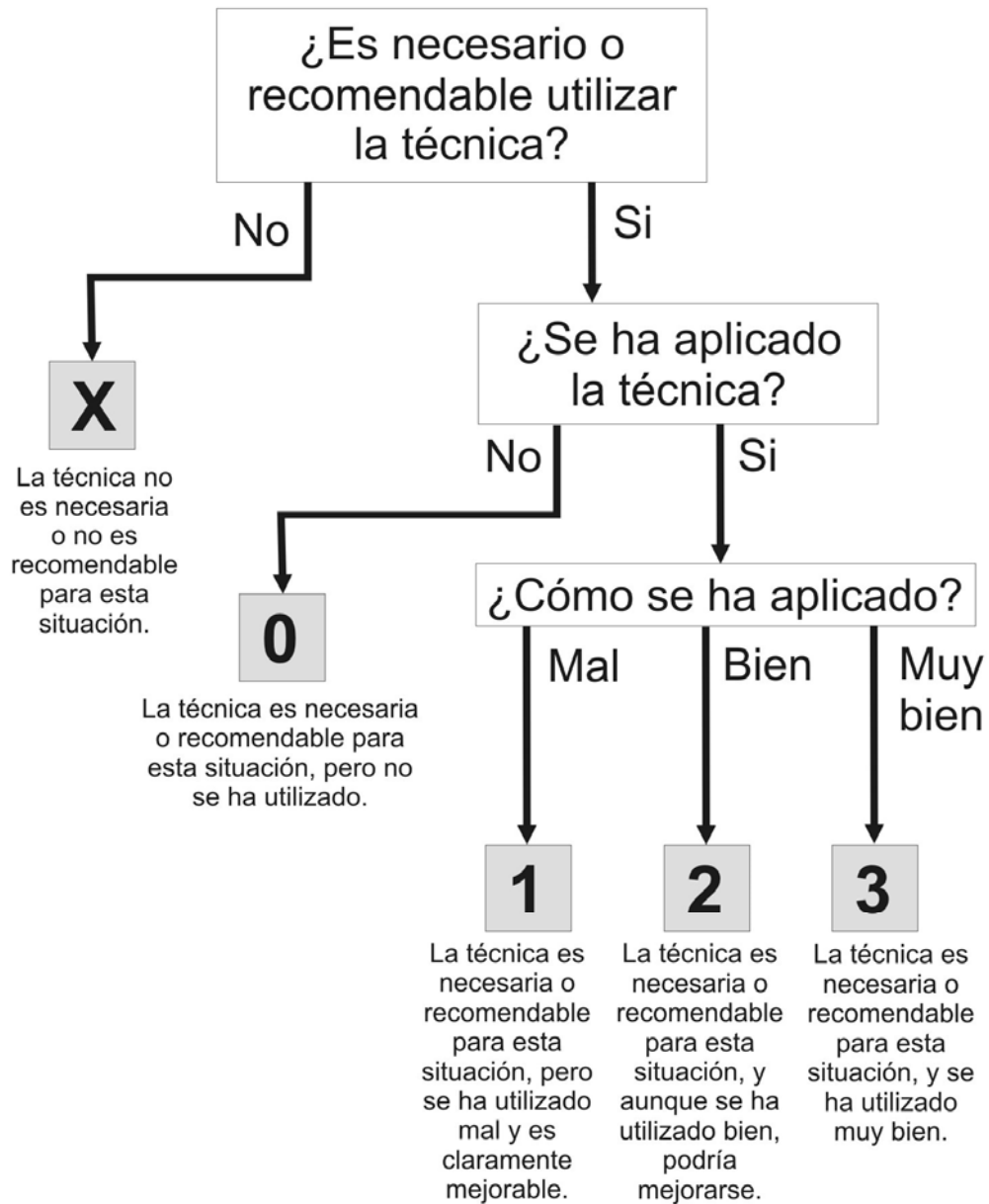
1. En el texto introductorio:

- Para facilitar la comprensión y uso de la lista de control, explicitar desde el principio, en el texto de la introducción, que se trata de *“un listado en forma de ficha para ayudar en la evaluación, diseño y/o valoración de los aspectos, técnicas y criterios que deberían ser considerados en un producto interpretativo concreto”*.
- Para facilitar la comprensión y uso de la clave que se utiliza en la tabla, incluir un diagrama de flujo con una clave dicotómica que facilite la visualización abstracta de los conceptos (ver el esquema aquí propuesto). Para evitar un posible sentido negativo o peyorativo del código cuando la técnica no es necesaria o recomendable, sería mejor utilizar una **X** en lugar de **n**.

2. En la tabla con el listado:

- Para poder valorar la iniciativa (producto interpretativo) en relación con sus condicionantes, dejar un espacio al principio del todo para que quien rellena la ficha pueda contextualizar el proyecto y sus objetivos, quién lo realizó y a quién va dirigido.
- Por claridad, y para evitar posible confusión por ignorancia de quien utilice el listado, explicar con una frase mínima los conceptos utilizados en los apartados del TORA.
- Para poder hacer una valoración conjunta de los parámetros analizados, y así tener una referencia de su calificación global, añadir una fila al final de cada apartado del TORA.
- Para no obligar a retroceder a la primera página para releer la definición de los códigos de la clave, incluir su leyenda en cada página, ya sea arriba en la cabecera o abajo al pie de la tabla.
- En el apartado **Organizada** de la Lista de Control de Interpretación No Secuencial, añadir un subapartado para valorar si se aporta información del tipo “saber más”, según la siguiente propuesta: “Hace referencia a información externa sobre el tema, disponible en otros formatos (web, bibliografía, etc.)”.

## Diagrama de flujo para determinar el código a utilizar en la valoración de una técnica (lista de control de la IP)



## ANEXO 1

### Evaluación del encuentro

Valor máximo 5

Interés del programa:	4,9
Contenidos tratados:	4,7
Duración del seminario:	4,7
Distribución del tiempo dedicado a: ponencias teóricas, talleres prácticos y debate:	4,5
Conocimiento de nuevos proyectos y/o iniciativas desarrolladas en este ámbito:	4,5
Facilita colaboraciones de carácter profesional entre participantes:	4,6
<b>Valora el encuentro:</b>	<b>4,8</b>

#### ¿CUÁLES SON LOS CAMBIOS O MEJORAS QUE, EN TÚ OPINIÓN, DEBERÍA INCORPORAR EL SEMINARIO?

- ✓ Sería conveniente proponer sacar adelante cada año al menos 3 de los "proyectos" del año anterior, pues parece que nos eternizamos en determinadas iniciativas, que nunca acaban de concretarse. Es preciso poner plazos, cerrar y avanzar más.
- ✓ Volver a su realización en el mes de junio como fue en sus inicios
- ✓ Dejaría la conferencia para el último día (después de la cena étnica) y podría el trabajo en grupo el día anterior
- ✓ Me parece un Seminario donde se trabaja mucho, en un ambiente amable, multidisciplinar y donde los contactos enriquecen mucho.
- ✓ Creo que hay que hacer algo más de trabajo entre seminarios para que, después, el encuentro en el CENEAM, sea aún más productivo.
- ✓ Más tiempo para el contacto interpersonal y el disfrute del sitio
- ✓ Está bien como está.
- ✓ Marcar fechas para fin de los trabajos, para que no se eternicen en el tiempo.
- ✓ Ha sido todo estupendo, como siempre, o incluso diría que ha rodado hasta mejor (a pesar de los condicionantes COVID). La coordinación y coordinadores del SEMIP han hecho un gran trabajo. Quizá se podría valorar dar un poco más de tiempo al análisis de los casos prácticos (que por su mayor complejidad, lo requieran). Para el próximo SEMIP también sería conveniente que cada grupo de trabajo presentara de forma más sistemática el estado, previsiones, necesidades, etc de cada tarea para encauzar mejor las decisiones y desarrollo del trabajo posterior, que los nuevos participantes se puedan aclarar mejor, etc.: hemos tenido 2 años complicados y yo al menos al

principio he estado un poco dispersa (aunque se ha ido "cosiendo" todo muy bien).  
Agradecida de poder participar en este seminario, por la calidad humana y profesional de sus integrantes. Muchas gracias!

Valor máximo 5

Atención recibida en recepción:	4
¿Cómo calificarías la limpieza en habitaciones e instalaciones?	4,6
¿Cómo calificarías la calidad de las comidas?	4,5
¿Cómo calificarías la cantidad de las comidas?	4,8
¿Cómo calificarías la atención del personal?	5
Climatización de instalaciones	5
Disponibilidad de agua caliente	4,9
Aislamiento acústico	3,9
Mobiliario	4,2
Medios tecnológicos:	4,5
Señalización/instalaciones	4,4

#### **OBSERVACIONES sobre Instalaciones y servicios**

- ✓ Demasiada comida sobre todo en las cenas
- ✓ Las personas que coordinan el Seminario trabajan muy bien, generan un ambiente agradable y de trabajo interesante. Las instalaciones sencillas y cómodas
- ✓ Mejorar las camas y eliminar el mantel de las mesas del salón de actos
- ✓ Es lógico que en las cabañas haya poco aislamiento acústico.
- ✓ Quiero agradecer el trabajo de la coordinación. Este año especialmente con el homenaje a nuestro querido Nutri.
- ✓ Se podría estudiar disponer algún sistema de amortiguación acústica sobre el suelo de las cabañas, al menos en las zonas de más paso??