



ESTRATEGIA MARINA

DEMARCACIÓN MARINA LEVANTINO-BALEAR

PARTE IV. DESCRIPTORES DEL BUEN ESTADO AMBIENTAL

DESCRIPTOR 3: ESPECIES MARINAS EXPLOTADAS COMERCIALMENTE

EVALUACIÓN INICIAL Y BUEN ESTADO AMBIENTAL



Madrid, 2012



ESTRATEGIAS MARINAS: EVALUACIÓN INICIAL, BUEN ESTADO AMBIENTAL Y OBJETIVOS AMBIENTALES

AUTORES DEL DOCUMENTO

Instituto Español de Oceanografía:

- Antonio Esteban
- María Soto

Asistencia Técnica TRAGSATEC S.A.:

- Máximo Oyagüez
- Matías Lozano

COORDINACIÓN INSTITUTO ESPAÑOL DE OCEANOGRAFÍA

Demetrio de Armas
Juan Bellas

COORDINACIÓN GENERAL MINISTERIO DE AGRICULTURA, ALIMENTACIÓN Y MEDIO AMBIENTE (DIVISIÓN PARA LA PROTECCIÓN DEL MAR)

José Luis Buceta Miller
Felipe Martínez Martínez
Ainhoa Pérez Puyol
Sagrario Arrieta Algarra
Jorge Alonso Rodríguez
Ana Ruiz Sierra
Javier Pantoja Trigueros
Mónica Moraleda Altares
Víctor Escobar Paredes



MINISTERIO DE AGRICULTURA, ALIMENTACIÓN Y MEDIO AMBIENTE

Edita:

© Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente
Secretaría General Técnica
Centro de Publicaciones

Catálogo de Publicaciones de la Administración General del Estado:
<http://publicacionesoficiales.boe.es/>

NIPO: 280-12-175-8



DESCRIPTOR 3: ESPECIES MARINAS EXPLOTADAS COMERCIALMENTE

Índice

| | |
|--|-----------|
| 1. EVALUACIÓN DEL ESTADO AMBIENTAL ACTUAL | 1 |
| 1.1. Conceptos clave | 1 |
| 1.1.1. Criterios de evaluación | 2 |
| 1.2. Elementos de evaluación..... | 3 |
| 1.2.1. Selección de las especies comerciales representativas | 3 |
| 1.2.2. Representatividad de las especies seleccionadas en la demarcación | 5 |
| 1.2.3. Representatividad de los stocks con indicadores disponibles | 6 |
| 1.3. Determinación de los niveles de referencia..... | 7 |
| 1.4. Evaluación del estado actual | 8 |
| 1.4.1. Interpretación de los resultados de la evaluación | 8 |
| 1.5. Lagunas de información y conocimiento..... | 12 |
| 1.5.1. Necesidades de investigación y desarrollo de programas de seguimiento | 13 |
| 2. DEFINICIÓN DEL BUEN ESTADO AMBIENTAL | 15 |
| 2.1. Interpretación del BEA en relación con los criterios del Descriptor 3 | 15 |
| 2.2. Definición del BEA. Metodología y fundamento | 15 |
| 2.2.1. Integración de los criterios e indicadores | 18 |
| ANEXOS..... | 19 |
| Anexo I. Glosario de términos y acrónimos..... | 19 |
| Anexo II. Descripción metodológica | 22 |
| II.1. Evaluación del estado actual (EA)..... | 22 |
| II.2. Definición del buen estado ambiental (BEA)..... | 25 |
| Anexo III. Referencias | 28 |
| Anexo IV. Series históricas de las descargas de la Demarcación Levantino-Balear empleadas para la realización del Informe. | 29 |



1. EVALUACIÓN DEL ESTADO AMBIENTAL ACTUAL

1.1. *Conceptos clave*

La Decisión de la Comisión 2010/477/UE establece una serie de pautas en la selección de los indicadores más adecuados a cada caso concreto, bien sean indicadores principales o secundarios, para poder dar respuesta a los tres criterios establecidos para examinar el BEA en relación con el Descriptor 3.

Según esto, en el caso del Criterio 3.1 (*nivel de presión de la actividad pesquera*), el indicador principal (mortalidad por pesca, F) se calculará por medio de evaluaciones analíticas basadas en el examen de las capturas por edades o por tallas y en otros datos complementarios (entendiendo por capturas todas las extracciones que sufra una población, incluidos los descartes y las capturas no contabilizadas). Cuando el conocimiento de la dinámica de una población no permita realizar simulaciones, podrá utilizarse la determinación científica de los valores F asociados a la curva de rendimiento por recluta (*yield-per-recruit*: Y/R), combinada con otros datos sobre la evolución histórica de la pesquería o sobre la dinámica de otras poblaciones similares. En el presente informe, se da por sobreentendido que la última frase se refiere a la determinación del punto de referencia F_{MSY} .

En caso de que no se disponga para F de valores basados en evaluaciones analíticas, debería emplearse el indicador secundario establecido, es decir, la relación capturas/biomasa. Como alternativa, podrán elaborarse otros indicadores secundarios sobre la base de cualquier otro parámetro sustitutivo de la mortalidad por pesca que sea adecuado y se justifique oportunamente. Según se explicó anteriormente, la Decisión de la Comisión indica la necesidad de establecer un *proxy* de F_{MSY} en el contexto del indicador secundario utilizado.

Para dar respuesta al Criterio 3.2 (*capacidad reproductiva de la población*), la Decisión de la Comisión fija como indicador principal la biomasa de reproductores (SSB), que se calculará por medio de evaluaciones analíticas basadas en el examen de las capturas por edades o por tallas y en otros datos complementarios. No obstante, en la misma se plantea que se requiere más investigación para resolver el problema de que, debido a las posibles interacciones entre las distintas poblaciones no resulte posible alcanzar simultáneamente para todas ellas una SSB correspondiente al rendimiento máximo sostenible (MSY).

En caso de que no se disponga para SSB de valores basados en evaluaciones analíticas, como indicadores secundarios se utilizarán los índices de biomasa. Este indicador podrá utilizarse en los casos en que sea posible obtener estos índices con relación a la



parte de la población que haya alcanzado la madurez sexual. En tales casos, será necesario utilizar esos índices cuando, tras un detenido análisis de las tendencias históricas del indicador, así como de otros datos sobre la evolución histórica de la pesquería, pueda determinarse por medio de un dictamen científico la existencia de fuertes probabilidades de que la población sea capaz de reconstituirse en las condiciones de explotación reinantes.

El Criterio 3.3 (*edad de la población y distribución por tallas*) emplea tres indicadores principales, basados en la abundancia relativa de peces grandes (cuya alta proporción caracteriza las poblaciones sanas) y, en su defecto, la talla de la primera madurez sexual como indicador secundario. No obstante, en la Decisión se puntualiza que, en los dos grupos de indicadores, se requerirá un dictamen de expertos para determinar si hay o no fuertes probabilidades de que se vea amenazada la diversidad genética intrínseca de la población. Para emitir dicho dictamen, se necesitará previamente un análisis de las series cronológicas de las que se disponga para el indicador, así como de cualquier otra información que sea pertinente sobre la biología de la especie en cuestión.

1.1.1. Criterios de evaluación

La Decisión de la Comisión especifica que el BEA requiere:

- $F \leq F_{MSY}$ en relación con el Criterio 3.1 (*nivel de presión de la actividad pesquera*),
- $SSB \geq SSB_{MSY}$ para el Criterio 3.2 (*capacidad reproductiva de la población*).

No obstante, señala que debe tenerse en cuenta que SSB_{MSY} no podrá alcanzarse de forma simultánea para todos los *stocks*, debido a interacciones entre ellos. Además, para el Criterio 3.2 indica que, si no hay un valor de SSB_{MSY} definido, podría utilizarse un valor de biomasa precautoria en su lugar.

En cuanto al Criterio 3.3 (*edad de la población y distribución por tallas*), la Decisión de la Comisión dice que las poblaciones saludables se caracterizan por una proporción alta de individuos grandes y viejos, pero no da más indicación sobre posibles valores de referencia para definir el BEA en lo correspondiente a este criterio.

El enfoque seguido para la evaluación del Descriptor 3 se centra principalmente en los criterios 3.1 y 3.2, que son además aquéllos para los que las evaluaciones analíticas de los *stocks* proporcionan información directa. La interpretación de los indicadores asociados al Criterio 3.3 resulta más difícil, al no estar siquiera claro en algunos casos en qué dirección debería ir el indicador para alcanzar el BEA o cómo interpretar un cambio de tendencia en alguno de ellos. Por este motivo, se hace menos hincapié en su análisis detallado. Únicamente se presentan los indicadores disponibles del Criterio



3.3 como forma de seguimiento adicional, sin plantear su análisis en más detalle, a menos que alguno de ellos muestre una clara tendencia (ascendente o descendente), en cuyo caso habría que investigar las posibles causas.

Por lo tanto, siguiendo los criterios establecidos en la Decisión de la Comisión, determinar el estado actual (EA) y definir estrictamente el buen estado ambiental (BEA) sólo es posible cuando existen puntos de referencia F_{MSY} y B_{MSY} para al menos una de las especies seleccionadas en la demarcación. En caso de no disponer de los indicadores primarios 3.1.1 y 3.2.1 que proporcionan las evaluaciones analíticas, se han propuesto una serie de valores de referencia alternativos que, al igual que el valor del EA respecto al BEA, también permiten resumir la información disponible de las especies seleccionadas en un único valor indicativo de la situación de la demarcación; esto es, definir un EA con respecto a un determinado nivel medio en un periodo histórico común a las especies seleccionadas en la demarcación.

1.2. Elementos de evaluación

1.2.1. Selección de las especies comerciales representativas

En la Demarcación Levantino-Balear se parte de la información contenida en la tabla incluida como Anexo VII de la propuesta española para el *Data Collection Framework* (Secretaría General del Mar del MMARM, 2010). En esta tabla se incluye una lista de especies de interés comercial consideradas por la DCF para la Región Levantino-Balear, junto con sus correspondientes desembarques por parte de la flota española, promediados para el periodo comprendido entre los años 2008-2010.

La Demarcación Levantino-Balear comprende las subdivisiones geográficas de la CGPM denominadas GSA06 y GSA05, la primera situada entre el cabo de Palos y la frontera con Francia y la segunda rodeando las islas Baleares, así como una parte de la GSA01 (ver Figura 3.1). La totalidad de las capturas en esta demarcación proceden de la flota pesquera española.

Para la selección de especies se empleó la información de desembarcos procedente de los diarios de a bordo, correspondientes a los años 2008, 2009 y 2010. Se calculó la media de los tres años para cada especie y posteriormente se calculó el % del total desembarcado para todas las especies. Se colocaron en un listado por orden de porcentaje, de mayor a menor, y se escogieron todas las que representaban más de un 1% y aquellas otras que, aunque con un porcentaje menor, se evalúan por su importancia comercial o de otro tipo.

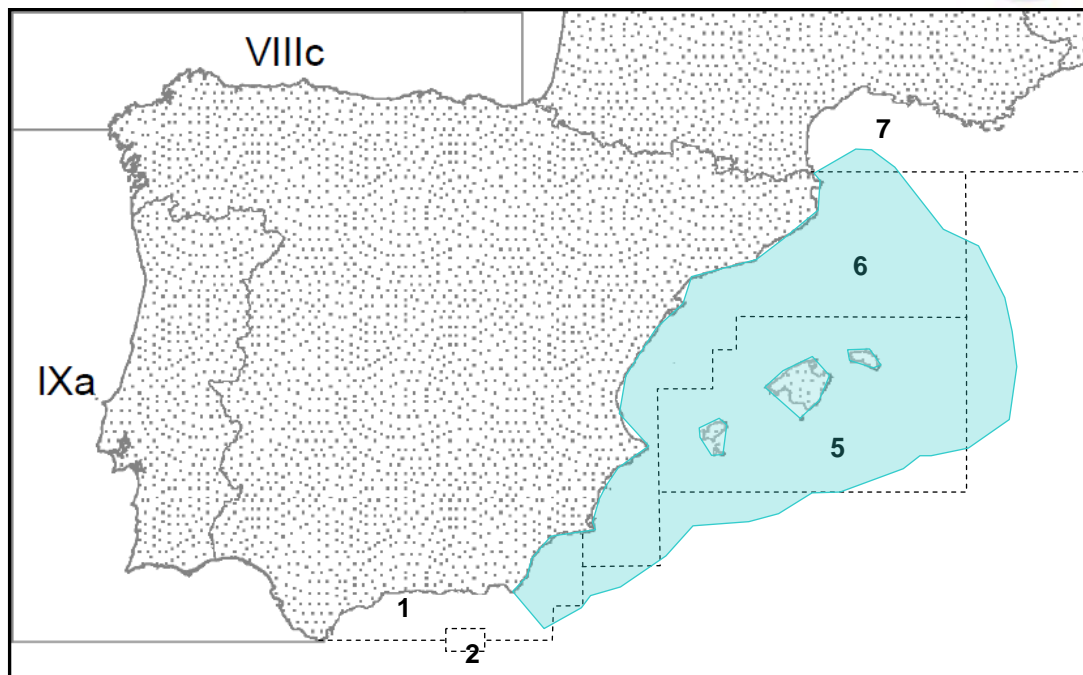


Figura 3.1. Demarcación Levantino-Balear (en azul) superpuesta a las GSAs de la CGPM.

La selección de las especies a considerar para el Descriptor 3 se realizó en dos pasos. En primer lugar, se seleccionaron todas las especies con porcentaje de desembarque mayor o igual al 1%. Mediante este criterio, se eligieron nueve especies demersales (*Merluccius merluccius*, *Micromesistius potassou*, *Octopus vulgaris*, *Mullus barbatus*, *Mullus surmuletus*, *Lophius budegassa*, *Lophius piscatorius*, *Aristeus antennatus* y *Squilla mantis*), tres especies de túnidos (*Xiphias gladius*, *Auxis rochei* y *Thunnus thynnus*) y ocho especies pelágicas (*Sardina pilchardus*, *Engraulis encrasicolus*, *Trachurus trachurus*, *Trachurus mediterraneus*, *Trachurus picturatus*, *Sardinella aurita*, *Scomber scombrus* y *Scomber colias*). A continuación, se seleccionaron también todas aquellas especies de la DCF con porcentaje de desembarque inferior al 1%, pero que cumplen al menos uno de los siguientes requisitos:

- Especies evaluadas periódicamente por la CGPM o por otros Organismos Internacionales (ICCAT). Las especies son evaluadas bien porque se trate de recursos pesqueros que son o hayan sido importantes históricamente, bien por su nivel de capturas o por su valor económico o social. Bajo este criterio se seleccionaron cinco especies: Cigala (*Nephrops norvegicus*), Gamba blanca (*Parapenaeus longirostris*), Bonito del Atlántico (*Sarda sarda*), Atún blanco (*Thunnus alalunga*) y Bacoreta (*Euthynnus alletteratus*).
- Especies cuyos desembarcos, aun sin ser demasiado considerables, suponen un alto valor económico en determinados puertos del Mediterráneo. Según este criterio se eligieron dos especies: Dorada (*Sparus aurata*) y Boga (*Boops boops*).



Así, la lista definitiva de especies seleccionadas para el Descriptor 3 en la Demarcación Levantino-Balear, comprende 27 especies (Tabla 3.1).

Tabla 3.1. Especies y stocks seleccionados en la Demarcación Levantino-Balear.

| Especie | Nombre común | % Desembarque* | Criterio de selección |
|---------------------------------|--------------------------|-------------------|-----------------------|
| <i>Sardina pilchardus</i> | Sardina | 18,5 | > 1% desembarques |
| <i>Engraulis encrasicolus</i> | Boquerón | 12,9 | > 1% desembarques |
| <i>Merluccius merluccius</i> | Merluza | 6,7 | > 1% desembarques |
| <i>Trachurus trachurus</i> | Jureles | 6,7 | > 1% desembarques |
| <i>Trachurus mediterraneus</i> | | | |
| <i>Trachurus picturatus</i> | | | |
| <i>Sardinella aurita</i> | Aлча | 3,5 | > 1% desembarques |
| <i>Micromesistius poutassou</i> | Bacaladilla | 3,4 | > 1% desembarques |
| <i>Scomber scombrus</i> | Caballas / estorninos | 3,4 | > 1% desembarques |
| <i>Scomber colias</i> | | | |
| <i>Xiphias gladius</i> | Pez espada | 3,1 | > 1% desembarques |
| <i>Auxis rochei</i> | Melva | 3,0 | > 1% desembarques |
| <i>Octopus vulgaris</i> | Pulpo común | 2,4 | |
| <i>Mullus surmuletus</i> | Salmonetes | 2,2 | > 1% desembarques |
| <i>Mullus barbatus</i> | | | |
| <i>Lophius budegassa</i> | Rapes | 1,7** | > 1% desembarques |
| <i>Lophius piscatorius</i> | | | |
| <i>Aristeus antennatus</i> | Gamba roja | 1,5 | > 1% desembarques |
| <i>Thunnus thynnus</i> | Atún rojo | 1,5 | > 1% desembarques |
| <i>Squilla mantis</i> | Galera | 1,0 | |
| <i>Sparus aurata</i> | Dorada | 0,9 | |
| <i>Nephrops norvegicus</i> | Cigala | 0,8 | |
| <i>Sarda sarda</i> | Bonito del Atlántico | 0,5 | |
| <i>Thunnus alalunga</i> | Atún blanco | 0,4 | Evaluated por ICCAT |
| <i>Boops boops</i> | Boga | 0,2 | |
| <i>Euthynnus alletteratus</i> | Bacoreta | 0,2 | |
| <i>Parapenaeus longirostris</i> | Gamba blanca | 0,2 | |

* Referido a la media de los desembarques del periodo 2008-2010.

** Para *Lophius budegassa*, referido exclusivamente a la GSA06 y al año 2008.

1.2.2. Representatividad de las especies seleccionadas en la demarcación

Las 27 especies seleccionadas en la Demarcación Levantino-Balear constituyen el 75% del total de los desembarques registrados en la zona.



1.2.3. Representatividad de los stocks con indicadores disponibles

Las subdivisiones geográficas de la CGPM son las utilizadas desde 2001 para la evaluación de las especies pesqueras en el Mediterráneo. Por ello, todos los datos sobre indicadores primarios y secundarios de las especies seleccionadas dentro de esta demarcación, están referidos a la GSA06 (*Northern Spain*) y GSA05 (*Balearic Islands*).

El tipo de indicador para cada especie seleccionada se ha clasificado según estas categorías:

- P1: F_{MSY} definido.
- P2: punto de referencia coherente con SSB_{MSY} definido (según ICES, este punto se llama MSY Btrigger y corresponde al mínimo valor de SSB considerado consistente con SSB_{MSY}).
- P3: F_{MSY} y punto de referencia coherente con SSB_{MSY} , ambos definidos.
- P4: ningún punto de referencia (ni F_{MSY} ni punto de referencia coherente con SSB_{MSY}).
- P5: punto de referencia $E=F/Z$ (Patterson, 1992).

En la demarcación Levantino-Balear, de las 27 especies seleccionadas, hay 4 especies de las que no se dispone de ningún indicador (Pulpo, Dorada, Galera y Rape Blanco).

Debido a que en la Demarcación Levantino-Balear, hay dos GSAs claramente diferenciadas (GSA05 y GSA06) por la CGPM, las evaluaciones para alguna de las principales especies demersales (Merluza y Gamba roja) se hacen de forma separada (Tabla 3.2), aunque posiblemente se trate de especies pertenecientes a un mismo *stock*. De no hacerse así, a la hora de determinar el BEA en esta demarcación se podrían obtener resultados erróneos debido a la duplicidad de evaluaciones realizadas para una misma especie, en subáreas geográficas diferentes.

La representatividad de las especies para las que existen indicadores, tanto principales como secundarios, es del 70% en relación con el desembarque total de la Demarcación Levantino-Balear.



Tabla 3.2. Stocks de la Demarcación Levantino-Balear con indicadores disponibles y categoría a la que pertenecen.

| Stock | Nombre común | Categoría del indicador | GSA |
|---------------------------------|----------------------|-------------------------|-------|
| <i>Sardina pilchardus</i> | Sardina | P5 | 6 |
| <i>Engraulis encrasicolus</i> | Boquerón | P5 | 6 |
| <i>Merluccius merluccius</i> | Merluza | P3 | 5 |
| <i>Merluccius merluccius</i> | Merluza | P3 | 6 |
| <i>Mullus barbatus</i> | Salmonete de fango | P4 | 5 |
| <i>Mullus barbatus</i> | Salmonete de fango | P3 | 6 |
| <i>Mullus surmuletus</i> | Salmonete de roca | P3 | 5 |
| <i>Mullus surmuletus</i> | Salmonete de roca | P4 | 6 |
| <i>Aristeus antennatus</i> | Gamba roja | P3 | 5 |
| <i>Aristeus antennatus</i> | Gamba roja | P3 | 6 |
| <i>Parapenaeus longirostris</i> | Gamba blanca | P4 | 5 |
| <i>Parapenaeus longirostris</i> | Gamba blanca | P3 | 6 |
| <i>Nephrops norvegicus</i> | Cigala | P4 | 5 |
| <i>Nephrops norvegicus</i> | Cigala | P4 | 6 |
| <i>Micromesistius poutassou</i> | Bacaladilla | P4 | 5 |
| <i>Micromesistius poutassou</i> | Bacaladilla | P4 | 6 |
| <i>Lophius budegassa</i> | Rape negro | P4 | 5 |
| <i>Lophius budegassa</i> | Rape negro | P4 | 6 |
| <i>Trachurus trachurus</i> | Jurel negro | P4 | 6 |
| <i>Trachurus mediterraneus</i> | Jurel mediterráneo | P4 | 6 |
| <i>Trachurus picturatus</i> | Chicharro | P4 | 6 |
| <i>Sardinella aurita</i> | Alacha | P4 | 6 |
| <i>Scomber scombrus</i> | Caballa | P4 | 6 |
| <i>Scomber colias</i> | Estornino | P4 | 6 |
| <i>Boops boops</i> | Boga | P4 | 6 |
| <i>Xiphias gladius</i> | Pez espada | P3 | 5 y 6 |
| <i>Auxis rochei</i> | Melva | P4 | 5 y 6 |
| <i>Thunnus thynnus</i> | Atún rojo | P3 | 5 y 6 |
| <i>Sarda sarda</i> | Bonito del Atlántico | P4 | 5 y 6 |
| <i>Thunnus alalunga</i> | Atún blanco | P4 | 5 y 6 |
| <i>Euthynnus alletteratus</i> | Bacoreta | P4 | 5 y 6 |

1.3. Determinación de los niveles de referencia

En el caso del Descriptor 3, los niveles de referencia vienen determinados por los valores establecidos para los puntos de referencia biológicos (F_{MSY} y SSB_{MSY}), procedentes de la evaluación analítica de los distintos *stocks*, según se deduce de la forma en que implícitamente se recoge la definición del BEA en la Decisión de la Comisión 2010/477/UE.



Para la Demarcación Levantino-Balear, dichos niveles de referencia se basan en las evaluaciones analíticas realizadas por CGPM e ICCAT sobre los *stocks* considerados en su ámbito geográfico. Los resultados de las evaluaciones de los atunes del Atlántico, se encuentran incluidos en el último informe del SCRS (*Standing Committee on Research and Statistics*: Comité Permanente de Investigación y Estadísticas) de ICCAT, que puede consultarse en <http://www.iccat.es/Documents/Meetings/Docs/SCRC2011-Report-ENG.pdf>.

1.4. Evaluación del estado actual

El estado actual se evalúa en relación a las 23 especies que disponen de indicadores principales o secundarios. El área de distribución de dos de estos *stocks* (Atún blanco y Atún rojo) es mucho más amplia que la Demarcación Levantino-Balear. Sin embargo, al ser *stocks* evaluados, por ICCAT, como unidades de gestión individuales, se considera apropiado usar los resultados de sus evaluaciones en la determinación del estado actual de la Demarcación Levantino-Balear, es decir, los valores de mortalidad pesquera y biomasa reproductora estimados.

Como ya se ha apuntado, el enfoque seguido para la evaluación del Descriptor 3 se centra en los criterios 3.1 y 3.2. Son nueve las especies de las que se dispone información sobre sus indicadores principales.

La metodología adoptada para la evaluación del EA, se describe en el **Anexo II (punto 1)**. A continuación, se detallan los resultados obtenidos y su interpretación, de cara a la evaluación del estado ambiental actual.

1.4.1. Interpretación de los resultados de la evaluación

Tanto para el *nivel de presión de la actividad pesquera* como para la *capacidad reproductora de la población*, se presentan dos tablas con cinco columnas cada una, que miden de manera complementaria el estado de cada *stock* en relación al criterio 3.1 y al criterio 3.2. Cada *stock* lleva asociado un valor y un color según se encuentre, respecto a dichos criterios:

| | |
|-------------------|----------|
| <i>mejor</i> | Verde |
| <i>intermedio</i> | Amarillo |
| <i>peor</i> | Rojo |

Criterio 3.1 - Nivel de presión de la actividad pesquera

Las cinco columnas de la Tabla 3.3 reflejan los siguientes aspectos de la mortalidad por pesca, F:



| Columna 1 | Columna 2 | Columna 3 | Columna 4 | Columna 5 |
|--|--|---|---|--------------------|
| Estado actual de la mortalidad por pesca (F) en relación a F_{MSY} | Estado reciente de la mortalidad por pesca (F) en relación a F_{MSY} | Valores del último año en relación a la F_{media} de la serie histórica | Valor medio reciente en relación a la F_{media} de la serie histórica | Tendencia reciente |

De forma que los stocks seleccionados quedan clasificados en las tres categorías anteriores para cada columna, excepto para la quinta, donde sólo se señalan los stocks que se encuentran en peor situación respecto a la tendencia reciente.

Tabla 3.3. Estado de cada stock respecto al nivel de presión de la actividad pesquera.

| Nombre científico | GSA | F(último año evaluado) / $F_{msy}^{1,2}$ | F(media 3 últimos años) / $F_{msy}^{1,2}$ | [F(último año) - F(media serie histórica)] / $F_{desvTip}(serie histórica)^{1a}$ | [F (media 3 últimos años) - F(media serie histórica)] / $F_{desvTip}(serie histórica)^{1a}$ | F(media 2 últimos años) / F(media 3 años anteriores) |
|---------------------------------|-------|--|---|--|---|--|
| <i>Sardina pilchardus</i> | 6 | 1,90 | 1,95 | 0,54 | 0,81 | 0,99 |
| <i>Engraulis encrasicolus</i> | 6 | 1,54 | 1,32 | 0,31 | -0,68 | 1,19 |
| <i>Merluccius merluccius</i> | 5 | 2,40 | 2,21 | 1,93 | 0,60 | 1,17 |
| <i>Merluccius merluccius</i> | 6 | 2,49 | 2,70 | -0,54 | 0,71 | 0,83 |
| <i>Mullus barbatus</i> | 6 | 3,20 | 3,20 | -0,27 | -0,55 | 0,89 |
| <i>Mullus surmuletus</i> | 5 | 2,10 | 2,16 | 0,39 | 0,72 | 1,10 |
| <i>Aristeus antennatus</i> | 5 | 2,30 | 2,25 | 0,19 | -0,14 | 1,09 |
| <i>Aristeus antennatus</i> | 6 | 2,60 | 2,53 | 0,51 | 0,18 | 1,32 |
| <i>Parapenaeus longirostris</i> | 6 | 2,60 | 2,65 | -0,33 | 0,03 | 1,09 |
| <i>Xiphias gladius</i> | Ambas | 0,84 | 0,92 | -0,41 | -0,01 | 0,96 |
| <i>Thunnus thynnus</i> | Ambas | 2,94 | 2,95 | 0,86 | 0,88 | 0,88 |

Columnas 1 y 2: Verde ($\leq 1,0$); Amarillo ($>1,0$ y $\leq 1,6$); Rojo ($>1,6$)

Columnas 3 y 4: Verde ($\leq 0,0$); Amarillo ($>0,0$ y $\leq 1,6$); Rojo ($>1,6$)

Columna 5: Rojo ($>1,2$)

Para los valores del último año relativos a la F_{media} de la serie histórica (Tabla 3.3, columna 3), 7 stocks fueron clasificados en amarillo y los otros 4 stocks se consideran con un nivel de presión pesquera igual o inferior a la media de la serie histórica.

Tomando como referencia la F_{media} de los 3 últimos años relativa a la F_{media} de la serie histórica, 4 stocks están en verde y el resto, que son clasificados como amarillos, se explotaron con niveles de F iguales o inferiores a la F_{media} .

Criterio 3.2 - Capacidad reproductiva de la población

Se presenta también una tabla con cinco columnas (Tabla 3.4), similar a la tabla correspondiente al Criterio 3.1, pero para la biomasa de reproductores (SSB) en lugar de F .

Sólo algunos stocks cuentan con un punto de referencia coherente con SSB_{MSY} definido, por lo tanto se ha empleado como cociente la SSB de la serie histórica empleada para cada especie (ver Anexo IV).



Tabla 3.4. Estado de cada stock respecto a la capacidad reproductiva.

| Nombre científico | GSA | SSB(último año) / SSB(media serie histórica) ^{1c} | SSB(media 3 últimos años) / SSB(media serie histórica) ^{1c} | [SSB(último año) -SSB (media serie histórica)] / SSBdesvTip(serie histórica) ^{1d} | [SSB (media 3 últimos años)- SSB(media serie histórica)] / SSBdesvTip(serie histórica) ^{1d} | SSB(media 2 últimos años) / SSB(media 3 años anteriores) ^{1c} |
|---------------------------------|-------|--|--|---|---|--|
| <i>Sardina pilchardus</i> | 6 | 0,32 | 0,43 | -1,66 | -1,39 | 0,47 |
| <i>Engraulis encrasicolus</i> | 6 | 0,80 | 1,09 | -0,58 | 0,25 | 1,29 |
| <i>Merluccius merluccius</i> | 5 | 0,65 | 0,80 | -1,15 | -0,66 | 0,63 |
| <i>Merluccius merluccius</i> | 6 | 1,83 | 1,23 | 2,36 | 0,66 | 1,25 |
| <i>Mullus barbatus</i> | 6 | 0,97 | 0,99 | -0,35 | -0,12 | 0,90 |
| <i>Mullus surmuletus</i> | 5 | 0,95 | 1,01 | -1,03 | 0,33 | 0,96 |
| <i>Aristeus antennatus</i> | 5 | 1,09 | 0,96 | 1,02 | -0,43 | 0,99 |
| <i>Aristeus antennatus</i> | 6 | 1,06 | 1,24 | 0,24 | 0,96 | 0,92 |
| <i>Parapenaeus longirostris</i> | 6 | 1,20 | 0,99 | 0,75 | -0,05 | 1,25 |
| <i>Xiphias gladius</i> | Ambas | 0,64 | 0,77 | -0,60 | -0,38 | 0,86 |
| <i>Thunnus thynnus</i> | Ambas | 0,74 | 0,72 | -1,35 | -1,40 | 1,08 |

Columnas 1 y 2: Verde ($\geq 1,0$); Amarillo ($< 1,0$ y $\geq 0,6$); Rojo ($< 0,6$)

Columnas 3 y 4: Verde ($\geq 0,0$); Amarillo ($< 0,0$ y $\geq -1,6$); Rojo ($< -1,6$)

Columna 5: Rojo ($< 0,8$)

Criterio 3.3 - Edad de la población y distribución por tallas

Los resultados para este criterio están basados en las campañas de la serie MEDITS (campaña de arrastre de fondo, en el segundo trimestre del año, que cubre la totalidad de la Demarcación Levantino-Balear y está financiada por la DCF), en las campañas de la serie ECOMED (campañas de financiación interna, que se realizaban en el cuarto trimestre del año), así como también en las descargas de la flota comercial de la que se tienen registros anuales completos de las series históricas empleadas para las diferentes especies, tanto de pequeños pelágicos como de túnidos. Se recogen en la Tabla 3.5 (Indicador 3.3.1), Tabla 3.6 (Indicador 3.3.2) y Tabla 3.7 (Indicador 3.3.3).

Basándonos en los percentiles de la distribución Normal estándar, aquellos valores inferiores a -1.6 o superiores a 1.6 estarían indicando alejamiento del periodo histórico. Sólo se detectó un valor de 2.31 en la columna 1 del Indicador 3.3.1 (Tabla 3.5), correspondiente al stock del pez espada (*Xiphias gladius*). El examen detenido de los resultados de la evaluación de este stock y de los valores de las Campañas parece señalar que el valor negativo que aparece en la tabla para algunas especies (cigala, bacaladilla, merluza, boquerón, atún rojo) es reflejo de una importante entrada de reclutas en el último año, lo que provoca un descenso en la biomasa de ejemplares maduros del stock.

La tercera columna de las tablas refleja las tendencias potenciales de cada indicador en los últimos cinco años.



Tabla 3.5. Estado de cada stock según los indicadores del Criterio 3.3 - Edad de la población y distribución por tallas. Indicador 3.3.1: Proporción Biomasa >L50.

| Nombre científico | GSA | [Indic(último año) - Indic (media serie histórica)] / IndicdesvTip(serie histórica) | [Indic (media 3 últimos años) - Indic(media serie histórica)] / IndicdesvTip(serie histórica) | Indic(media 2 últimos años) / Indic(media 3 años anteriores) |
|---------------------------------|-------|---|---|--|
| <i>Sardina pilchardus</i> | 6 | 0.92 | 0.93 | 1.25 |
| <i>Engraulis encrasicolus</i> | 6 | 0.19 | -0.57 | 1.01 |
| <i>Merluccius merluccius</i> | 5 | -0.35 | -0.47 | 0.74 |
| <i>Merluccius merluccius</i> | 6 | -1.13 | -0.50 | 1.01 |
| <i>Mullus barbatus</i> | 5 | 0.85 | 0.12 | 0.95 |
| <i>Mullus barbatus</i> | 6 | -0.03 | 0.12 | 0.89 |
| <i>Mullus surmuletus</i> | 5 | -0.02 | 0.26 | 0.99 |
| <i>Mullus surmuletus</i> | 6 | 0.35 | 0.54 | 1.07 |
| <i>Aristeus antennatus</i> | 5 | 0.49 | -0.35 | 1.02 |
| <i>Aristeus antennatus</i> | 6 | 0.03 | 0.42 | 0.98 |
| <i>Parapenaeus longirostris</i> | 5 | 0.32 | -0.15 | 1.41 |
| <i>Parapenaeus longirostris</i> | 6 | 0.11 | -0.26 | 1.26 |
| <i>Nephrops norvegicus</i> | 5 | -0.46 | -0.49 | 0.98 |
| <i>Nephrops norvegicus</i> | 6 | 1.02 | 0.22 | 1.07 |
| <i>Micromesistius poutassou</i> | 5 | 0.39 | -0.41 | 0.81 |
| <i>Micromesistius poutassou</i> | 6 | -0.93 | -0.65 | 0.26 |
| <i>Lophius budegassa</i> | 5 | 1.11 | -0.06 | 0.85 |
| <i>Lophius budegassa</i> | 6 | -0.65 | -0.08 | 0.79 |
| <i>Xiphias gladius</i> | Ambas | 2.31 | 2.06 | 2.06-0.84 |
| <i>Auxis rochei</i> | Ambas | 0.82 | -0.41 | 1.2 |
| <i>Thunnus thynnus</i> | Ambas | -0.03 | -0.52 | 1.19-0.93 |
| <i>Sarda sarda</i> | Ambas | 0.43 | 0.43 | 0.99 |
| <i>Thunnus alalunga</i> | Ambas | 0.03 | -0.42 | 1.01 |
| <i>Euthynnus alletteratus</i> | Ambas | 0.31 | 0.40 | 0.99 |

Tabla 3.6. Estado de cada stock según los indicadores del Criterio 3.3 - Edad de la población y distribución por tallas. Indicador 3.3.2: Media Tallas Máximas.

| Nombre científico | GSA | [Indic(último año) - Indic (media serie histórica)] / IndicdesvTip(serie histórica) | [Indic (media 3 últimos años) - Indic(media serie histórica)] / IndicdesvTip(serie histórica) | Indic(media 2 últimos años) / Indic(media 3 años anteriores) |
|---------------------------------|-------|---|---|--|
| <i>Sardina pilchardus</i> | 6 | -0.70 | 0.12 | 0.95 |
| <i>Engraulis encrasicolus</i> | 6 | -0.42 | -0.83 | 0.89 |
| <i>Merluccius merluccius</i> | 5 | -0.20 | -0.53 | 0.91 |
| <i>Merluccius merluccius</i> | 6 | 0.07 | -0.59 | 0.85 |
| <i>Mullus barbatus</i> | 5 | 0.50 | -0.17 | 0.98 |
| <i>Mullus barbatus</i> | 6 | 1.40 | 1.08 | 1.06 |
| <i>Mullus surmuletus</i> | 5 | 0.51 | 0.51 | 1.03 |
| <i>Mullus surmuletus</i> | 6 | -0.73 | 0.28 | 0.99 |
| <i>Aristeus antennatus</i> | 5 | 0.00 | 0.18 | 1.06 |
| <i>Aristeus antennatus</i> | 6 | 0.95 | 1.18 | 1.01 |
| <i>Parapenaeus longirostris</i> | 5 | 0.74 | -0.12 | 1.09 |
| <i>Parapenaeus longirostris</i> | 6 | -0.17 | -0.38 | 0.96 |
| <i>Nephrops norvegicus</i> | 5 | 0.11 | 0.11 | 0.98 |
| <i>Nephrops norvegicus</i> | 6 | -0.19 | 0.13 | 1.07 |
| <i>Micromesistius poutassou</i> | 6 | -1.70 | -0.10 | 0.93 |
| <i>Lophius budegassa</i> | 5 | 0.89 | -0.24 | 0.89 |
| <i>Lophius budegassa</i> | 6 | -1.73 | -0.42 | 0.78 |
| <i>Trachurus trachurus</i> | 6 | 0.52 | 0.66 | 1.05 |
| <i>Trachurus mediterraneus</i> | 6 | 0.72 | 0.64 | 1.14 |
| <i>Sardinella aurita</i> | 6 | 1.06 | 0.58 | 1.02 |
| <i>Scomber colias</i> | 6 | -0.73 | -0.38 | |
| <i>Boops boops</i> | 6 | 0.37 | 0.89 | 1.00 |
| <i>Xiphias gladius</i> | Ambas | 2.50 | 2.00 | 1.16 |
| <i>Auxis rochei</i> | Ambas | 0.67 | 0.26 | 0.99 |
| <i>Thunnus thynnus</i> | Ambas | 0.30 | 0.08 | 1.03 |
| <i>Sarda sarda</i> | Ambas | 0.20 | 0.20 | 1.06 |
| <i>Thunnus alalunga</i> | Ambas | -0.51 | -0.64 | 0.96 |
| <i>Euthynnus alletteratus</i> | Ambas | 1.60 | 0.36 | 1.03 |



Tabla 3.7. Estado de cada stock según los indicadores del Criterio 3.3 - Edad de la población y distribución por tallas. Indicador 3.3.3: Percentil 95 Tallas.

| Nombre científico | GSA | [Indic(último año) - Indic (media serie histórica)] / IndicdesvTip(serie histórica) | [Indic (media 3 últimos años) - Indic(media serie histórica)] / IndicdesvTip(serie histórica) | Indic(media 2 últimos años) / Indic(media 3 años anteriores) |
|---------------------------------|-------|---|---|--|
| <i>Sardina pilchardus</i> | 6 | 0.87 | 0.00 | 1.03 |
| <i>Engraulis encrasicolus</i> | 6 | -0.16 | -0.64 | 0.86 |
| <i>Merluccius merluccius</i> | 5 | -1.63 | -0.96 | 0.81 |
| <i>Merluccius merluccius</i> | 6 | -1.37 | -0.19 | 0.89 |
| <i>Mullus barbatus</i> | 5 | -1.31 | 0.26 | 0.94 |
| <i>Mullus barbatus</i> | 6 | -0.08 | 1.03 | 1.07 |
| <i>Mullus surmuletus</i> | 5 | 0.09 | -0.01 | 1.09 |
| <i>Mullus surmuletus</i> | 6 | -0.17 | -0.17 | 0.95 |
| <i>Aristeus antennatus</i> | 5 | 0.16 | 0.58 | 1.06 |
| <i>Aristeus antennatus</i> | 6 | 0.89 | 1.18 | 1.09 |
| <i>Parapenaeus longirostris</i> | 5 | 1.47 | 0.11 | 1.07 |
| <i>Parapenaeus longirostris</i> | 6 | -0.85 | -0.08 | 0.94 |
| <i>Nephrops norvegicus</i> | 5 | -0.02 | 0.55 | 0.96 |
| <i>Nephrops norvegicus</i> | 6 | -0.85 | -0.14 | 0.96 |
| <i>Micromesistius poutassou</i> | 5 | 1.44 | 0.29 | 1.06 |
| <i>Micromesistius poutassou</i> | 6 | 1.46 | 0.59 | 1.09 |
| <i>Lophius budegassa</i> | 5 | 0.21 | -0.28 | 0.89 |
| <i>Lophius budegassa</i> | 6 | -0.65 | -0.30 | 1.40 |
| <i>Trachurus trachurus</i> | 6 | 0.50 | 0.68 | 1.06 |
| <i>Trachurus mediterraneus</i> | 6 | -0.38 | 0.43 | 0.97 |
| <i>Sardinella aurita</i> | 6 | -0.41 | -0.03 | 0.98 |
| <i>Scomber colias</i> | 6 | 0.16 | -0.15 | |
| <i>Boops boops</i> | 6 | -0.70 | -0.03 | 0.92 |
| <i>Xiphias gladius</i> | Ambas | 0.66 | 1.33 | 1.01 |
| <i>Auxis rochei</i> | Ambas | 1.06 | -0.30 | 1.04 |
| <i>Thunnus thynnus</i> | Ambas | 0.05 | 0.89 | 1.02 |
| <i>Sarda sarda</i> | Ambas | 0.18 | 0.04 | 1.11 |
| <i>Thunnus alalunga</i> | Ambas | -0.69 | -0.44 | 0.92 |
| <i>Euthynnus alletteratus</i> | Ambas | 1.39 | 1.16 | 1.12 |

1.5. Lagunas de información y conocimiento

Se identifica la necesidad de avanzar en los siguientes campos:

- Para los *stocks* en la categoría P1, establecer puntos de referencia consistentes con SSB_{MSY} .
- Para los *stocks* en la categoría P4, establecer F_{MSY} y puntos de referencia consistentes con SSB_{MSY} .
- Desarrollar puntos de referencia para *stocks* que tienen únicamente indicadores secundarios.
- Ampliar el número de *stocks* para los que se dispone de indicadores principales o secundarios.
- Tal y como indica la propia Decisión de la Comisión, analizar el problema de que SSB_{MSY} probablemente no pueda alcanzarse de forma simultánea para todos los *stocks*, debido a interacciones entre ellos.



1.5.1. Necesidades de investigación y desarrollo de programas de seguimiento

1.5.1.1. Necesidades de investigación

Existe una especial necesidad de investigaciones adicionales sobre aquellas poblaciones de peces de las que se tiene poca información sobre sus tasas de mortalidad por pesca y sus índices de biomasa. Los moluscos son otro grupo del que faltan datos para determinar el BEA.

1.5.1.2. Desarrollo adicional de los criterios e indicadores

Los principales criterios e indicadores de alteración biológica por la pesca se relacionan con el nivel de presión de la actividad pesquera, en particular asegurar una mortalidad por pesca (F) igual o inferior al rendimiento máximo sostenible (MSY). Sin embargo, este enfoque sigue estando asociado a la evaluación de las acciones individuales. Por lo tanto, un área de mayor desarrollo será cómo integrarlos en situaciones complejas, como las pesquerías mixtas y los casos de importantes interacciones con el ecosistema.

En lo que se refiere al Criterio 3.3 (*edad de la población y distribución por tallas*), en la actualidad no existen niveles de referencia adecuados para los indicadores que se basan en la abundancia relativa de peces grandes, por lo que el análisis de este criterio únicamente puede basarse en el seguimiento de las tendencias mostradas. El GT3 propuso la *ausencia de un gradiente de degradación* en los valores de los indicadores seleccionados como sinónimo de poblaciones saludables, pero en cualquier caso, la interpretación de los indicadores asociados al Criterio 3.3 resulta difícil. El estudio de dichas tendencias históricas o el desarrollo de unos niveles de referencia consensuados, resulta entonces imprescindible para poder tener en cuenta todos los aspectos del Descriptor 3, a la hora de definir el buen estado ambiental.

En cuanto a los impactos indirectos, la Decisión de la Comisión no contiene criterios e indicadores específicos, lo que hace que el asunto deba ser considerado en el contexto de los descriptores 1 (*hábitats y biodiversidad*), 4 (*redes tróficas marinas*) y, en su caso, 6 (*integridad de los fondos marinos*).

1.5.1.3. Necesidades de seguimiento

Se necesita abordar algunas poblaciones, tales como los peces de aguas profundas, sobre las cuales hay muy poca información biológica. Los planes nacionales de recopilación de datos básicos deben ser reforzados y deben proporcionar los datos a los grupos científicos pertinentes para su evaluación precisa. Cabe señalar que la PPC



también establece que se recojan datos relativos a algunos de los impactos de la pesca como, por ejemplo, sobre especies no objetivo (capturas accesorias).



2. DEFINICIÓN DEL BUEN ESTADO AMBIENTAL

2.1. Interpretación del BEA en relación con los criterios del Descriptor 3

La Decisión de la Comisión 2010/477/EU establece que el BEA requiere $F \leq F_{MSY}$ en el Criterio 3.1, mientras que para el Criterio 3.2 se corresponde con $SSB \geq SSB_{MSY}$ (o una biomasa precautoria, si no existiese un punto de referencia coherente con SSB_{MSY}). Por lo tanto, la definición del BEA para el Descriptor 3 ya aparece perfilada en la Decisión de la Comisión.

2.2. Definición del BEA. Metodología y fundamento

Tomando como referencia las cuatro primeras columnas que definen el estado de los stocks en las tablas 3.3 y 3.4 descritas en el subepígrafe 2.4.1, se presentan dos tablas con cuatro columnas cada una, con el valor del estado actual de la demarcación para el criterio 3.1 y 3.2 respectivamente (Tabla 3.6 y Tabla 3.7). El estado actual se mide, en función de la disponibilidad o no de los indicadores primarios 3.1.1 y 3.2.1, en relación a:

1. el BEA (columnas 1 y 2), es, decir, cuando se dispone de valores F_{MSY} y B_{MSY} .
2. el nivel medio histórico de la demarcación (columnas 3 y 4), es decir, cuando no se dispone de valores F_{MSY} o B_{MSY} .

Para cada columna se calcula la proporción de stocks que están en rojo y en verde y se define el estado actual tomando valores entre 0 y 1. El valor 0 corresponde a la “peor” situación y el valor 1 a la “mejor” situación de la demarcación (Veáse Anexo II.2):

$$EA = \text{función}(\% \text{ stocks en verde, } \% \text{ stocks en rojo}) \in [0,1]$$

Criterio 3.1 - Nivel de presión de la actividad pesquera

Si se interpreta F_{MSY} como un valor objetivo, y no como límite, se espera que los valores de F fluctúen, a lo largo de la serie histórica, alrededor de F_{MSY} . Bajo esta consideración, se define el BEA para el Criterio 3.1 como:

Ningún stock se encuentra fuera de los límites seguros de explotación: es decir, que F/F_{MSY} sea ≤ 1.0 para al menos el 50% de los stocks y que F/F_{MSY} no sea >1.6 para ningún stock.

Empleando la simbología de colores, esto equivale a que:

Al menos el 50% de los stocks estén en verde y ninguno en rojo.



Con esta definición, todos los *stocks* son tratados por igual, dándoles el mismo peso. Dado que todos los *stocks* seleccionados son comercialmente importantes, no existen razones para diferenciar su peso relativo en la evaluación del Descriptor 3.

La metodología adoptada para la determinación del estado actual en relación al BEA para el Criterio 3.1, se describe en el **Anexo II (punto 2)**. A continuación, se detallan los resultados obtenidos.

Tabla 3.8. Estado actual de la Demarcación Levantino-Balear en función del criterio de nivel de presión pesquera de sus *stocks* explotados comercialmente. Se indican los valores, en escala 0-1, para la definición de BEA propuesta para este criterio.

| | F(último año evaluado) / F _{msy} | F(media 3 últimos años)/F _{msy} | [F(último año) - F (media serie histórica)] / F _{desvTip(serie histórica)} | [F (media 3 últimos años) - F(media serie histórica)] / F _{desvTip(serie histórica)} |
|--------------------------------------|---|--|---|---|
| Proporción de <i>stocks</i> en verde | 0.09 | 0.09 | 0.36 | 0.45 |
| Proporción de <i>stocks</i> en rojo | 0.82 | 0.82 | 0.09 | 0.00 |
| Estado actual | 0.00 | 0.00 | 0.77 | 0.95 |
| | En relación al BEA | | En relación al periodo histórico | |

En este caso, las cuatro primeras columnas de la Tabla 3.3, que definían para cada *stock* los aspectos relativos al nivel de presión pesquera, se emplean ahora para definir el estado actual respecto al buen estado ambiental en una escala de 0-1. Estos valores se muestran en la Tabla 3.8. Para las dos primeras columnas, el valor 1 correspondería al BEA. Considerando el nivel de presión pesquera en el último año (columna 1), se cuantifica en **0.00** (en una escala de 0-1) el estado actual en relación al BEA. Cuando por estado actual se consideran los 3 últimos años (Tabla 3.8, columna 2), es decir, el estado reciente, la evaluación con relación al BEA es igual de pesimista.

Los valores obtenidos para las columnas 3 y 4 de la Tabla 3.8 resultan mucho más altos que los estimados usando como valor de referencia el F_{MSY}. Aunque, como ya se ha dicho, estos valores no deben ser considerados como indicadores del BEA.

Criterio 3.2 - Capacidad reproductiva de la población

De acuerdo con la Decisión de la Comisión, $SSB \geq SSB_{MSY}$ (o una biomasa precautoria, si no existiese un punto de referencia coherente con SSB_{MSY}) se corresponde con el BEA. La Decisión de la Comisión señala que puede ser imposible alcanzar SSB_{MSY} (normalmente estimado de forma separada para cada *stock*) para el conjunto de *stocks* de forma simultánea, debido a interacciones entre ellos. Por lo tanto, para el Criterio 3.2 está menos claro cómo definir el BEA en su conjunto y cómo combinar todos los *stocks* para obtener una evaluación del estado actual en relación con una posible definición del BEA.



No obstante, de forma similar a como se hizo para el Criterio 3.1, se define el BEA para el Criterio 3.2:

El BEA se corresponde con que SSB/SSB_{MSY} sea ≥ 1 para al menos el 50% de los stocks y que no sea <0.6 para ningún stock.

Empleando la simbología de colores, esto equivale a que:

Al menos el 50% de los stocks estén en verde y ninguno en rojo.

De forma análoga, la forma de determinar el estado actual en relación al BEA para el Criterio 3.2, se describe en el correspondiente anexo metodológico (**Anexo II, punto 2**). A continuación, se exponen los resultados obtenidos de la aplicación de este criterio.

De igual manera que para el Criterio 3.1, las cuatro primeras columnas de la Tabla 3.4, que miden los aspectos de la capacidad reproductiva de la población, se emplean para definir el estado actual respecto al BEA en una escala de 0-1. Estos valores se recogen en la Tabla 3.9. Para las dos primeras columnas, valores de 1 corresponden con la definición estricta de BEA, no siendo aplicable este criterio a las columnas 3 y 4.

Tabla 3.9. Estado actual de la Demarcación Levantino-Balear en función del criterio de capacidad reproductiva de sus stocks explotados comercialmente. Se indican los valores, en escala 0-1, para la definición de BEA propuesta para este criterio.

| | $SSB(\text{último año}) / SSB_{msy}$ | $SSB(\text{media 3 últimos años}) / SSB_{msy}$ | $[SSB(\text{último año}) - SSB(\text{media serie histórica})] / SSB_{desvTip}(\text{serie histórica})$ | $[SSB(\text{media 3 últimos años}) - SSB(\text{media serie histórica})] / SSB_{desvTip}(\text{serie histórica})$ |
|-------------------------------|--------------------------------------|--|--|--|
| Proporción de stocks en verde | | | 0.18 | 0.09 |
| Proporción de stocks en rojo | | | 0.27 | 0.18 |
| Estado actual | | | 0.41 | 0.41 |
| | En relación al BEA | | En relación al periodo histórico | |

Al no disponer de valores para SSB_{MSY} en las dos primeras columnas (Tabla 3.9) la percepción del estado actual se realiza basándose en las columnas 3 y 4. Dado que el número de *stocks* empleados en la determinación del estado actual en las columnas 1 y 2 es de 5, la presencia de un único *stock* clasificado como rojo (el de atún rojo) es la razón por la que la evaluación del estado actual de la capacidad reproductiva no alcance el BEA. El bajo número de *stocks* considerados para la evaluación del estado actual según el Criterio 3.2 en las columnas 1 y 2, debería ser tenido en cuenta a la hora de utilizar sus resultados en la evaluación del Descriptor 3.

En los cálculos de las columnas 3 y 4, el número de *stocks* evaluados aumentó a 16. El estado actual en relación al BEA presentó valores de **0.41**, tanto para el último año como para la media de los 3 últimos años.



2.2.1. Integración de los criterios e indicadores

Una vez obtenidos los valores numéricos del estado actual para los criterios 3.1 y 3.2, se procede a calcular el valor numérico, en escala 0-1, del estado actual general del Descriptor 3 respecto al BEA, ponderando los dos criterios (ver **Anexo II, punto 2**).

La Tabla 3.10 muestra el estado actual del Descriptor 3 en relación a BEA, en escala 0 a 1. Ofrece 3 posibles valores para el estado actual del Descriptor en cada una de las metodologías de cálculo empleadas.

Tabla 3.10. Estado actual del Descriptor 3 obtenido de la combinación de los Criterios 3.1 y 3.2 (Tablas 3.8 y 3.9). En cada columna se representan los resultados de las 4 metodologías de cálculo usadas en función del momento del estado actual (último año, media de los tres últimos años) y del punto de referencia considerado (valores correspondientes al rendimiento máximo sostenible, serie histórica evaluada).

| | Peso Criterios | Rendimiento Máximo Sostenible | | Serie Histórica Evaluada (No BEA) | |
|---|-----------------------------|-------------------------------|----------------------|-----------------------------------|----------------------|
| | (Criterio 3.1)-Criterio 3.2 | Último año | Media 3 últimos años | Último año | Media 3 últimos años |
| Estado actual del Descriptor 3 respecto al BEA | (1-0) | 0.00 | 0.00 | 0.95 | 1.00 |
| | (0.75-0.25) | | | 0.74 | 0.77 |
| | (0.67-0.33) | | | 0.67 | 0.70 |

Para los valores que son indicativos de BEA (Tabla 3.10, columnas 1 y 2), únicamente se obtiene el valor para la primera opción (**0.00**, tanto si consideramos el último año como el estado reciente, es decir, los tres últimos años), ya que no existen datos del criterio 3.2, columnas 1 y 2, al no disponer de puntos de referencia SSB_{MSY} .

El estado actual del Descriptor 3 según los valores de la serie histórica evaluada (Tabla 3.10, columnas 3 y 4) presenta valores más elevados cuanto más peso se adjudica al Criterio 3.1 frente al Criterio 3.2.



ANEXOS

Anexo I. Glosario de términos y acrónimos

B_{MSY}

Punto biológico de referencia. Es el valor a largo plazo de la biomasa media del stock que se espera si se pesca a F_{MSY} .

B_{pa}

Punto biológico de referencia coherente con el enfoque de precaución que ayuda a la gestión para evitar puntos que no deben ser sobrepasados y que se corresponde con el menor valor de biomasa del stock reproductor que puede considerarse como de aceptable nivel de riesgo.

B_{trigger}

Percentil inferior de la distribución de valores de SSB_{MSY} , que actualmente en ICES es considerada como una biomasa precautoria.

CGPM

Comisión General de Pesca para el Mediterráneo. Organización regional de ordenación pesquera (OROP), nacida bajo los auspicios de la FAO con el objetivo de promover el desarrollo, conservación, gestión racional y utilización óptima de los recursos marinos vivos, así como el desarrollo sostenible de la acuicultura, en el Mar Mediterráneo, el Mar Negro y las aguas que los conectan.

Data Collection Framework (Marco de Recopilación de Datos)

El Reglamento (CE) nº 665/2008 de la Comisión, de 14 de Julio de 2008 (en desarrollo del Reglamento (CE) nº 199/2008 del Consejo), establece el “Data Collection Framework” (DCF), un marco comunitario para la recopilación, gestión y utilización de datos del sector pesquero y el apoyo al asesoramiento científico, en relación a la Política Pesquera Común (PPC). Bajo esta norma, la Comisión Europea requiere a los Estados miembros para la recolección de datos sobre los aspectos biológicos y económicos de diversas pesquerías europeas y los sectores pesqueros asociados.

F

Tasa de mortalidad por pesca. Es la parte de la tasa total de mortalidad que se debe a la pesca. Debería reflejar toda la mortalidad del *stock* debida a la pesca, no sólo la de los ejemplares desembarcados.

F_{MSY}

Es un punto de referencia biológico. Es la tasa de mortalidad por pesca (F) que, si se aplica de forma constante, produciría un rendimiento máximo sostenible (MSY).

F_{pa}



Es un punto de referencia biológico. Es el valor máximo de F que garantizaría la sostenibilidad biológica de un determinado *stock*.

FAO

Food and Agriculture Organization of the United Nations: Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura. Como organización intergubernamental, cuenta con 191 países miembros, dos miembros asociados y una organización miembro: la Unión Europea.

GSA

Geographical Sub-Area: Subárea geográfica de la CGPM. Zonas definidas en el Mediterráneo, el Mar Negro y las aguas que los conectan, empleadas para recopilar datos, monitorizar pesquerías y evaluar los recursos pesqueros existentes, de una manera georreferenciada.

ICCAT

International Commission for the Conservation of Atlantic Tunas: Comisión Internacional para la Conservación del Atún Atlántico (CICAA). Organización regional de ordenación pesquera (OROP), responsable de la conservación, coordinación en la investigación y evaluación de las poblaciones de túnidos y otras especies afines del Océano Atlántico y sus mares adyacentes.

ICES

International Council for the Exploration of the Sea: Consejo Internacional para la Exploración del Mar (CIEM). Es la organización intergubernamental de ciencia marina y pesquera más antigua del mundo. Promueve y coordina la investigación en las áreas de oceanografía, medio ambiente, ecosistemas y recursos vivos marinos, dentro del ámbito geográfico del Océano Atlántico Norte y los mares adyacentes, facilitando asesoramiento científico a los países miembros en la gestión de sus zonas marinas.

Índice de biomasa

Medida cuantitativa de la densidad o abundancia de un determinado recurso vivo (especie), reflejada en peso (biomasa). Un índice de abundancia puede referirse concretamente a una zona o a un segmento de la población (por ejemplo, peces sexualmente maduros), o bien a la biomasa del *stock* en su conjunto.

JRC

Joint Research Centre: Centro Común de Investigación (CCI). Servicio de la Comisión Europea con la misión de proveer del necesario apoyo científico y técnico para la concepción, desarrollo, implementación y seguimiento de las políticas de la Unión Europea. Funciona como centro de referencia en ciencia y tecnología de interés común para los Estados miembros.

MSY

Maximum Sustainable Yield: rendimiento máximo sostenible. La media máxima de rendimiento (normalmente definido como desembarco en peso) que se puede extraer a largo plazo de un *stock*, que corresponde al rendimiento esperado de una pesca con F_{MSY} .



Población

Es un grupo de individuos de una misma especie que comparten caracteres ecológicos y genéticos. Los *stocks* definidos a efectos de evaluación y ordenación, no coinciden en todos los casos con poblaciones.

Punto biológico de referencia

Biological Reference Point, BRP. Elemento de comprobación con el que se puede comparar la abundancia del *stock* o la tasa de mortalidad por pesca, con el fin de determinar su condición. Estos puntos de referencia pueden ser Límites u Objetivos, dependiendo del uso al que se destinen.

Punto de referencia límite

Es una marca de comprobación que debe tener pocas probabilidades de ser sobrepasada, de acuerdo con un número determinado de objetivos de ordenación.

Rendimiento

Es el desembarque en peso (se define normalmente excluyendo los descartes).

SSB

Spawning Stock Biomass: biomasa reproductora del *stock* o biomasa de reproductores. La biomasa se refiere a la abundancia del *stock* en unidades de peso. En este caso, se emplea el peso total de los individuos sexualmente maduros en la población (generalmente, machos y hembras combinados, pero algunas veces sólo se emplea para las hembras SSB).

SSB_{MSY}

Es un punto de referencia biológico. Biomasa de reproductores en MSY, es decir, la biomasa de reproductores que alcanzaría el rendimiento máximo sostenible (MSY) con una mortalidad por pesca igual a F_{MSY} .

Stock

Este término tiene diferentes significados. En general, un *stock* constituye una unidad biológica de una especie que forma un grupo de características ecológicas similares y, como unidad, es el sujeto de la evaluación y de la ordenación pesquera. Sin embargo, hay muchas incertidumbres a la hora de definir los límites geográficos espaciales y temporales de tales unidades biológicas, que son plenamente compatibles con la recolección de datos establecida y los sistemas geopolíticos. Por este motivo, el término *stock* es frecuentemente sinónimo de unidad de evaluación/gestión, incluso si se produce una migración de la misma especie hacia y desde zonas adyacentes.

Tasa de explotación

Relación entre el número de individuos capturados y el número de individuos que mueren en un cierto periodo de tiempo: $E=F/Z$, donde Z es la tasa de mortalidad total, es decir el número de individuos que mueren debido a todas las causas, la pesca (F) y la mortalidad natural (M), es decir, $Z=F+M$.



Anexo II. Descripción metodológica

II.1. Evaluación del estado actual (EA)

El enfoque seguido para la evaluación del Descriptor 3 se centra en los criterios 3.1 y 3.2, de los que se dispone de información sobre sus indicadores asociados, ya sean principales o secundarios. Por consiguiente, el estado actual se evalúa exclusivamente en relación a aquellos *stocks* que disponen de estos indicadores definidos.

Criterio 3.1 - Nivel de presión de la actividad pesquera

En la tabla que se presenta (Tabla 3.3), la primera columna contiene los valores $F_{(\text{último año evaluado})}/F_{MSY}$, mientras que la segunda columna presenta $F_{media(2008-2010)}/F_{MSY}$. Para clasificar los valores resultantes para cada *stock*, se ha empleado un código de colores, como sigue:

- Verde, para los valores ≤ 1.0 ,
- Amarillo, para los valores >1.0 y ≤ 1.6 ,
- y Rojo, para los valores >1.6 .

El valor de corte entre los colores amarillo y rojo se escogió basándose en los resultados de un informe del ICES (ICES, 2011) donde se indica que para los *stocks* ICES con F_{MSY} y F_{pa} definidos (donde F_{pa} es el máximo valor de las estimas de F consistente con la sostenibilidad biológica del *stock*), de media $F_{pa} \approx 1.57 \cdot F_{MSY}$, por lo que el valor de corte 1.6 es consistente con este resultado.

Dado que F_{MSY} sólo estaba disponible para algunos *stocks*, se definió un nuevo valor de referencia basado en el valor medio de las estimas de F para la serie histórica considerada (ver Anexo IV), en lugar de F_{MSY} . La ventaja de emplear este nuevo valor de referencia, es que el cálculo puede hacerse para todos los *stocks* con indicadores, al no requerir la definición de F_{MSY} , pudiendo incluso aplicarse a los que sólo tienen indicadores secundarios, utilizando en este caso el indicador secundario en vez del principal.

Aunque para los cálculos con este nuevo valor de referencia, se podría realizar una simple división de las estimas de F por la media de F durante el periodo histórico, tal y como se realizó con F_{MSY} como valor de referencia, en el empleo de series históricas de estimas de F resultó más apropiado tener en cuenta también su variabilidad histórica. Es por eso que las columnas 3 y 4 muestran los valores de $(\text{Factual} - F_{media})/F_{dt}$, donde Factual es la estima de F del último año (columna 3) y la F media de los 3



últimos años (columna 4), y F_{media} y F_{dt} son la media y la desviación típica de los valores de F de la serie histórica de la especie en cuestión.

Las columnas 3 y 4 no pueden ser empleadas directamente para evaluar el estado actual en relación al BEA, dado que no están basadas en F_{MSY} . Sin embargo, sirven para conocer el nivel de explotación actual con respecto al periodo histórico y, por lo tanto, señalan la dirección en que se está avanzando. De forma análoga, para clasificar los valores resultantes para cada stock, se ha empleado el siguiente código de colores:

- Verde, para los valores ≤ 0.0 (que se corresponde con $F_{actual} \leq F_{media}$),
- Amarillo, para los valores > 0.0 y ≤ 1.6 ,
- y Rojo, para los valores > 1.6 .

El valor de corte de 1.6 es el que corresponde con el percentil 95 de la distribución Normal estándar. En ausencia de tendencias en la serie histórica de F , la distribución Normal podría ser considerada como una aproximación de los valores de $(F_{actual} - F_{media})/F_{dt}$, y sólo habría un 5% de probabilidad de que un F_{actual} sea mayor que 1.6 debido al azar. Con base en esto, un valor > 1.6 puede considerarse como un claro indicador de que la F actual es mayor que los valores históricos de F .

La columna 5 refleja la tendencia reciente de la F , para lo que presenta $F_{media(2009-2010)}/F_{media(2008-2010)}$, es decir, el valor medio de F en los dos años más recientes dividido por el valor medio de F en los tres años inmediatamente precedentes. Se señalan (en rojo) únicamente aquellos valores > 1.2 , que se considera corresponden a una tendencia creciente de la F en años recientes. El valor 1.2 se escogió de manera arbitraria y no hay una razón clara para proponer uno u otro valor. Sólo es una regla simple en consonancia con el espíritu de lo que la Comisión Europea implementó en relación a la SSB en su documento denominado "Policy Paper" para stocks sin evaluación analítica (COM (2010) 241 final, punto 5 del Anexo IV).

Criterio 3.2 - Capacidad reproductiva de la población

La Tabla 3.4 muestra la SSB actual dividida por el punto de referencia coherente con SSB_{MSY} , considerando la SSB actual a la SSB del último año (columna 1) y la SSB media de los tres últimos años (columna 2).

De forma similar al criterio anterior, se ha empleado un código de colores para clasificar los resultados obtenidos:

- Verde, para las celdas con valores ≥ 1.0 ,
- Amarillo, para las celdas con valores < 1.0 y ≥ 0.6 ,



- y Rojo, para las celdas con valores <0.6 .

El valor del punto de corte entre el color amarillo y rojo (0.6), corresponde en este caso a $1/1.6$, siendo 1.6 el punto de corte usado en las columnas 1 y 2 del Criterio 3.1. La idea subyacente para la elección de este punto de corte para SSB, es que dividiendo SSB o multiplicando F por la misma constante se conseguiría aproximadamente el mismo rendimiento (captura). Dado que previamente hubo una justificación científica para la elección del punto de corte de 1.6 para F, se propone $1/1.6 = 0.6$ como punto de corte para SSB.

Dadas las dificultades anteriormente enunciadas para la evaluación de este criterio partiendo de los cálculos de las columnas 1 y 2, se propone una evaluación referida al valor medio de las estimas de SSB para la serie histórica (ver Anexo IV) en vez del uso de SSB_{MSY} . Esta evaluación tiene como ventajas que es coherente entre stocks y que permite evaluarlos todos, tanto si poseen indicadores principales como con secundarios. Sin embargo, como ya se indicó en los resultados del Criterio 3.1, la SSB media del periodo histórico no es una aproximación de SSB_{MSY} , pero estas estimas sirven para conocer cómo se encuentra la SSB actual en relación con la SSB del periodo histórico analizado y reflejan la dirección en la que se está avanzando. De igual modo a como se realizó para el nivel de presión pesquera, en la Tabla 3.4 se muestran los valores del cociente $(SSB_{actual} - SSB_{media})/SSB_{dt}$, donde SSB_{actual} es definida como la SSB en el año más reciente (columna 3) y como la media de SSB en los últimos 3 años (columna 4), y SSB_{media} y SSB_{dt} son la media y la desviación típica de los valores de SSB del periodo de la serie histórica empleada para cada especie.

En las columnas 3 y 4 se aplica el siguiente código de colores:

- Verde, para las celdas con valores ≥ 0.0 (si $SSB_{actual} \geq SSB_{media}$),
- Amarillo, para las celdas con valores <0.0 y ≥ -1.6 ,
- y Rojo, para las celdas con valores < -1.6 .

El valor del punto de corte entre el amarillo y el rojo corresponde al percentil 5 de la distribución Normal estándar. En ausencia de tendencias en la serie histórica de SSB, la distribución Normal estándar puede ser considerada como una aproximación de los valores de $(SSB_{actual} - SSB_{media})/SSB_{dt}$, y la probabilidad de que un valor sea < -1.6 por azar sería del 5%. Por lo tanto, un valor < -1.6 puede ser considerado como una clara indicación de que la SSB_{actual} es menor que los valores históricos de SSB, correspondiendo a los valores marcados en rojo en la tabla.

La columna 5 refleja la tendencia reciente de SSB, para lo que se presenta el cociente $SSB_{media(2009-2010)}/SSB_{media(2008-2010)}$. Se señalan (en Rojo) únicamente aquellos



valores <0.8 , que se considera corresponden a una tendencia decreciente de la SSB en años recientes.

Criterio 3.3 - Edad de la población y distribución por tallas

Los resultados para este criterio están basados en las campañas de la serie MEDITS (campaña de arrastre de fondo, en el segundo trimestre del año, que cubre la totalidad de la Demarcación Levantino-Balear y está financiada por la DCF), en las campañas de la serie ECOMED (campañas de financiación interna, que se realizaban en el cuarto trimestre del año), así como también en las descargas de la flota comercial de la que se tienen registros anuales completos de las series históricas empleadas para las diferentes especies, tanto de pequeños pelágicos como de túnidos.

Dado que no existen valores de referencia definidos para estos indicadores, las dos primeras columnas de la Tabla 3.5 (Indicador 3.3.1), la Tabla 3.6 (Indicador 3.3.2) y la Tabla 3.7 (Indicador 3.3.3) presentan una medida del nivel actual con relación a la serie histórica empleada, donde I_{actual} es el último año (columna1) o la media de los años 2008-2010 (columna 2), y I_{media} y I_{dt} son la media y la desviación típica de los valores de la serie histórica (según especies). Basándonos en los percentiles de la distribución Normal estándar, aquellos valores inferiores a -1.6 o superiores a 1.6 estarían indicando alejamiento del periodo histórico.

La tercera columna de las tablas refleja las tendencias potenciales de cada indicador en los últimos cinco años.

II.2. Definición del buen estado ambiental (BEA)

La Decisión de la Comisión 2010/477/EU establece que el BEA requiere $F \leq F_{MSY}$ en el Criterio 3.1, mientras que para el criterio 3.2 se corresponde con $SSB \geq SSB_{MSY}$ (o una biomasa precautoria, si no existiese un punto de referencia coherente con SSB_{MSY}). Por lo tanto, la definición del BEA para el Descriptor 3 ya aparece perfilada en la Decisión de la Comisión.

Criterio 3.1 - Nivel de presión de la actividad pesquera

Interpretando estrictamente el contenido de la Decisión de la Comisión, se consideraría que el Criterio 3.1 alcanza el BEA cuando $F \leq F_{MSY}$ para todos los stocks. Esta definición de BEA considera F_{MSY} como un límite de F y no como un objetivo.



No obstante, si se interpreta F_{MSY} como un valor objetivo, y no como límite, se espera que los valores de F fluctúen, a lo largo de la serie histórica, alrededor de F_{MSY} . Bajo esta consideración más flexible, la definición del BEA para el Criterio 3.1 sería:

Ningún stock se encuentra fuera de los límites seguros de explotación: es decir, que F/F_{MSY} sea ≤ 1.0 para al menos el 50% de los stocks y que no sea >1.6 para ningún stock.

Este criterio se aplicaría para todos los stocks por igual, dándoles el mismo peso. Dado que todos los stocks seleccionados son comercialmente importantes, no existen razones para diferenciar su peso relativo en la evaluación del Descriptor 3.

Usando la información de las columnas 1 y 2 de la Tabla 3.3, el estado actual podría medirse en una escala de 0 a 1, con el valor 0 correspondiendo a la peor situación y el 1 correspondiendo al BEA, como sigue:

- El Buen Estado Ambiental (BEA) se alcanza cuando al menos el 50% de los stocks estén en verde y ninguno esté en rojo.

El **estado actual en relación al BEA** podría medirse en una escala de 0 a 1, mediante la fórmula:

$$\max[0, 1 - \text{proporción de stocks rojo} - \max\{0, 0.5 - \text{proporción de stocks en verde}\}]$$

Cuando no existe punto de referencia F_{MSY} , no es posible trabajar con base en las columnas 1 y 2 de la Tabla 3.3. En ese caso, podrían hacerse los mismos cálculos usando las columnas 3 y 4 de dicha tabla. Las columnas 3 y 4 permiten evaluar el estado actual en función de un mayor número de stocks, al incluir todos los que cuenten con indicadores principales o secundarios. No obstante, es muy importante resaltar que, en este caso, un estado actual con valor 1 no tiene necesariamente que corresponder con el BEA, al no estar el análisis basado en F_{MSY} sino en valores históricos de F .

Criterio 3.2 - Capacidad reproductiva de la población

De acuerdo con la Decisión de la Comisión, $SSB \geq SSB_{MSY}$ (o una biomasa precautoria, si no existiese un punto de referencia coherente con SSB_{MSY}) se corresponde con el BEA. La Decisión de la Comisión señala que puede ser imposible alcanzar SSB_{MSY} (normalmente estimado de forma separada para cada stock) para el conjunto de stocks de forma simultánea, debido a interacciones entre ellos. Por lo tanto, para el Criterio 3.2 está menos claro cómo definir el BEA en su conjunto y cómo combinar



todos los stocks para obtener una evaluación del estado actual en relación con una posible definición del BEA.

No obstante, de forma similar a como se hizo para el Criterio 3.1, puede sugerirse una definición del BEA para el Criterio 3.2:

El BEA se corresponde con que SSB/SSB_{MSY} sea ≥ 1 para al menos el 50% de los stocks y que no sea < 0.6 para ningún stock.

El valor 0.6 es el resultado de $1/1.6$, siendo 1.6 el valor usado en la definición de BEA para el Criterio 3.1.

De forma análoga, **el estado actual en relación al BEA** podría medirse en una escala de 0 a 1, con el valor 0 correspondiendo a la peor situación y el 1 correspondiendo al BEA, mediante la fórmula:

$$\max[0 , 1 - \text{proporción de stocks rojo} - \max\{0, 0.5 - \text{proporción de stocks en verde}\}]$$

Cuando no existe punto de referencia SSB_{MSY} (o biomasa precautoria), no es posible trabajar sobre la base de las columnas 1 ó 2 de la Tabla 3.4. En ese caso, se podría trabajar con las columnas 3 y 4 de dicha tabla, que utilizan SSB_{media} (serie histórica) en vez de SSB_{MSY} . Las ventajas de trabajar con las columnas 3 y 4 con respecto a usar las columnas 1 y 2, son que todos los stocks con indicadores principales o secundarios están considerados en el cálculo y que la interpretación es coherente entre todos ellos. No obstante, es muy importante resaltar que un valor de 1 en este caso no correspondería necesariamente al BEA, al no estar el análisis basado en SSB_{MSY} sino en los valores históricos de la SSB.

Integración de los criterios e indicadores

Una vez determinado el estado actual con respecto al BEA, según los Criterios 3.1 y 3.2, empleando la definición propuesta de BEA y las correspondientes opciones de cálculo sugeridas anteriormente, la combinación de los Criterios 3.1 y 3.2 puede hacerse dando pesos relativos para cada uno de los dos criterios y que juntos sumen 1. El Criterio 3.1 parece ser más relevante en la definición del BEA para el Descriptor 3 en su conjunto, ya que mantener la F en niveles consistentes con F_{MSY} debería producir, al cabo de un tiempo, valores de SSB consistentes con SSB_{MSY} .

Por ello, parece más oportuno dar más peso al resultado obtenido para el Criterio 3.1 que para el Criterio 3.2. Posibles opciones de pesos para los criterios 3.1 y 3.2 podrían ser (1, 0), (0.75, 0.25), (0.67, 0.33), donde la primera opción usa sólo el Criterio 3.1 e ignora el Criterio 3.2.



Anexo III. Referencias

ICES Advice 2011. International Council for the Exploration of the Sea (June 2011).
<http://www.ices.dk/advice/icesadvice.asp>

Piet, G. J., Albella, A. J., Aro, E., Farrugio, H., Lleonart, J., Lordan, C., Mesnil, B., Petrakis, G., Pusch, C., Radu, G. & H.-J. Rätz. 2010. *Marine Strategy Framework Directive - Task Group 3 Report: Commercially exploited fish and shellfish*. March, 2010. JRC Scientific and Technical Reports. JRC57750. 87 pp.

Patterson, K. 1992. Fisheries for small pelagic species: an empirical approach to management targets. *Reviews in Fish Biology and Fisheries*, vol 2 n 4: 321-338.

Programa de Recopilación y Gestión de Datos de España 2011-2013. Secretaría General del Mar, Ministerio de Medio Ambiente, y Medio Rural y Marino (2010).

Relationship between the initial assessment of marine waters and the criteria for good environmental status. Marine Environment and Water Industry Unit, DG Environment, European Commission (Draft, April 2011).

Report of the Standing Committee on Research and Statistics. SCRS, International Commission for the Conservation of Atlantic Tunas (October 2011).

Report of the Workshop on Implementing the ICES Fmsy Framework (WKFRAME-2). 10-14 January 2011. ICES, Denmark. ICES CM 2011 / ACOM: 33.



Anexo IV. Series históricas de las descargas de la Demarcación Levantino-Balear empleadas para la realización del Informe.

| Nombre científico | Nombre común | Categoría (tipo de indicadores) | GSA | Serie histórica utilizada |
|---------------------------------|----------------------|---------------------------------|-------|---------------------------|
| <i>Sardina pilchardus</i> | Sardina | p5 | 5 | 2002-2010 |
| <i>Engraulis encrasicolus</i> | Boquerón | p5 | 5 | 2002-2010 |
| <i>Merluccius merluccius</i> | Merluza | p3 | 6 | 2001-2010 |
| <i>Mullus barbatus</i> | Salmonete de fango | p3 | 6 | 2001-2010 |
| <i>Aristeus antennatus</i> | Gamba roja | p3 | 6 | 2000-2010 |
| <i>Parapenaeus longirostris</i> | Gamba blanca | p3 | 6 | 2001-2010 |
| <i>Merluccius merluccius</i> | Merluza | p3 | 5 | 2001-2010 |
| <i>Aristeus antennatus</i> | Gamba roja | p3 | 5 | 2005-2010 |
| <i>Mullus surmuletus</i> | Salmonete de roca | p3 | 5 | 2003-2010 |
| <i>Nephrops norvegicus</i> | Cigala | p4 | 5 | 2001-2010 |
| <i>Nephrops norvegicus</i> | Cigala | p4 | 6 | 2006-2010 |
| <i>Micromesistius poutassou</i> | Bacaladilla | p4 | 5 | 2007-2010 |
| <i>Micromesistius poutassou</i> | Bacaladilla | p4 | 6 | 2006-2010 |
| <i>Mullus barbatus</i> | Salmonete de fango | p4 | 5 | 2007-2010 |
| <i>Mullus surmuletus</i> | Salmonete de roca | p4 | 6 | 2006-2010 |
| <i>Parapenaeus longirostris</i> | Gamba blanca | p4 | 5 | 2007-2010 |
| <i>Lophius budegassa</i> | Rape negro | p4 | 5 | 2007-2010 |
| <i>Lophius budegassa</i> | Rape negro | p4 | 6 | 2004-2010 |
| <i>Trachurus trachurus</i> | Jurel negro | p4 | 6 | 2002-2010 |
| <i>Trachurus mediterraneus</i> | Jurel mediterráneo | p4 | 6 | 2002-2010 |
| <i>Trachurus picturatus</i> | Chicharro | p4 | 6 | 2002-2010 |
| <i>Sardinella aurita</i> | Alacha | p4 | 6 | 2002-2010 |
| <i>Scomber scombrus</i> | Caballa | p4 | 6 | 2002-2010 |
| <i>Scomber colias</i> | Estornino | p4 | 6 | 2002-2010 |
| <i>Boops boops</i> | Boga | p4 | 6 | 2002-2010 |
| <i>Xiphias gladius</i> | Pez espada | p3 | Ambas | 1985-2008 |
| <i>Auxis rochei</i> | Melva | p4 | Ambas | 2003-2010 |
| <i>Thunnus thynnus</i> | Atún rojo | p3 | Ambas | 1950-2010 |
| <i>Sarda sarda</i> | Bonito del Atlántico | p4 | Ambas | 2003-2010 |
| <i>Thunnus alalunga</i> | Atún blanco | p4 | Ambas | 1991-2010 |
| <i>Euthynnus alletteratus</i> | Bacoreta | p4 | Ambas | 2003-2010 |