



# Seguimiento de datos socioeconómicos en las áreas de influencia socioeconómica de la Red de Parques Nacionales

*Informe de resultados para el año 2020*

## Índice

1.	INTRODUCCIÓN .....	2
2.	RESULTADOS EN LA RED DE PARQUES NACIONALES.....	2
2.1	Evolución de la población.....	2
2.2	Tasas de variación poblacional .....	6
2.3	Tasa Bruta de Natalidad (‰) .....	8
2.4	Tasa Bruta de Mortalidad (‰).....	9
2.5	Índices de Población.....	11
2.6	Mercado laboral .....	16
3.	RESULTADOS POR PARQUE NACIONAL .....	19
3.1	Parque Nacional de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici .....	19
3.2	Parque Nacional Marítimo-Terrestre del Archipiélago de Cabrera .....	22
3.3	Parque Nacional de Cabañeros .....	24
3.4	Parque Nacional de la Caldera de Taburiente .....	27
3.5	Parque Nacional de Doñana .....	30
3.6	Parque Nacional de Garajonay .....	33
3.7	Parque Nacional Marítimo-Terrestre de las Islas Atlánticas de Galicia.....	36
3.8	Parque Nacional de Monfragüe.....	38
3.9	Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido .....	41
3.10	Parque Nacional de los Picos de Europa .....	44
3.11	Parque Nacional de la Sierra de Guadarrama.....	47
3.12	Parque Nacional de Sierra Nevada .....	53
3.13	Parque Nacional de las Tablas de Daimiel .....	58
3.14	Parque Nacional del Teide.....	60
3.15	Parque Nacional de Timanfaya .....	63



## 1. INTRODUCCIÓN

Presentamos por séptimo año consecutivo, las tendencias de la situación económica y social en los municipios de las áreas de influencia socioeconómica (AIS) de los parques nacionales tanto de forma individual como en el conjunto de la Red. Para el seguimiento socioeconómico de estas AIS se han utilizado principalmente datos del INE (Instituto Nacional de Estadística) desagregados por municipios. Del Padrón Municipal se extraen los datos de población, extranjeros, los de nacimientos y defunciones, y la estructura por edad en grupos quinquenales. Los datos de número de parados y número de contratos se han obtenido del SEPE (Servicio Público de Empleo Estatal) también desagregados por municipios.

Se obtiene así, mediante los distintos indicadores sociodemográficos y económicos, una completa visión de la situación real y de la evolución en el tiempo, de los municipios de las áreas de influencia socioeconómica de los parques nacionales, aplicable a la propia gestión de estos.

A continuación se muestran, de forma abreviada, los resultados obtenidos para el año 2020, incluyendo los datos más significativos de las tendencias para distintos periodos en función de los diferentes índices.<sup>1</sup>

Para más información y consulta de otros informes relacionados con esta iniciativa de seguimiento, se puede visitar la página Web de la Red de Parques Nacionales en su apartado específico del Plan de Seguimiento y Evaluación de la Red.

<http://www.magrama.gob.es/es/red-parques-nacionales/plan-seguimiento-evaluacion/>

<http://www.mapama.gob.es/es/red-parques-nacionales/plan-seguimiento-evaluacion/seguimiento-sociologico/socioeconomicos.aspx>

## 2. RESULTADOS EN LA RED DE PARQUES NACIONALES

### 2.1 Evolución de la población

El conjunto de los municipios de las áreas de influencia socioeconómica de la Red de Parques Nacionales registró en 2020, una población por encima de 1,5 millones de habitantes. Después de un crecimiento leve pero sostenido prácticamente a lo largo de veinte años, la

---

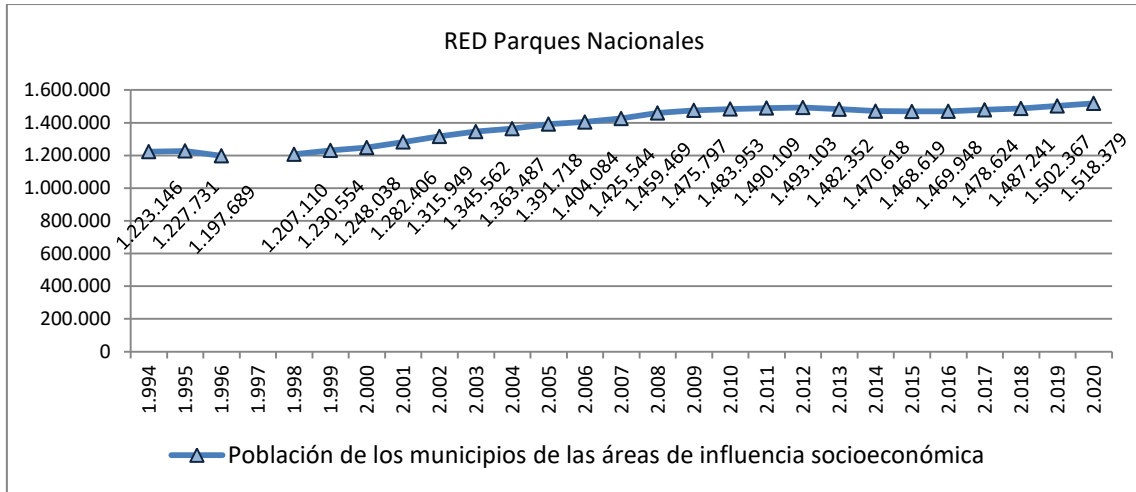
<sup>1</sup>El área de influencia socioeconómica de un parque nacional es el territorio constituido por los términos municipales que aportan terreno al mismo. Así como, excepcionalmente, siempre que haya causas objetivas que lo definan, por otros directamente relacionados, cuando así se considere en las leyes declarativas, en los que las administraciones públicas llevarán a cabo políticas activas para su desarrollo.

Para algunos indicadores se presentan series históricas en el conjunto de la Red de Parques Nacionales aunque tengan distintas fechas declarativas, ya que lo que se presentan son datos de los municipios extraídos del INE y del SEPE.



# Seguimiento de datos socioeconómicos en las áreas de influencia socioeconómica de la Red de Parques Nacionales

población de estos municipios sufrió una ligera caída en su crecimiento entre los años 2013 a 2015, en la que se perdió un 1,6% de la población. Sin embargo, desde 2016 se viene registrando un ligero pero continuo aumento de habitantes que se tradujo entre 2019 y 2020 en un incremento de 16.012 habitantes (1,07%) lo que consolida una suave tendencia de crecimiento.



**Fig. 01:** Evolución de la población en las áreas de influencia socioeconómica de la Red de Parques Nacionales en el periodo 1994/2020 (Fuente: INE).



**Fig. 02:** Tella-Sin. Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido

	1996	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Aigüestortes i Estany de Sant Maurici	10.341	10.707	10.965	11.205	11.405	11.666	12.021	12.664	9.668	13.668	13.856	14.390
Archipiélago de Cabrera	304.250	319.181	326.993	333.925	346.720	358.462	367.277	368.974	318.873	375.048	383.107	396.570
Cabañeros	6.387	6.246	6.186	6.153	6.137	6.108	6.089	6.102	6.584	6.047	6.127	6.096
Caldera de Taburiente	46.672	44.339	47.860	47.686	48.132	48.564	48.717	47.986	46.831	48.765	48.383	48.432
Doñana	33.783	34.522	34.900	35.206	35.407	35.964	36.450	37.519	40.343	39.384	40.243	41.213
Garajonay	17.008	16.790	17.153	18.300	18.990	19.098	19.580	21.220	16.537	21.952	22.259	22.622
Islas Atlánticas de Galicia	359.320	355.731	356.547	358.362	360.087	361.043	365.966	366.218	357.348	369.364	371.136	372.837
Monfragüe	13.703	13.312	13.472	13.090	13.164	13.119	12.805	12.852	14.039	12.924	12.986	13.051
Ordesa y Monte Perdido	1.957	1.900	1.914	1.969	1.985	1.990	1.974	1.957	1.889	2.015	2.064	2.119
Picos de Europa	15.445	15.150	15.220	15.247	15.146	15.116	15.060	15.234	16.147	15.190	15.133	15.324
Sierra de Guadarrama	107.512	109.645	112.362	114.913	116.596	121.401	126.086	130.221	101.497	137.399	140.832	145.641
Sierra Nevada	63.693	62.999	63.460	62.753	62.805	63.163	63.785	65.500	62.430	67.896	69.114	70.167
Tablas de Daimiel	29.461	29.567	29.744	29.758	29.809	29.843	30.289	30.450	29.888	31.297	31.744	32.643
Teide	181.039	179.256	185.450	198.923	204.995	218.128	226.605	233.337	177.156	247.995	252.078	259.671
Timanfaya	7.118	7.765	8.328	9.548	11.028	12.284	12.858	13.253	6.634	15.140	16.482	18.693
<b>RED PPNN</b>	<b>1.197.689</b>	<b>1.207.110</b>	<b>1.230.554</b>	<b>1.248.038</b>	<b>1.282.406</b>	<b>1.315.949</b>	<b>1.345.562</b>	<b>1.363.487</b>	<b>1.391.718</b>	<b>1.404.084</b>	<b>1.425.544</b>	<b>1.459.469</b>
España	40.578.995	39.852.360	40.201.658	40.499.291	41.116.342	41.837.894	42.717.064	43.197.684	44.108.530	44.708.964	45.200.737	46.157.822

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Aigüestortes i Estany de Sant Maurici	14.583	14.423	14.328	14.043	13.953	13.765	13.629	13.550	13.587	13.564	13.691	13.801
Archipiélago de Cabrera	401.270	404.681	405.318	407.648	398.162	399.093	400.578	402.949	411.352	414.538	421.025	427.683
Cabañeros	6.060	6.067	5.996	5.894	5.652	5.505	5.393	5.299	5.196	5.029	4.952	4.781
Caldera de Taburiente	48.623	48.567	48.220	47.386	47.095	46.158	45.393	44.907	44.712	45.094	45.374	45.666
Doñana	41.879	42.468	42.891	43.051	43.332	43.490	43.699	43.581	43.570	44.296	44.621	44.976
Garajonay	22.769	22.776	23.076	22.350	21.153	20.721	20.783	20.940	20.976	21.136	21.503	21.678
Islas Atlánticas de Galicia	374.757	374.922	375.191	375.127	374.406	372.626	371.203	369.538	369.769	370.376	371.715	373.055
Monfragüe	13.150	13.269	13.288	13.254	13.122	13.025	13.056	12.913	12.724	12.520	12.377	12.267
Ordesa y Monte Perdido	2.058	2.026	2.002	1.979	1.911	1.907	1.894	1.883	1.867	1.843	1.828	1.822
Picos de Europa	15.246	15.172	15.207	15.038	14.983	15.330	15.085	14.723	14.651	14.492	14.217	14.164
Sierra de Guadarrama	147.523	148.340	148.997	149.254	148.903	147.304	146.650	145.989	146.112	146.603	147.959	150.369
Sierra Nevada	70.674	71.526	72.061	71.584	70.641	70.038	69.921	69.651	69.271	69.014	69.506	69.841
Tablas de Daimiel	32.779	32.879	32.932	32.993	32.910	32.491	32.178	31.577	31.208	30.912	30.720	30.644
Teide	264.648	266.940	270.003	272.655	274.775	268.289	267.518	270.580	271.344	275.416	280.029	284.158
Timanfaya	19.778	19.897	20.599	20.847	21.354	20.876	21.639	21.868	22.285	22.408	22.850	23.474
<b>RED PPNN</b>	<b>1.475.797</b>	<b>1.483.953</b>	<b>1.490.109</b>	<b>1.493.103</b>	<b>1.482.352</b>	<b>1.470.618</b>	<b>1.468.619</b>	<b>1.469.948</b>	<b>1.478.624</b>	<b>1.487.241</b>	<b>1.502.367</b>	<b>1.518.379</b>
España	46.745.807	47.021.031	47.190.493	47.265.321	47.129.783	46.771.341	46.624.382	46.557.008	46.572.132	46.722.980	47.026.208	47.450.795

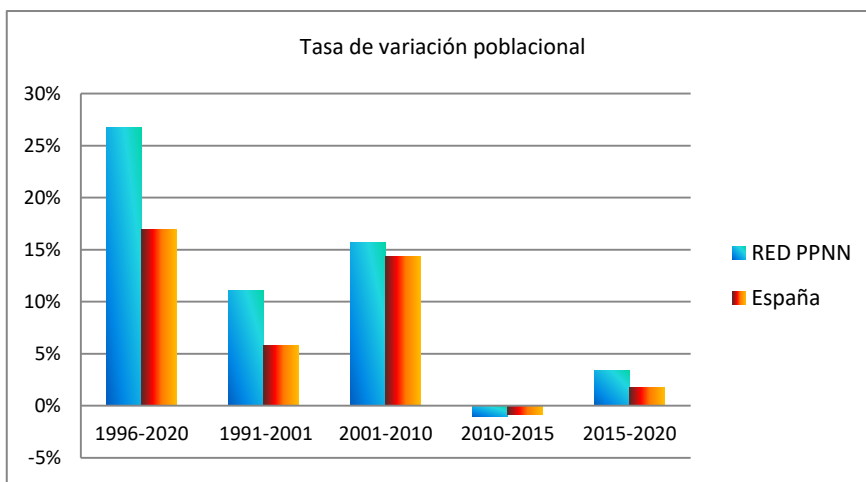
**Tabla 01:** Evolución de la población de las áreas de influencia socioeconómica de la Red de Parques Nacionales en el periodo 1996/2020. Datos no disponibles para el año 1997. Fuente INE.

## 2.2 Tasas de variación poblacional

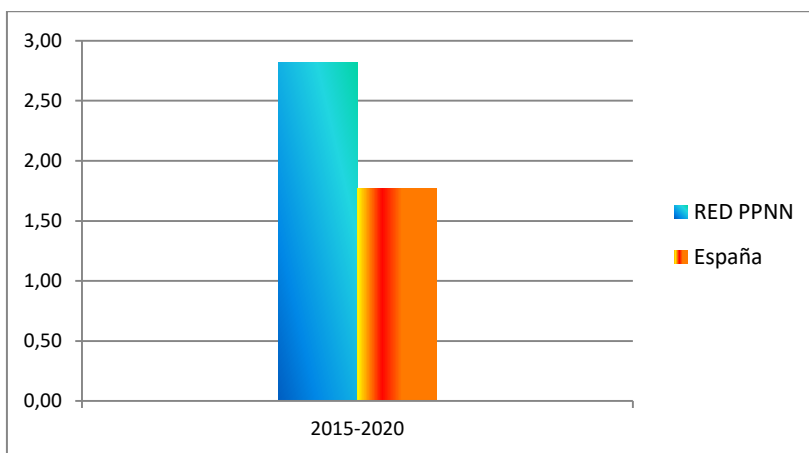
La tasa de variación poblacional muestra la diferencia de población entre dos años concretos expresada en porcentaje. La variación de esta tasa en el periodo 1996-2020 fue de 26,78% en el conjunto de los municipios de las AIS de la Red de Parques Nacionales, que registraron casi 10,0 puntos más que la tasa a nivel nacional, que alcanzó un valor de 16,9%. Este crecimiento poblacional se produjo principalmente en el periodo 2001-2010, año a partir del cual comienza a producirse una disminución en el número de habitantes tanto de los municipios de las AIS como en el cómputo nacional comenzando la recuperación en el periodo 2015-2020 en que este indicador alcanza el valor de 3,39%

	Tasa variación poblacional (%)				
	1996-2020	1991-2001	2001-2010	2010-2015	2015-2020
Aigüestortes i Estany de Sant Maurici	33,46	25,22	26,46	-5,51	1,26
Archipiélago de Cabrera	40,57	16,84	16,72	-1,01	6,77
Cabañeros	-25,14	-7,64	-1,14	-11,11	-11,35
Caldera de Taburiente	-2,16	4,77	0,90	-6,54	0,60
Doñana	33,13	-9,63	19,94	2,90	2,92
Garajonay	27,46	18,96	19,94	-8,75	4,31
Islas Atlánticas de Galicia	3,82	4,05	4,12	-0,99	-1,74
Monfragüe	-10,48	-5,98	0,80	-1,61	-6,04
Ordesa y Monte Perdido	-6,90	7,53	2,07	-6,52	-3,80
Picos de Europa	-8,29	-6,31	0,17	-0,57	-6,11
Sierra de Guadarrama	39,86	18,98	27,23	-1,14	2,54
Sierra Nevada	9,65	4,00	13,89	-2,24	-0,11
Tablas de Daimiel	4,02	2,19	10,30	-2,13	-4,77
Teide	56,96	21,08	30,22	0,22	6,22
Timanfaya	229,78	78,10	80,42	8,76	8,48
<b>RED PPNN</b>	<b>26,78</b>	<b>11,06</b>	<b>15,72</b>	<b>-1,03</b>	<b>3,39</b>
España	16,93	5,78	14,36	-0,84	1,77

**Tabla 02:** Tasas de variación poblacional en las AIS de la Red de Parques Nacionales en el periodo 1994/2020. Fuente: INE y elaboración propia.



**Fig. 03:** Tasas de variación poblacional en las áreas de influencia socioeconómica de la Red de Parques Nacionales.



**Fig. 04:** Tasa de variación poblacional de 2015 a 2020 en las áreas de influencia socioeconómica de la Red de Parques Nacionales y en todo el territorio nacional.

En el periodo 1996-2020, los municipios de las AIS de diez parques nacionales registraron tasas de variación poblacional positivas, es decir, aumentaron su población en mayor o menor grado. Los municipios de las áreas de influencia socioeconómica del Parque Nacional de Timanfaya aumentaron la población en más de un 229% en este periodo. Los cinco parques nacionales restantes registraron tasas negativas, siendo los municipios del área de influencia socioeconómica del Parque Nacional de Cabañeros los que mayor porcentaje de población perdieron en estos años (-25,1%).

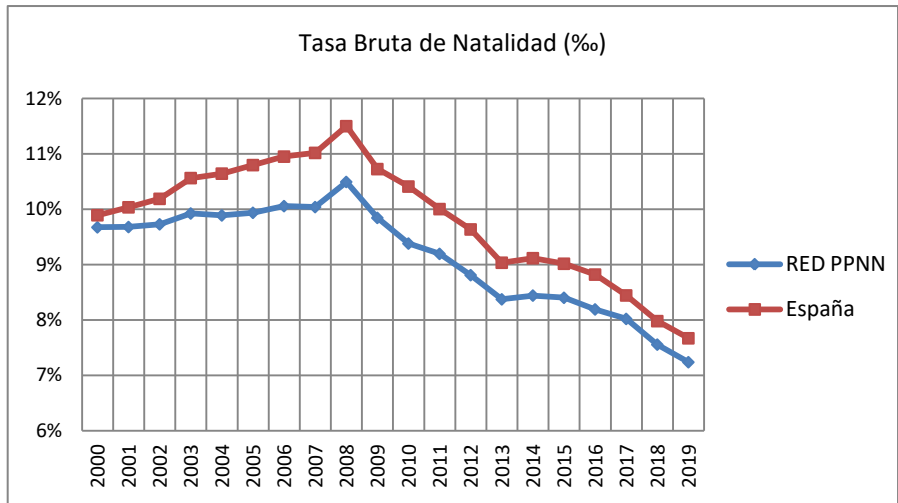
## 2.3 Tasa Bruta de Natalidad (‰)

**Tasa de natalidad:** Número de nacidos vivos por cada 1.000 habitantes. (Nacidos vivos/Total población) \*1.000.

	Tasa de Natalidad ‰																	
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Aigüestortes i Estany de Sant Maurici	8,30	7,63	8,07	9,90	7,11	8,00	7,75	7,90	7,85	8,63	8,76	9,10	8,06	8,80	8,12	7,80	7,45	7,60
Archipiélago de Cabrera	11,37	11,41	11,57	10,98	11,70	11,57	12,07	11,14	10,87	10,21	9,71	9,62	9,69	9,66	9,24	9,21	9,01	8,40
Cabañeros	5,08	6,08	6,23	6,39	4,47	4,90	6,40	5,94	7,09	4,67	5,26	2,83	3,09	5,38	4,15	5,39	3,98	2,63
Caldera de Taburiente	7,85	7,16	8,02	7,35	7,48	7,36	7,31	7,45	5,81	6,51	7,03	5,37	5,31	6,04	5,81	6,44	5,52	5,36
Doñana	10,76	11,14	10,31	11,98	12,80	12,57	13,56	12,39	12,01	11,63	11,10	11,26	10,49	10,50	10,74	9,92	9,44	10,29
Garajonay	8,90	7,71	8,01	7,82	7,56	6,33	7,21	6,68	5,36	5,16	5,37	5,01	5,79	5,44	6,11	5,82	5,25	5,77
Islas Atlánticas de	8,85	9,04	9,09	9,05	8,67	9,21	9,52	9,24	8,95	8,83	7,93	8,03	7,97	7,69	7,36	7,40	6,43	6,37
Monfragüe	7,24	7,26	7,70	7,30	7,66	7,70	7,66	7,45	7,16	8,50	6,41	7,01	4,84	6,05	5,19	4,40	6,15	5,98
Ordesa y Monte	4,52	4,05	9,71	7,43	5,96	5,33	5,19	8,26	3,95	7,49	3,03	4,71	9,44	7,92	6,90	6,43	7,05	8,21
Picos de Europa	5,69	6,44	5,38	6,38	6,06	6,08	6,92	6,23	4,88	6,44	6,95	5,27	6,00	5,17	5,77	5,39	5,04	5,21
Sierra de Guadarrama	10,79	11,24	11,66	11,11	11,52	11,25	11,39	10,95	9,96	10,39	9,27	8,36	8,78	8,17	8,14	7,37	7,11	7,12
Sierra Nevada	9,50	9,83	9,44	10,04	10,37	9,84	10,36	9,71	7,90	8,26	8,30	7,33	7,50	7,78	8,10	7,09	6,71	6,66
Tablas de Daimiel	8,41	9,44	8,97	10,49	10,32	8,57	10,81	10,01	10,01	9,53	10,03	8,17	9,05	7,40	8,14	7,75	7,41	7,19
Teide	10,06	10,05	10,01	10,00	10,15	10,37	10,32	9,11	8,80	8,52	8,33	7,38	8,00	8,35	8,12	8,04	7,72	6,93
Timanfaya	11,32	8,63	5,43	10,78	12,55	12,38	12,36	10,26	11,06	9,61	10,15	8,90	9,20	10,95	10,24	9,60	8,93	8,27
RED PPNN	9,95	10,05	10,09	10,02	10,21	10,28	10,61	9,90	9,42	9,21	8,74	8,31	8,44	8,40	8,19	8,02	7,55	7,24
España	10,19	10,56	10,64	10,80	10,95	11,02	11,50	10,72	10,41	10,00	9,63	9,03	9,11	9,01	8,82	8,44	7,98	7,67

**Tabla 03:** Tasa Bruta de Natalidad en la Red de Parques Nacionales. Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE.





**Fig. 05:** Tasa Bruta de Natalidad en las áreas de influencia socioeconómica de la Red de Parques Nacionales y a nivel nacional.

Tal como se observa en la figura 05, desde 2008 este indicador ha bajado sus valores de forma continua en el conjunto de municipios de las AIS de los parques nacionales, recuperándose ligeramente entre los años 2014 y 2015, para continuar bajando hasta el presente. Destacan por sus bajos valores para este indicador, los parques nacionales de Cabañeros (2,6 ‰), y Los Picos de Europa, Caldera de Taburiente, Garajonay y Monfragüe, todos ellos con valores cercanos al 5 ‰. Solamente cuatro parques nacionales tienen sus valores por encima de la media nacional y de la Red: Doñana (10,2 ‰), Archipiélago de Cabrera (8,4 ‰) y Timanfaya y Ordesa y Monte Perdido (8,2 ‰).

### 2.4 Tasa Bruta de Mortalidad (‰)

**Tasa de mortalidad:** Número de fallecidos por cada 1.000 habitantes. (Fallecidos/Total población)\*1.000.



**Fig. 06:** La Vall de Boí. Parque Nacional de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici



Ordesa y Monte Perdido, que en 2019 registraron una tasa bruta de mortalidad del 18,3% y 15,8% respectivamente. Por el contrario, el Área de Influencia Socioeconómica del Parque Nacional de Timanfaya tuvo el valor más bajo de toda la Red de Parques Nacionales (4,0‰). En la siguiente gráfica (Fig. 08), se puede observar la circunstancia de que desde el año 2016, el valor de la Tasa Bruta de Mortalidad tanto en el conjunto de municipios de la Red de Parques Nacionales como a nivel nacional, sobrepasa a los valores de la Tasa Bruta de Natalidad, es decir, se producen más fallecimientos que nacimientos por lo que el crecimiento natural de la población toma valores negativos en ambos grupos de población.

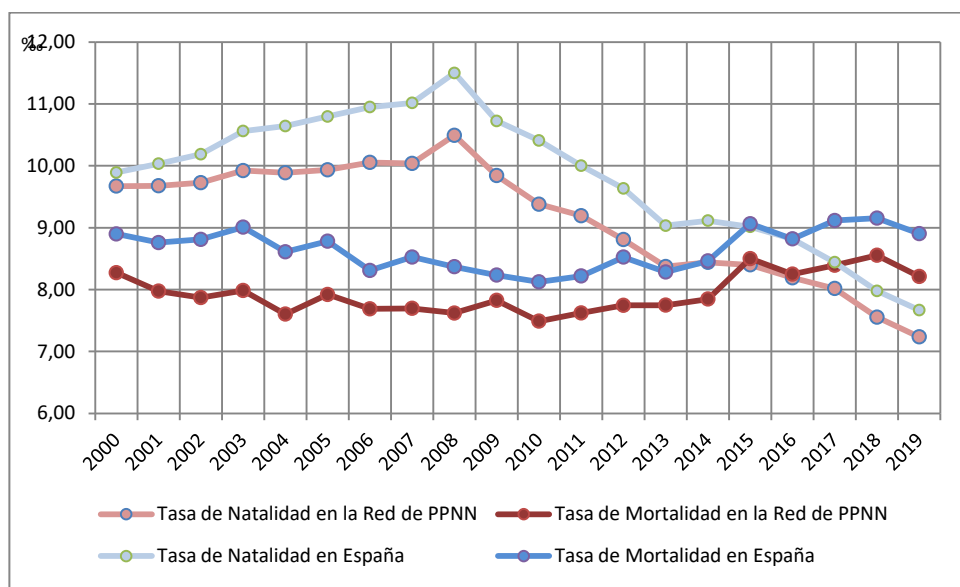


Fig. 08: Comparativa de Tasas Brutas de Natalidad y Mortalidad en las áreas de influencia socioeconómica de la Red de Parques Nacionales y a nivel nacional.

## 2.5 Índices de Población

Constituyen una serie de indicadores que resumen la evolución histórica del comportamiento de los fenómenos demográficos básicos en una población determinada:

- o **Edad media poblacional.-** Es la media aritmética del conjunto de edades de los habitantes de cada municipio.
- o **Índice de infancia.-** Número de niños (0 a 14 años) por cada 100 habitantes.  $(\text{Población de 0 a 14 años} / \text{Total población}) * 100$ .
- o **Índice de juventud.-** Número de jóvenes (15 a 29 años) por cada 100 habitantes.  $(\text{Población de 15 a 29 años} / \text{Total población}) * 100$ .
- o **Índice de vejez.-** Mayores (65 y más años) por cada 100 habitantes.  $(\text{Población de 65 y más años} / \text{Total población}) * 100$ .
- o **Índice de Friz.-** Se calcula dividiendo la población menor de 20 años entre la población entre 30 y 50 años, expresado en porcentaje. Si el índice no llega al 60% se define a la población como vieja, si se sitúa entre el 60 y el 160% como una población madura y joven si supera ese valor.
- o **Índice de dependencia.-** Se calcula sumando la población mayor de 65 años a la de menores de 20 años y el resultado se divide por la población comprendida entre los 20 y los 65 años, expresado en porcentaje.
- **Índice de reemplazo.** Se calcula dividiendo el tramo de la población joven anterior a entrar en el mercado laboral (población 15 a 24 años) y el tramo de la población

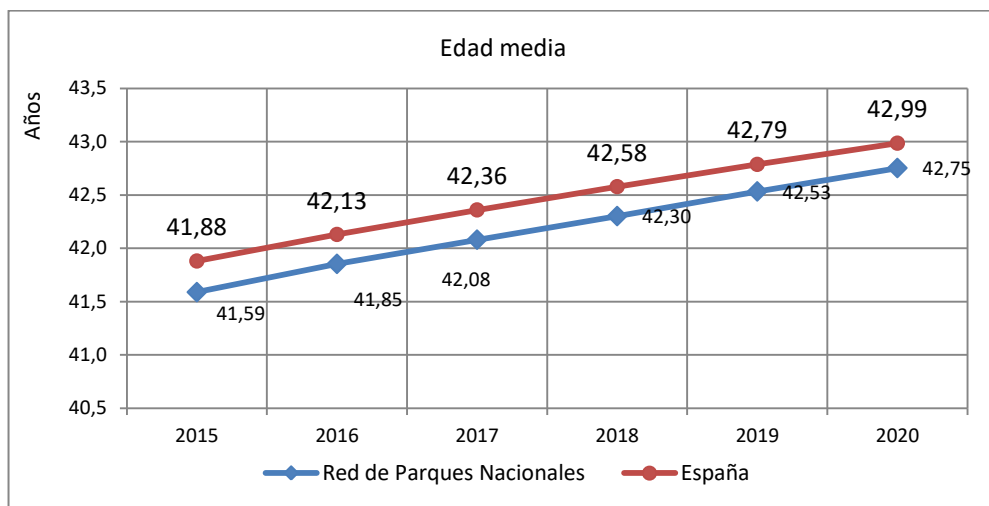




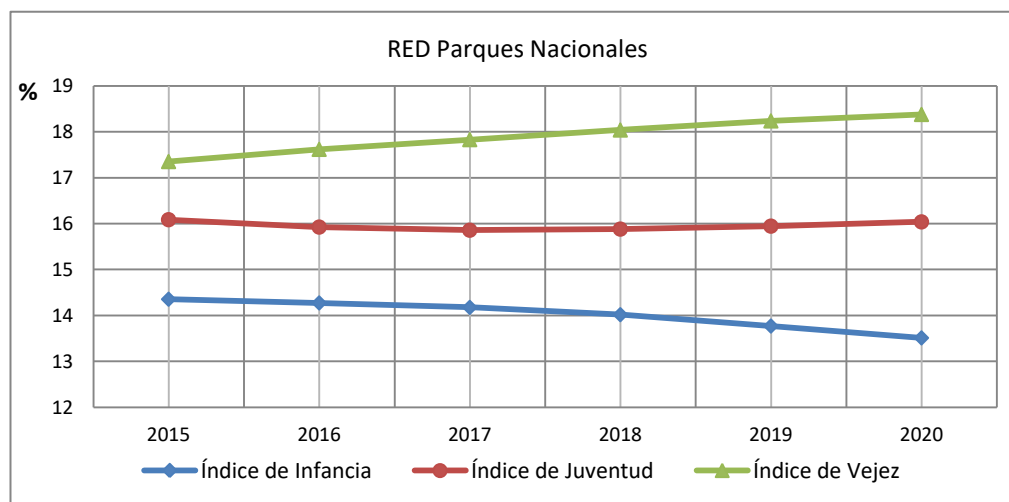


El porcentaje de niños (0-14 años) en las AIS de la Red de Parques Nacionales es inferior a la cifra obtenida a nivel nacional, siendo los municipios del AIS del Parque Nacional de Doñana (15,7%) los que mayor porcentaje presentan frente a los del AIS del Parque Nacional de Cabañeros donde únicamente un 7,9% de la población tiene menos de 14 años.

El valor del índice de juventud es ligeramente superior en los municipios de las AIS de la Red de Parques Nacionales (16,0%) que a nivel nacional (15,5%), alcanzando el valor máximo los municipios del AIS del Parque Nacional de Timanfaya (19,4%) y el mínimo los del Parque Nacional de los Picos de Europa con un 11,2%.



**Fig. 09:** Edad media en las áreas de influencia socioeconómica de la Red de Parques Nacionales y en el territorio nacional. Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE.

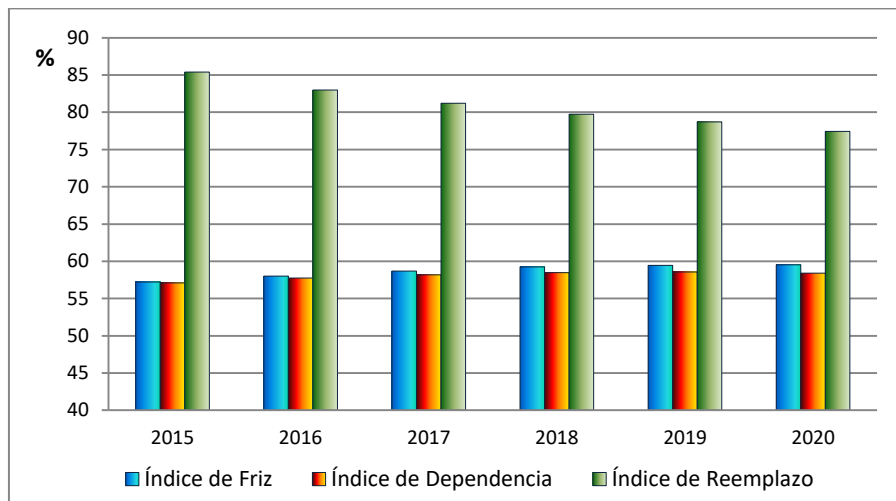


**Fig. 10:** Índices de edad en las áreas de influencia socioeconómica de la Red de Parques Nacionales. Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE.

El porcentaje de personas mayores de 65 años en el conjunto de los municipios de las AIS de la Red de Parques Nacionales en el año 2020, es un punto inferior al registrado a nivel nacional. Si analizamos este indicador de forma desagregada en las áreas de influencias de los quince parques nacionales, encontramos datos de índice de vejez muy elevados en las AIS de los Parques Nacionales de Cabañeros (33,0%), Los Picos de Europa (28,5%) y Ordesa y Monte



Perdido (26,8%), frente a otros con un índice bastante más bajo que el nacional como son los Parques Nacionales de Timanfaya (10,4%) o Doñana (14,4%).



**Fig. 11:** Evolución de los índices de población en las áreas de influencia socioeconómica de la Red de Parques Nacionales. Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE.

El índice de Friz ofrece información sobre la estructura por edad de una población. El valor obtenido en 2020, para el conjunto de los municipios de las AIS de la Red de Parques Nacionales fue de 59,5%, lejos del índice registrado a nivel nacional que sería de 65,3%. Valores inferiores a 60% marcan el límite para considerar a una población como envejecida. Los municipios del área de influencia socioeconómica del Parque Nacional de la Sierra de Guadarrama presentan el índice de Friz más alto (71,4%) de toda la Red frente a Ordesa y Monte Perdido que obtuvo el índice más bajo en 2020 con un valor de 41,7%.

El índice de dependencia es menor en los municipios de las AIS de la Red de Parques Nacionales (58,4%) que en el global de España que alcanzó un valor de 63,5%. No obstante, se observan grandes diferencias entre todas las AIS de la Red de Parques Nacionales, alcanzando el mayor valor para este índice los municipios del Parque Nacional de Cabañeros con el 80,3% lo que supone casi el doble del índice obtenido por los municipios del Parque Nacional de Timanfaya (44,7%). Es decir, en el AIS del Parque Nacional de Cabañeros, por cada persona en "edad no productiva" (suma de la población mayor de 65 años a la de menores de 20 años) solamente encontramos 1,2 personas en "edad productiva" (población comprendida entre los 20 y los 65 años), mientras que en el AIS del Parque Nacional de Timanfaya, esta relación es de 1:2,3.

El índice de reemplazo en los municipios de las AIS de la Red de Parques Nacionales (77,4%) es mayor que el obtenido a nivel nacional (75,7%), alcanzando los valores máximos los municipios de los parques nacionales de Timanfaya (104,3%) y Archipiélago de Cabrera (91,0%), es decir tienen respectivamente 1,04 y 0,91 jóvenes con edades de 15 a 24 años por cada persona de 55 a 64 años. Los valores mínimos se dan en los municipios de las áreas de influencia socioeconómica de los parques nacionales de Los Picos de Europa (41,7%) y Ordesa y Monte Perdido (45,3%), donde la relación es de 0,41:1 y 0,45:1 respectivamente.

## 2.6 Mercado laboral

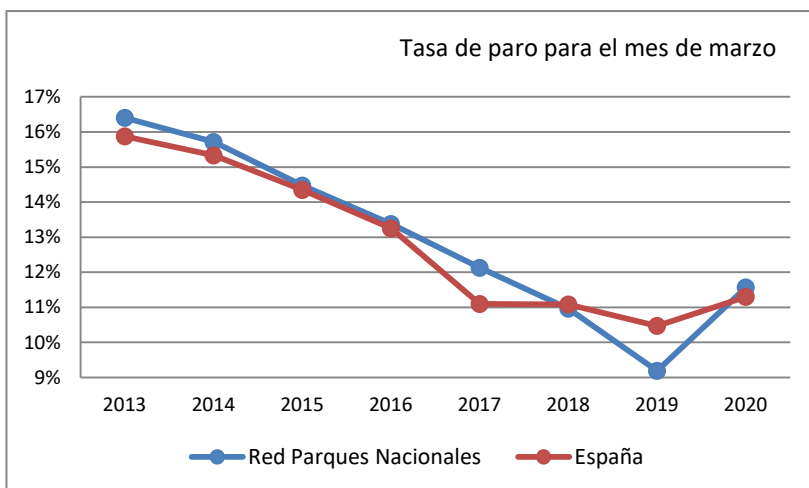
La Tasa de Paro muestra el número de parados registrados en las Oficinas del SEPE (antiguo INEM) en cada municipio, relativizado por la población de 15 a 64 años del mismo municipio. Como índice de comparación se utilizan datos obtenidos para el mes de marzo del año únicamente.

	Tasa de Paro en el mes de marzo(%)						
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Aigüestortes i Estany de Sant Maurici	6,44	5,20	4,21	4,46	3,45	3,25	4,50
Archipiélago de Cabrera	12,81	11,48	10,44	8,61	7,81	7,75	8,64
Cabañeros	20,82	19,75	18,47	17,26	16,85	14,40	14,88
Caldera de Taburiente	18,80	17,28	17,03	16,01	15,03	14,25	15,19
Doñana	14,78	14,48	13,45	12,42	12,05	11,28	14,95
Garajonay	17,66	15,34	15,89	15,51	13,04	9,34	11,01
Islas Atlánticas de Galicia	17,46	16,26	15,10	14,01	12,42	11,59	11,63
Monfragüe	22,29	18,76	20,05	18,53	17,03	15,51	17,72
Ordesa y Monte Perdido	6,23	5,71	5,18	5,34	2,90	3,28	4,22
Picos de Europa	14,16	12,74	12,35	12,60	9,65	11,97	12,44
Sierra de Guadarrama	12,71	11,98	10,69	9,42	8,10	7,75	7,96
Sierra Nevada	17,16	16,04	15,94	14,08	13,54	12,82	15,41
Tablas de Daimiel	24,00	22,57	21,36	18,68	18,61	17,06	18,86
Teide	18,01	16,74	15,68	14,68	13,31	13,08	14,87
Timanfaya	11,91	10,25	9,76	8,49	7,53	7,93	9,67
<b>RED PPNN</b>	<b>15,71</b>	<b>14,47</b>	<b>13,38</b>	<b>12,15</b>	<b>10,96</b>	<b>9,19</b>	<b>11,51</b>
España	15,33	14,35	13,25	11,10	11,08	10,47	11,30

**Tabla 06:** Tasa de Paro en la Red de Parques Nacionales. Fuente: Elaboración propia a partir de datos del SEPE.

En los últimos siete años estudiados, la tasa de paro del conjunto de AIS de la Red de Parques Nacionales, registró una continua disminución en sus valores, si bien es cierto que con estos siempre por encima de la media nacional. Sin embargo, en 2020 en el conjunto de municipios las AIS de la Red de Parques Nacionales, se revierte esta tendencia ya que se registró una tasa de paro del 11,51%, valor que se encuentra por encima de la media nacional (11,30 %).



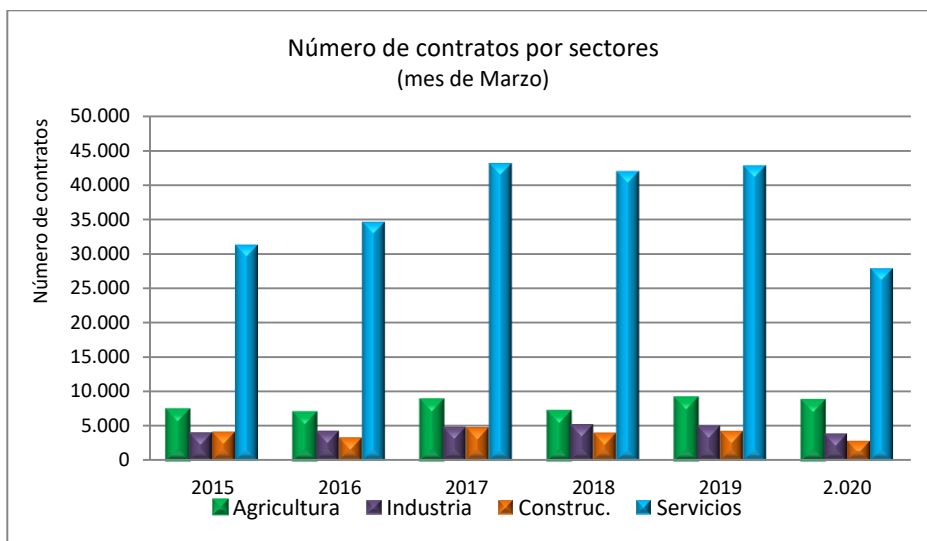


**Fig. 12:** Tasa de Paro para el mes de marzo en las áreas de influencia socioeconómica de la Red de Parques Nacionales y a nivel nacional.

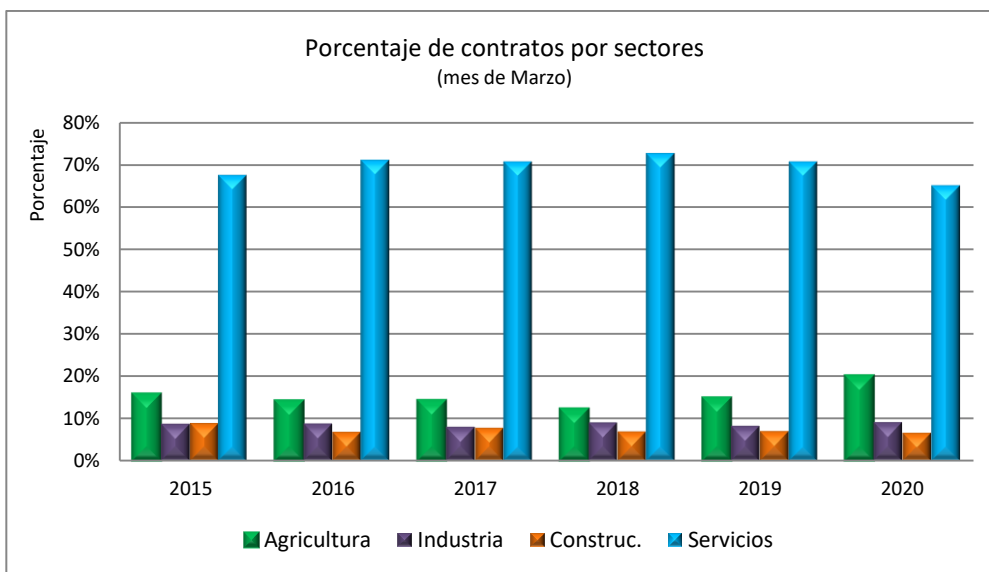
Se presentan a continuación los datos de contratación por sectores realizados en el mes de marzo, extraídos del Servicio Público de Empleo Estatal perteneciente al Ministerio de Empleo y Seguridad Social.

	TIPO DE CONTRATO POR SECTORES															
	2017				2018				2019				2020			
	Agric.	Indus.	Constr.	Serv.	Agric.	Indus.	Constr.	Serv.	Agric.	Indus.	Constr.	Serv.	Agric.	Indus.	Constr.	Serv.
Aigüestortes i Estany de Sant Maurici	11	7	47	521	6	20	30	736	8	10	64	466	3	6	28	249
Archipiélago de Cabrera	80	714	2.213	17.036	76	686	1.793	15.178	97	745	1.766	14.350	99	324	1.152	8.869
Cabañeros	52	4	10	28	53	2	4	30	42	1	10	33	25	0	5	21
Caldera de Taburiente	26	40	109	606	29	40	64	603	80	33	67	815	22	26	90	655
Doñana	7.347	189	166	1.600	5.810	129	178	1.261	7.403	154	215	1.640	7.163	141	122	1.024
Garajonay	5	13	36	277	9	14	24	310	57	6	19	371	64	7	47	243
Islas Atlánticas de Galicia	202	2.225	567	9.258	188	2.503	454	9.893	191	2.340	488	10.306	190	1.838	390	7.778
Monfragüe	115	93	62	151	142	106	34	152	162	79	50	142	215	48	17	121
Ordesa y Monte Perdido	15	1	2	37	19	0	1	127	5	0	3	55	4	0	2	42
Picos de Europa	7	10	28	534	6	15	20	921	5	11	22	578	3	4	14	266
Sierra de Guadarrama	31	784	197	2.900	39	969	158	3.014	39	814	231	3.470	37	815	146	2.187
Sierra Nevada	386	132	346	1.533	309	106	221	1.363	273	100	319	1.511	210	79	143	976
Tablas de Daimiel	111	248	83	579	92	144	120	582	139	176	92	557	139	257	81	516
Teide	247	222	695	6.317	237	251	708	6.272	431	327	725	7.254	361	208	480	4.149
Timanfaya	7	20	69	1.629	12	18	80	1.427	8	9	61	1.170	3	5	31	745
<b>RED PPNN</b>	<b>8.642</b>	<b>4.702</b>	<b>4.630</b>	<b>43.006</b>	<b>7.027</b>	<b>5.003</b>	<b>3.889</b>	<b>41.869</b>	<b>8.940</b>	<b>4.805</b>	<b>4.132</b>	<b>42.718</b>	<b>8.538</b>	<b>3.758</b>	<b>2.748</b>	<b>27.841</b>

**Tabla 07:** Tipo de contrato por sectores en el mes de marzo en la Red de Parques Nacionales. Fuente: Elaboración propia a partir de datos del SEPE.



**Fig. 13:** Número de contratos en el mes de marzo en las áreas de influencia socioeconómica de la Red de Parques Nacionales.



**Fig. 14:** Porcentaje de contratos en el mes de marzo en las áreas de influencia socioeconómica de la Red de Parques Nacionales.

A modo de resumen en cuanto a los datos económicos para 2020 es importante reseñar el aumento de casi dos puntos en la tasa de paro respecto al mismo mes del año anterior. En cuanto a los datos de las contrataciones, podemos observar que en todos los sectores disminuyeron en mayor o menor medida respecto del año anterior sin embargo, el sector servicios sufrió una caída de casi el 35% respecto de 2019. La explicación a esta bajada tan marcada la encontramos con toda probabilidad en el estado de alarma declarado a mediados del mes de marzo de 2020 debido a la extensión del virus Covid-19 circunstancia que ha repercutido directamente en la mayor parte de los parques nacionales ya que en muchos casos un alto porcentaje de su economía depende actualmente del turismo que los visita.

### 3. RESULTADOS POR PARQUE NACIONAL

Se presenta a continuación, un resumen de los datos más significativos referidos a la población de cada uno de los parques nacionales. En primer lugar, se muestra de forma gráfica la evolución de la población de cada uno de los municipios que conforman el área de influencia socioeconómica de los parques nacionales, y a continuación una batería de siete índices de población con los que trazaremos su “huella demográfica”. Finalmente aparecen los datos de la estructura poblacional del conjunto de los municipios del AIS de cada parque nacional, de acuerdo a los diferentes tramos de edad, tomados en intervalos de catorce años.

#### 3.1 Parque Nacional de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici

La evolución de la población en los distintos municipios del AIS de este parque ha sido muy similar, destacando el crecimiento de Vielha e Mijaran donde, en aproximadamente diez años (1998-2008), la población aumentó en más de 1.500 personas (44,6%). A partir de 2010 se observa un descenso de población en este municipio con tendencia a la recuperación en los últimos años.

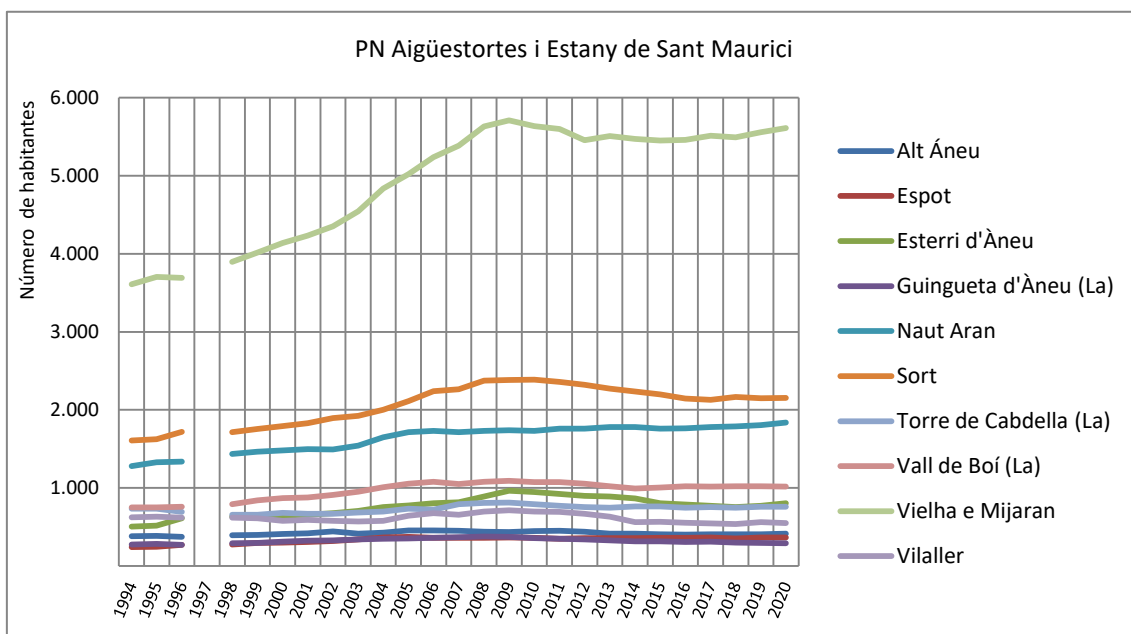


Fig. 15: Evolución de la población en los municipios del área de influencia socioeconómica del Parque Nacional de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici.

	Número de habitantes					
	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Alt Àneu	407	402	405	406	405	414
Espot	362	361	365	352	364	366
Esterrí d'Àneu	804	789	769	756	772	804
Guingueta d'Àneu (La)	315	308	311	298	297	289
Naut Aran	1.760	1.764	1.781	1.790	1.803	1.836
Sort	2.199	2.145	2.128	2.164	2.149	2.154
Torre de Cabdella (La)	762	748	754	747	760	759
Vall de Boí (La)	1.004	1.022	1.015	1.022	1.021	1.019
Vielha e Mijaran	5.450	5.459	5.512	5.493	5.559	5.611
Vilaller	566	552	547	536	561	549
<b>Total</b>	<b>13.629</b>	<b>13.550</b>	<b>13.587</b>	<b>13.564</b>	<b>13.691</b>	<b>13.801</b>

**Tabla 08:** Número de habitantes por municipio en el Área de Influencia Socioeconómica del Parque Nacional de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici.

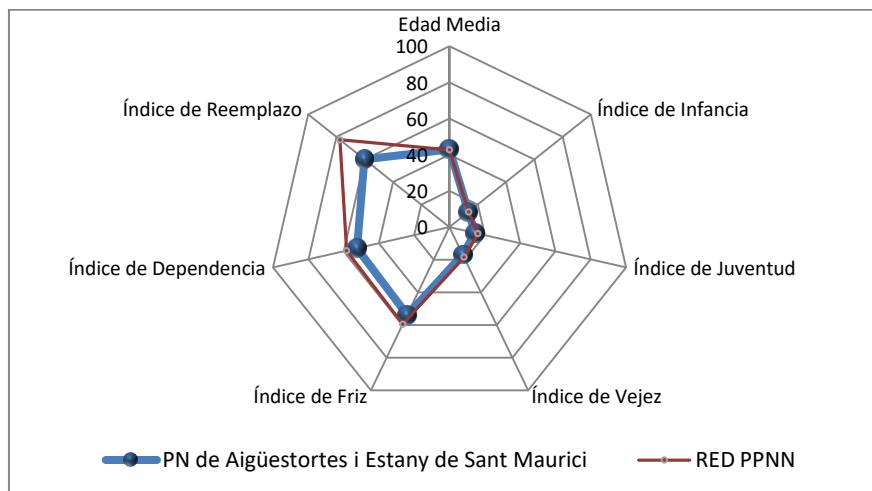
Seis de los municipios del AIS del Parque Nacional de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici ganaron población en 2020 mientras que los cuatro restantes perdieron habitantes en mayor o menor número. En total, el AIS de este parque nacional ganó 110 habitantes respecto del año anterior lo que parece indicar una tendencia al incremento de población mantenida tras la tendencia a la estabilidad en los últimos años de control.

Los Indicadores Demográficos Básicos resumen la estructura de una población determinada y permiten comparar su composición con otras poblaciones o bien su evolución a lo largo del tiempo. Mostramos a continuación una serie de siete indicadores calculados con los datos del año 2020, desagregados por edades, de cada uno de los municipios del área de influencia socioeconómica del Parque Nacional.

	Edad media	Índice de Infancia	Índice de Juventud	Índice de Vejez	Índice de Friz de Friz	Índice de Dependencia	Índice Reemplazo
Naut Aran	42,00	13,78	14,38	14,54	52,09	49,03	60,07
Vielha e Mijaran	40,88	14,10	15,72	13,37	51,72	46,08	68,87
Alt Àneu	47,54	8,94	13,04	22,71	46,85	54,48	36,59
Espot	45,73	10,66	15,30	19,13	70,93	55,74	55,71
Esterrí d'Àneu	42,63	12,69	14,18	15,67	51,87	49,17	68,47
Guingueta d'Àneu (La)	49,01	10,03	12,80	26,64	52,78	66,09	46,94
Sort	42,90	15,09	15,23	19,31	68,87	65,69	75,61
Torre de Cabdella (La)	51,32	8,04	8,70	30,43	36,45	67,18	23,08
Vall de Boí (La)	43,87	13,35	12,37	16,58	50,46	48,98	38,73
Vilaller	46,47	11,66	13,30	24,23	55,48	66,36	58,23
<b>Total</b>	<b>42,96</b>	<b>13,31</b>	<b>14,49</b>	<b>16,90</b>	<b>53,83</b>	<b>52,38</b>	<b>60,16</b>
Red PPNN	42,75	13,51	16,04	18,38	59,53	58,41	77,43
Lérida	42,83	14,94	15,49	19,42	67,78	65,02	77,41
Cataluña	42,30	14,98	15,95	18,87	66,41	64,01	82,68
España	42,99	14,40	15,46	19,43	65,29	63,55	75,66

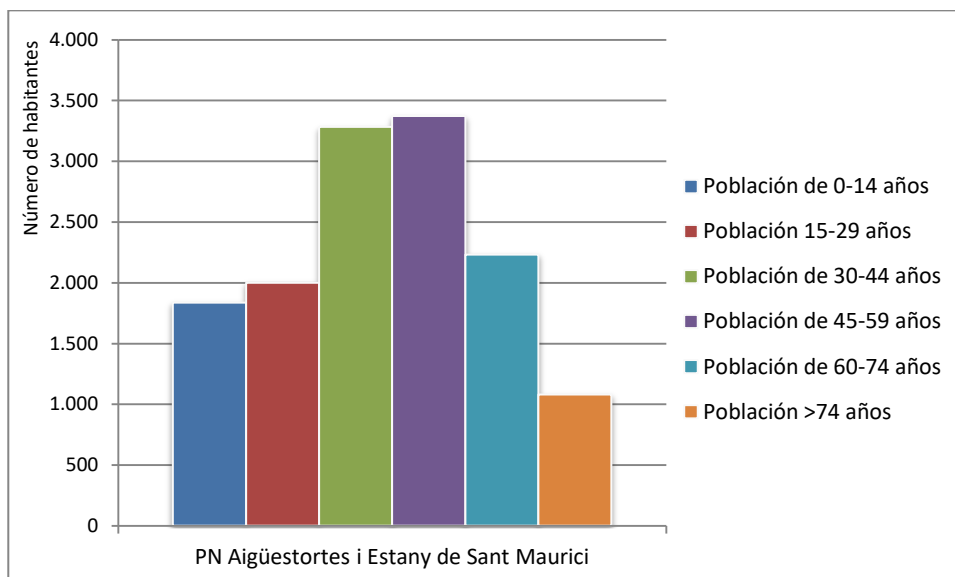


**Tabla 09:** Índices Demográficos por municipio en el área de influencia socioeconómica del Parque Nacional de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici.



**Fig. 16:** "Huella demográfica" del área de influencia socioeconómica del Parque Nacional de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici, a partir de los siete índices demográficos estudiados.

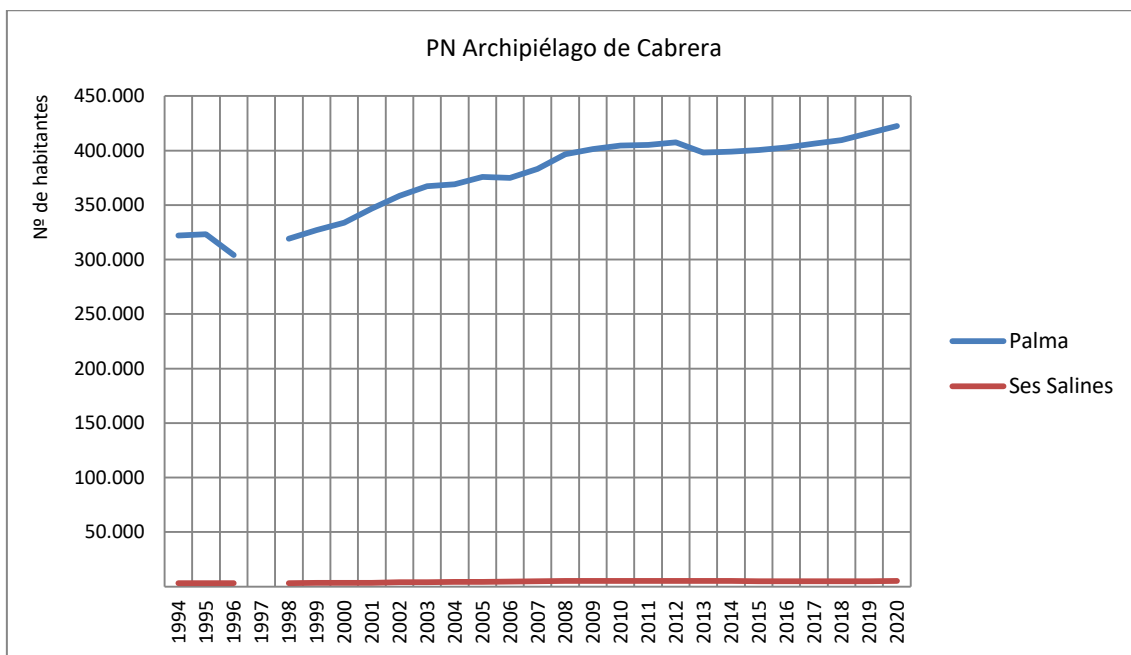
El tramo de edad más numeroso corresponde a la población de 45-59 años, seguido de cerca de las personas con edad comprendida entre los 30-44 años. Podemos afirmar que los municipios de este parque nacional presentan una población envejecida, con un índice de Friz de 53,8%. Este valor nos indica que la población comprendida entre los 0 y los 20 años es la mitad de la población entre 30 y 50 años, lo que ofrecería una pirámide poblacional invertida.



**Fig. 17:** Población por tramos de edad en el año 2020, en el área de influencia socioeconómica del Parque Nacional de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici.

### 3.2 Parque Nacional Marítimo-Terrestre del Archipiélago de Cabrera

El crecimiento sostenido de la población a lo largo de los años que abarca el estudio, es la característica de los municipios que forman el área de influencia socioeconómica de este Parque Nacional. Este aumento se ha mantenido, en el municipio de Palma constante prácticamente todos los años estudiados salvo en el trienio 2011-2013 en que sufre un ligero descenso para remontar de forma continua en el número de habitantes hasta el 2020.



**Fig. 18:** Evolución de la población en los municipios del área de influencia socioeconómica del Parque Nacional Marítimo-Terrestre del Archipiélago de Cabrera.

	Número de habitantes					
	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Palma	400.578	402.949	406.492	409.661	416.065	422.587
Ses Salines	5.018	4.895	4.860	4.877	4.960	5.096
<b>Total</b>	<b>405.596</b>	<b>407.844</b>	<b>411.352</b>	<b>414.538</b>	<b>421.025</b>	<b>427.683</b>

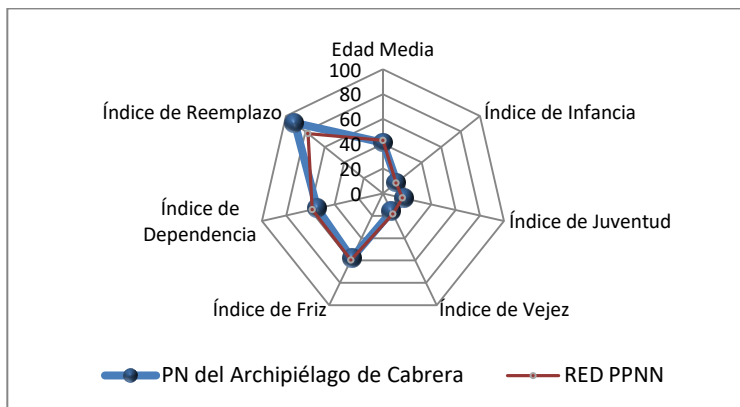
**Tabla 10:** Número de habitantes por municipio en el área de influencia socioeconómica del Parque Nacional Marítimo-Terrestre del Archipiélago de Cabrera.

Los Indicadores Demográficos Básicos resumen la estructura de una población determinada y nos permiten comparar su composición con otras poblaciones o bien su evolución a lo largo del tiempo. Mostramos a continuación una serie de siete indicadores calculados con los datos del año 2020, desagregados por edades de cada uno de los municipios del área de influencia socioeconómica del Parque Nacional.

	Edad media	Índice de Infancia	Índice de Juventud	Índice de Vejez	Índice de Friz de Friz	Índice de Dependencia	Índice Reemplazo
Palma	40,91	14,15	17,67	16,01	58,01	54,43	91,49
Ses salines	43,07	13,95	14,09	18,43	58,86	57,92	61,66
<b>Total</b>	<b>40,94</b>	<b>14,14</b>	<b>17,62</b>	<b>16,04</b>	<b>58,02</b>	<b>54,48</b>	<b>91,07</b>
Red PPNN	42,75	13,51	16,04	18,38	59,53	58,41	77,43

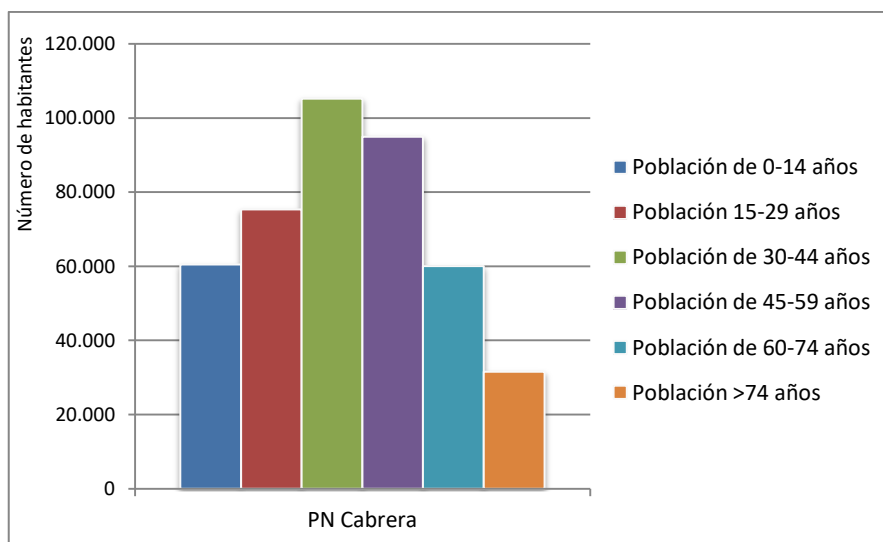
Islas Baleares	40,81	14,80	16,79	15,64	59,78	54,93	85,67
España	42,99	14,40	15,46	19,43	65,29	63,55	75,66

**Tabla 11:** Índices Demográficos por municipio en el área de influencia socioeconómica del Parque Nacional Marítimo-Terrestre del Archipiélago de Cabrera.



**Fig. 19:** "Huella demográfica" del área de influencia socioeconómica del Parque Nacional Marítimo-Terrestre del Archipiélago de Cabrera calculada a partir de los siete índices estudiados.

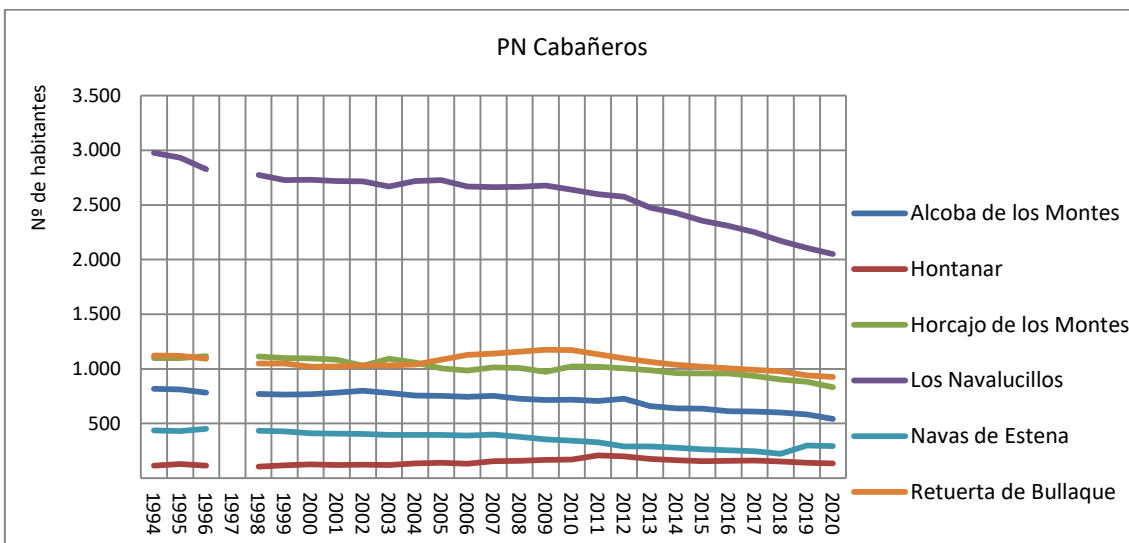
De acuerdo con los datos de población por tramos de edad, se observa que estamos ante una población envejecida donde los mayores porcentajes corresponden a los tramos de edades medias (30-44 años y 45-59 años). El índice de Friz en 2020 para la población del AIS de este Parque era de 58,0%, lo que queda por debajo del límite del 60% en que ya se considera a una población como vieja.



**Fig. 20:** Población por tramos de edad en el año 2020, en el área de influencia socioeconómica del Parque Nacional Marítimo-Terrestre del Archipiélago de Cabrera.

### 3.3 Parque Nacional de Cabañeros

La pérdida de población en el área de influencia socioeconómica de este Parque ha sido la tónica constante durante todos los años de seguimiento abarcados en este estudio. En 2020 todos los municipios que componen el área de influencia socioeconómica del Parque Nacional de Cabañeros pierden población, aunque esta pérdida es baja en los municipios de Navas de Estena y Hontanar, ambos con una disminución de cinco habitantes lo que representa un -1,6% y un -3,5% respectivamente de variación poblacional respecto a 2019.



**Fig. 21:** Evolución de la población en los municipios del área de influencia socioeconómica del Parque Nacional de Cabañeros.

	Número de habitantes					
	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Alcoba de los Montes	637	614	610	602	583	542
Hontanar	156	158	163	152	141	136
Horcajo de los Montes	959	958	935	903	883	833
Los Navalucillos	2.357	2.309	2.251	2.171	2.106	2.050
Navas de Estena	265	254	246	223	298	293
Retuerta de Bullaque	1.019	1.006	991	978	941	927
<b>Total</b>	<b>5.393</b>	<b>5.299</b>	<b>5.196</b>	<b>5.029</b>	<b>4.952</b>	<b>4.781</b>

**Tabla 12:** Número de habitantes por municipio en el área de influencia socioeconómica del Parque Nacional de Cabañeros.

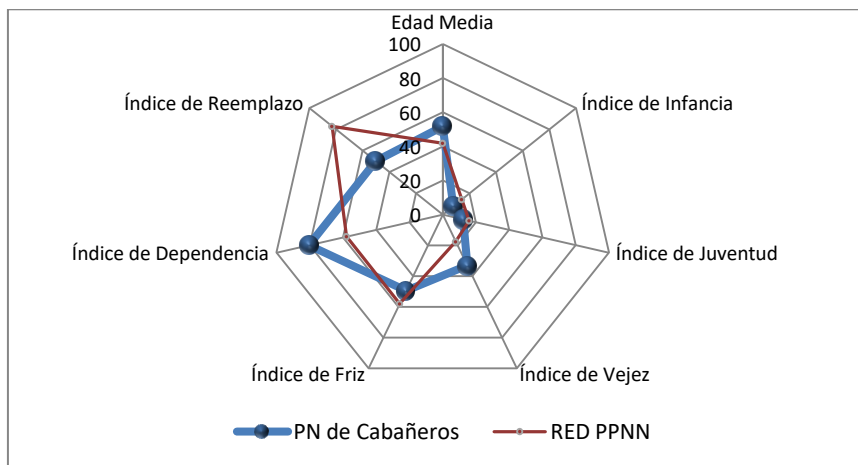
Los Indicadores Demográficos Básicos resumen la estructura de una población determinada y nos permiten comparar su composición con otras poblaciones o bien su evolución a lo largo del tiempo. Mostramos a continuación una serie de siete indicadores calculados con los datos



del año 2020, desagregados por edades de cada uno de los municipios del área de influencia socioeconómica del Parque Nacional de Cabañeros.

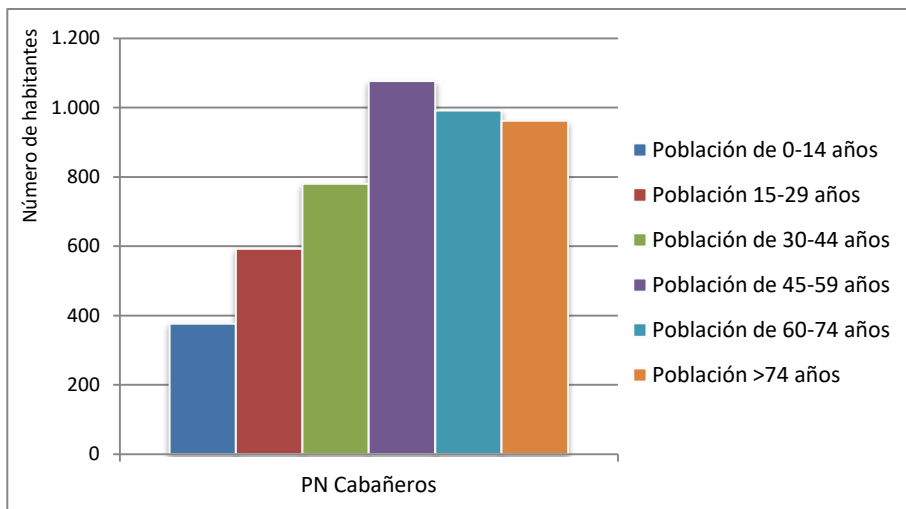
	Edad media	Índice de Infancia	Índice de Juventud	Índice de Vejez	Índice de Friz	Índice de Dependencia	Índice Reemplazo
Hontanar	54,39	3,68	11,03	38,24	25,71	81,33	52,94
Los Navalucillos	53,24	7,02	12,59	36,49	51,28	89,46	52,78
Alcoba de los Montes	51,35	5,72	11,07	29,15	27,45	58,48	34,69
Horcajo de los Montes	49,79	10,08	12,24	29,17	58,85	74,63	43,31
Navas de Estena	57,72	4,10	9,56	41,64	37,04	94,04	30,00
Retuerta de Bullaque	47,99	10,90	14,02	27,94	59,02	76,91	77,78
<b>Total</b>	<b>51,71</b>	<b>7,89</b>	<b>12,40</b>	<b>33,09</b>	<b>49,50</b>	<b>80,35</b>	<b>50,26</b>
RED PPNN	42,75	13,51	16,04	18,38	59,53	58,41	77,43
Toledo	41,76	16,06	15,72	17,95	70,89	65,02	83,65
Ciudad Real	43,55	13,99	16,11	20,34	68,47	64,90	74,56
Castilla la Mancha	42,74	14,84	15,89	19,08	68,80	64,33	78,78
España	42,99	14,40	15,46	19,43	65,29	63,55	75,66

**Tabla 13:** Índices Demográficos por municipio en el área de influencia socioeconómica del Parque Nacional de Cabañeros en 2020



**Fig. 22:** "Huella demográfica" del área de influencia socioeconómica del Parque Nacional de Cabañeros calculada a partir de los siete índices estudiados.

La población del AIS de Cabañeros presenta la edad media más alta (51,7 años) de todas las áreas de influencia socioeconómica de la Red de Parques Nacionales. Con un índice de infancia del 7,9% en 2020 (el segundo más bajo por detrás del Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido con un 8,0%) y un índice de Friz de 49,5% en ese mismo año, podemos afirmar que la población del área de Influencia socioeconómica del Parque Nacional de Cabañeros es una población envejecida.



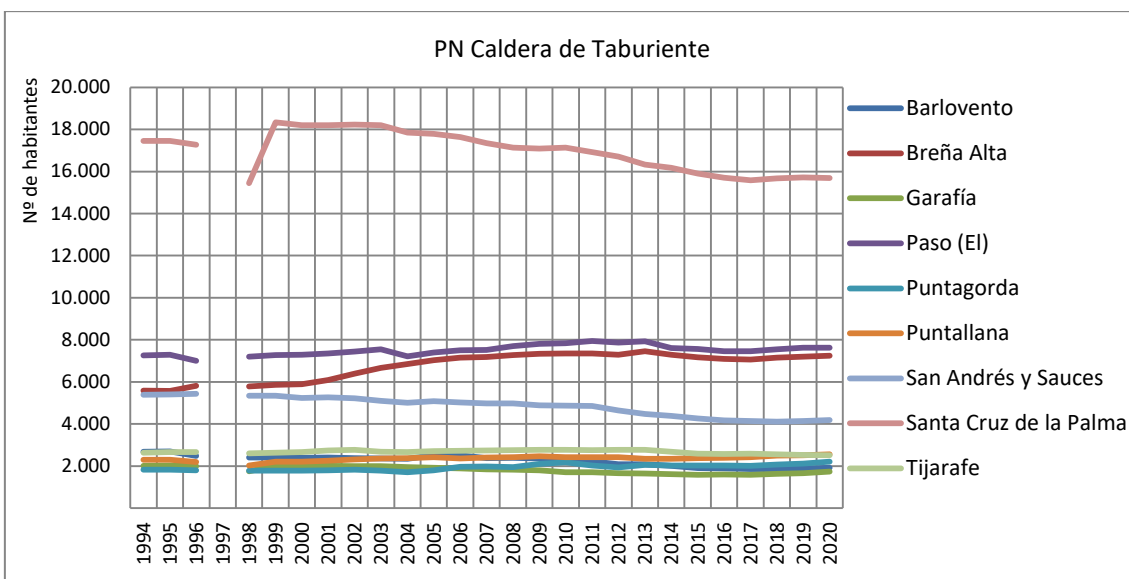
**Fig. 23:** Población por tramos de edad en el año 2020 en el área de influencia socioeconómica del Parque Nacional de Cabañeros.



**Fig. 24:** Horcajo de los Montes. Parque Nacional de Cabañeros.

### 3.4 Parque Nacional de la Caldera de Taburiente

En general, todos los municipios pertenecientes al área de influencia socioeconómica de este Parque Nacional han mantenido un comportamiento muy similar, conservando sus poblaciones sin grandes oscilaciones durante los años que abarca este estudio, salvo la población de Santa Cruz de la Palma, municipio que alberga el mayor número de habitantes, que registró unas oscilaciones de población bastante llamativas a lo largo de estos años. Todos los municipios del área de influencia socioeconómica del parque ganan población en este año a excepción de Tifarfe y Santa Cruz de la Palma que reducen su población en 0,9% y 0,1% respectivamente.



**Fig. 25:** Evolución de la población en los municipios del área de influencia socioeconómica del Parque Nacional de la Caldera de Taburiente.

	Número de habitantes					
	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Barlovento	1.910	1.886	1.859	1.855	1.876	1.926
Breña Alta	7.170	7.086	7.061	7.154	7.204	7.247
Garafía	1.590	1.607	1.584	1.626	1.667	1.730
Paso (El)	7.563	7.457	7.464	7.543	7.622	7.623
Puntagorda	2.027	2.025	2.009	2.073	2.110	2.203
Puntallana	2.372	2.387	2.429	2.493	2.506	2.553
San Andrés y Sauces	4.265	4.171	4.135	4.112	4.141	4.182
Santa Cruz de la Palma	15.900	15.711	15.581	15.674	15.716	15.695
Tifarfe	2.596	2.577	2.590	2.564	2.532	2.507
<b>Total</b>	<b>45.393</b>	<b>44.907</b>	<b>44.712</b>	<b>45.094</b>	<b>45.374</b>	<b>45.666</b>

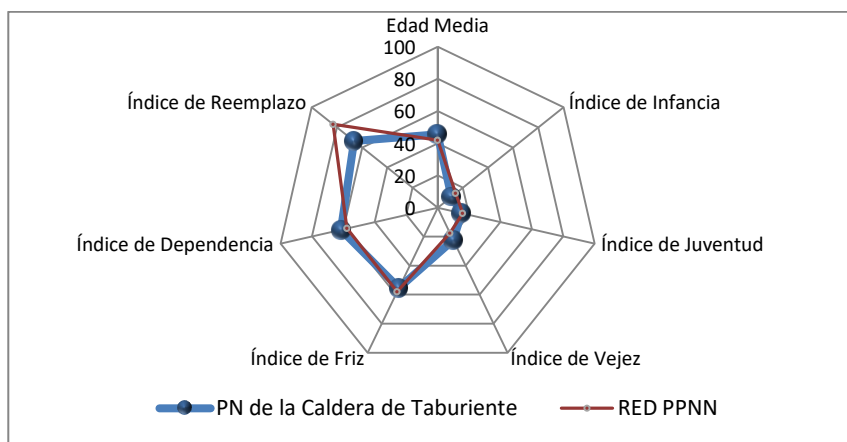
**Tabla 14:** Número de habitantes por municipio en el área de influencia socioeconómica del Parque Nacional de la Caldera de Taburiente.

Los Indicadores Demográficos Básicos resumen la estructura de una población determinada y nos permiten comparar su composición con otras poblaciones o bien su evolución a lo largo del tiempo. Mostramos a continuación una serie de siete indicadores calculados con los datos

del año 2020, desagregados por edades de cada uno de los municipios del área de influencia socioeconómica del Parque Nacional.

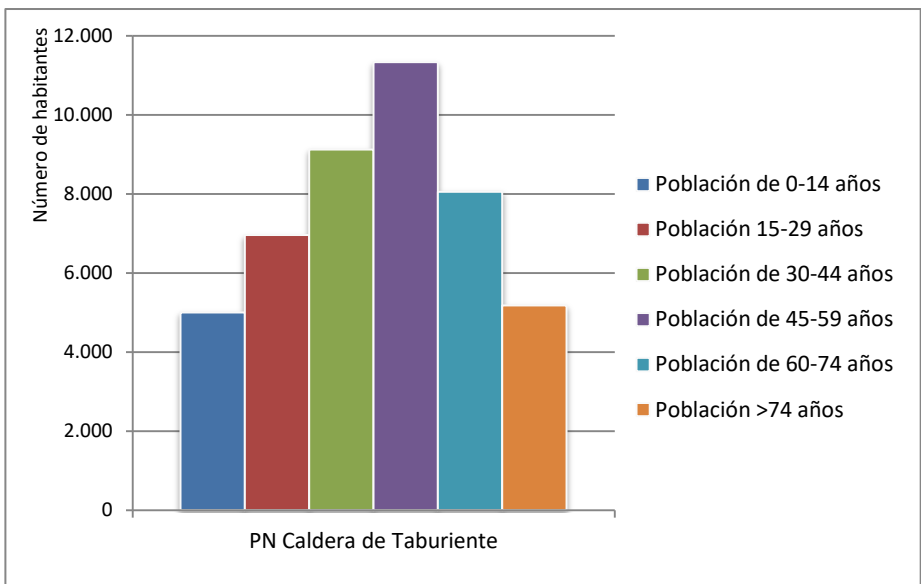
	Edad media	Índice de Infancia	Índice de Juventud	Índice de Vejez	Índice de Friz	Índice de Dependencia	Índice Reemplazo
Barlovento	48,83	9,71	13,08	27,83	53,97	72,27	56,49
Breña Alta	43,34	12,96	16,28	18,31	62,10	57,96	76,09
Garafía	49,07	9,48	10,40	29,13	41,86	71,29	41,28
Paso (El)	44,27	11,86	16,08	20,01	60,20	59,41	70,88
Puntagorda	45,16	11,26	14,62	22,15	50,45	59,41	64,60
Puntallana	45,73	11,87	14,38	23,66	61,53	68,63	69,12
San Andrés y Sauces	48,78	9,28	12,60	28,00	46,66	69,04	54,25
Santa Cruz de la Palma	45,42	10,47	16,19	21,78	53,88	59,34	68,83
Tijarafe	47,67	9,09	14,60	24,53	52,04	61,95	56,22
<b>Total</b>	<b>45,61</b>	<b>10,96</b>	<b>15,24</b>	<b>22,31</b>	<b>55,33</b>	<b>61,56</b>	<b>66,44</b>
RED PPNN	42,75	13,51	16,04	18,38	59,53	58,41	77,43
Santa Cruz de Tenerife	42,53	12,87	16,36	17,05	56,07	53,60	76,04
Islas Canarias	42,08	12,97	16,75	16,14	56,52	52,18	78,68
España	42,99	14,40	15,46	19,43	65,29	63,55	75,66

**Tabla 15:** Índices Demográficos por municipio en el área de influencia socioeconómica del Parque Nacional de la Caldera de Taburiente en 2020.



**Fig. 26:** "Huella demográfica" del área de influencia socioeconómica del Parque Nacional de la Caldera de Taburiente calculada a partir de los siete índices estudiados.

La media de edad en el conjunto de los municipios, en 2020 fue de 45,6 años con un índice de vejez del 22,3%, valor que queda por encima del índice de infancia (10,9%) y de juventud (15,2%) indicándonos que estamos ante una población envejecida, donde además el índice de Friz toma un valor de 55,3%, es decir la población menor de 20 años es algo más alta de la mitad que la población comprendida entre los 30 y los 50 años.



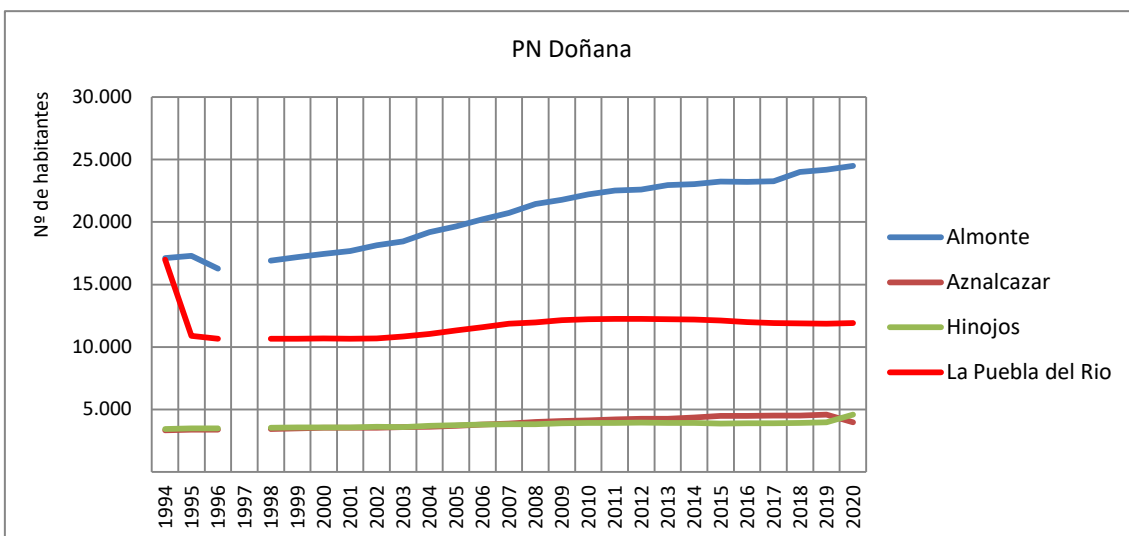
**Fig. 27:** Población por tramos de edad en el año 2020 en el área de influencia socioeconómica del Parque Nacional de la Caldera de Taburiente.



**Fig. 28:** Puntagorda. AIS del Parque Nacional de la Caldera de Taburiente.

### 3.5 Parque Nacional de Doñana

La evolución de la población del conjunto de los municipios del área de influencia socioeconómica de este Parque Nacional ha sido muy similar en todos ellos, registrando un crecimiento ligero pero sostenido a lo largo del periodo estudiado. Destaca el municipio de Almonte, donde el aumento de la población entre los años 1998 y 2016 fue de un 37,4% y solo entre el año 2017 y 2020 la población aumentó un 5,3%. En este periodo de 2017-2020, el municipio de Hinojos aumentó su población un 17,9%, mientras que Aznalcázar pierde un 11,8% de su población.



**Fig. 29:** Evolución de la población en los municipios del área de influencia socioeconómica del Parque Nacional de Doñana.

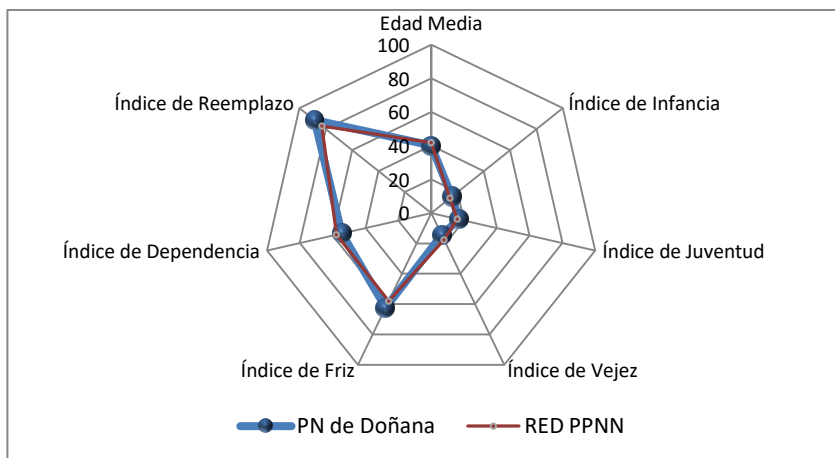
	Número de habitantes					
	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Almonte	23.254	23.223	23.272	24.013	24.191	24.507
Aznalcázar	4.469	3.893	4.493	3.909	4.586	3.961
Hinojos	3.862	4.470	3.891	4.495	3.976	4.588
La Puebla del Río	12.114	11.995	11.914	11.879	11.868	11.920
<b>Total</b>	<b>43.699</b>	<b>43.581</b>	<b>43.570</b>	<b>44.296</b>	<b>44.621</b>	<b>44.976</b>

**Tabla 16:** Número de habitantes por municipio en el área de influencia socioeconómica del Parque Nacional de Doñana.

Los Indicadores Demográficos Básicos resumen la estructura de una población determinada y nos permiten comparar su composición con otras poblaciones o bien su evolución a lo largo del tiempo. Mostramos a continuación una serie de siete indicadores calculados con los datos del año 2020, desagregados por edades de cada uno de los municipios del área de influencia socioeconómica del Parque Nacional.

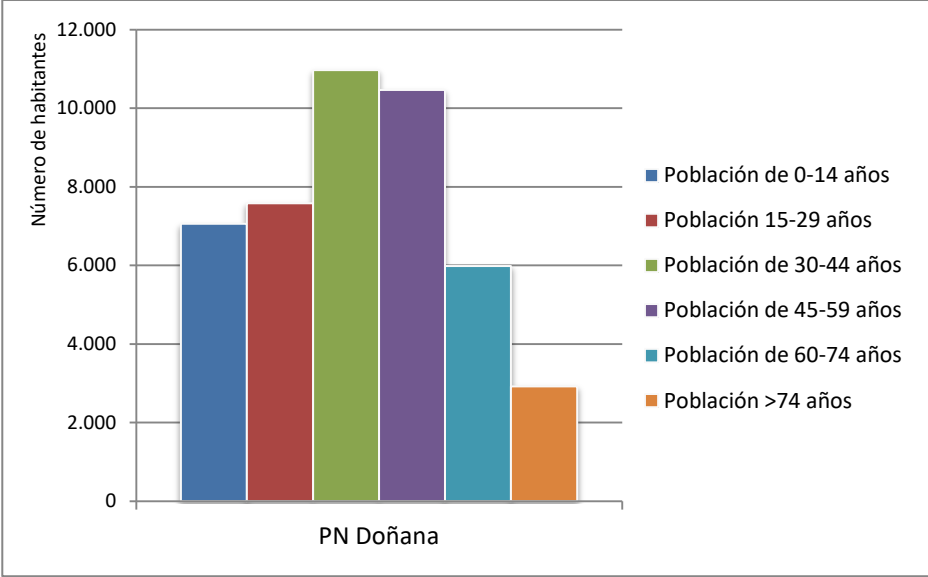
	Edad media	Índice de Infancia	Índice de Juventud	Índice de Vejez	Índice de Friz	Índice de Dependencia	Índice Reemplazo
Almonte	39,56	15,20	17,28	12,82	57,23	49,11	95,07
Hinojos	43,56	13,53	14,90	20,30	59,01	62,34	67,84
Aznalcázar	39,73	17,61	17,20	15,74	75,07	64,21	94,41
La Puebla del Rio	40,40	16,66	16,53	15,27	70,74	59,74	82,03
<b>Total</b>	<b>40,15</b>	<b>15,69</b>	<b>16,86</b>	<b>14,42</b>	<b>62,44</b>	<b>54,39</b>	<b>88,52</b>
Red PPNN	42,75	13,51	16,04	18,38	59,53	58,41	77,43
Huelva	41,48	15,21	16,28	16,85	65,95	59,62	82,66
Sevilla	41,07	16,24	16,34	16,74	72,06	62,63	84,63
Andalucía	41,63	15,45	16,38	17,38	69,91	61,90	81,15
España	42,99	14,40	15,46	19,43	65,29	63,55	75,66

**Tabla 17:** Índices Demográficos por municipio en el área de influencia socioeconómica del Parque Nacional de Doñana.



**Fig. 30:** "Huella demográfica" del área de influencia socioeconómica del Parque Nacional de Doñana calculada a partir de los siete índices estudiados.

Según el índice de Friz, el área de influencia socioeconómica de este Parque (62,4%) puede considerarse una población madura, produciéndose una reducción del índice en los últimos años lo que la acerca al límite de población envejecida. El índice de infancia en 2020 sigue siendo un año más, el más elevado de toda la Red de Parques Nacionales (15,6%).



**Fig. 31:** Población por tramos de edad en el año 2020 en el área de influencia socioeconómica del Parque Nacional de Doñana.

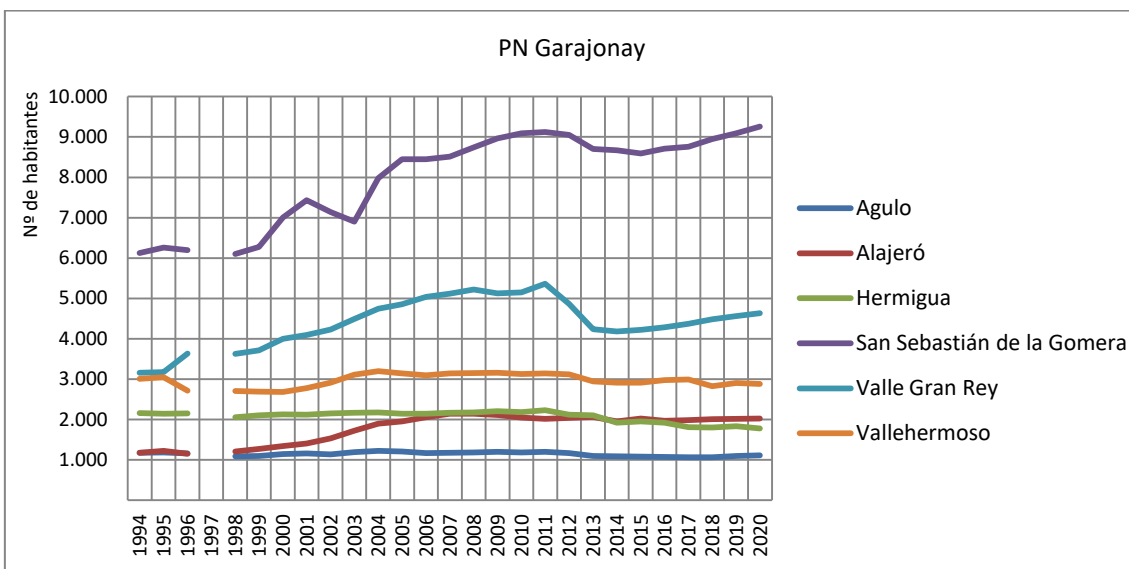


**Fig. 32:** Puebla del Río. AIS del Parque Nacional de Doñana.



### 3.6 Parque Nacional de Garajonay

La población del área de influencia socioeconómica ha tenido una evolución dispar en los diferentes municipios que la componen, con un ligero pero sostenido aumento en su población a lo largo de los años en los que se ha hecho el seguimiento, aunque con una significativa caída entre los años 2012 a 2014. Desde este año se viene registrando una ligera recuperación aumentando su población en el último año un 0,8%.



**Fig. 33:** Evolución de la población en los municipios del área de influencia socioeconómica del Parque Nacional de Garajonay.

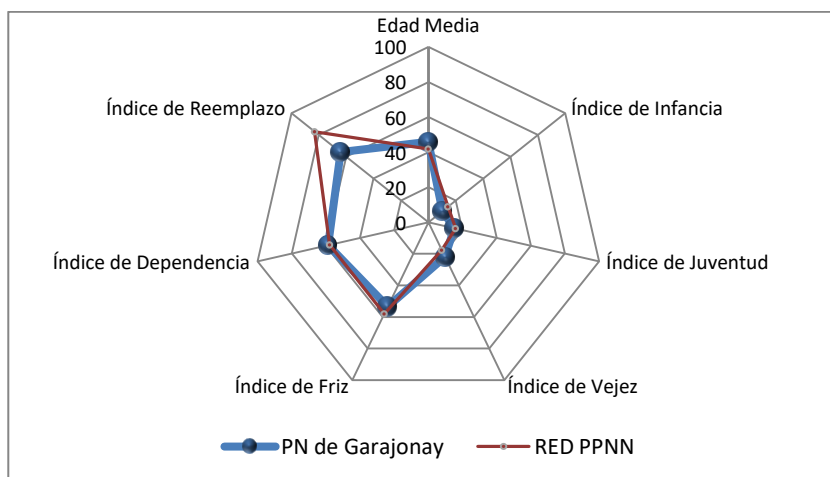
	Número de habitantes					
	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Agulo	1.081	1.074	1.066	1.067	1.096	1.110
Alajeró	2.025	1.971	1.983	2.006	2.017	2.026
Hermigua	1.950	1.924	1.808	1.805	1.832	1.775
San Sebastián de la Gomera	8.591	8.707	8.760	8.945	9.093	9.258
Valle Gran Rey	4.223	4.285	4.371	4.484	4.564	4.630
Vallehermoso	2.913	2.979	2.988	2.829	2.901	2.879
<b>Total</b>	<b>20.783</b>	<b>20.940</b>	<b>20.976</b>	<b>21.136</b>	<b>21.503</b>	<b>21.678</b>

**Tabla 18:** Número de habitantes por municipio en el área de influencia socioeconómica del Parque Nacional de Garajonay.

Los Indicadores Demográficos Básicos resumen la estructura de una población determinada y nos permiten comparar su composición con otras poblaciones o bien su evolución a lo largo del tiempo. Mostramos a continuación una serie de siete indicadores calculados con los datos del año 2020, desagregados por edades de cada uno de los municipios del área de influencia socioeconómica del Parque Nacional.

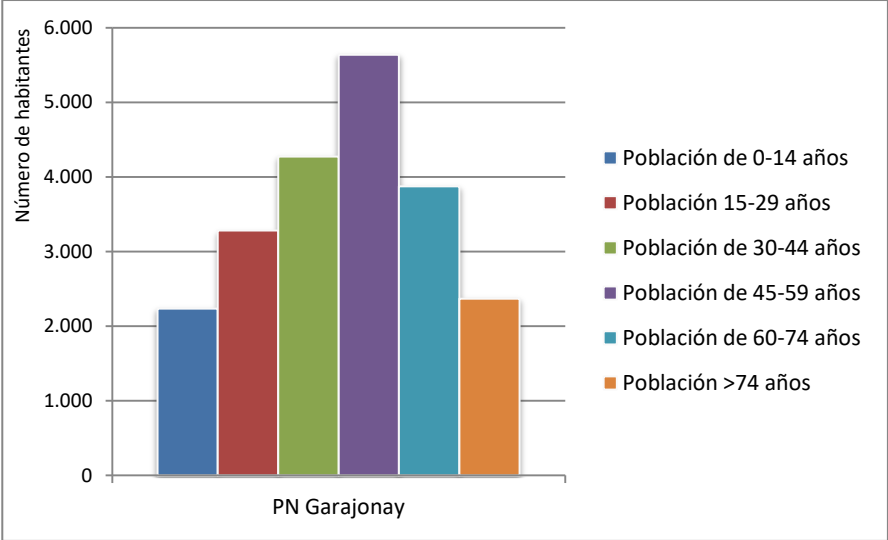
	Edad media	Índice de Infancia	Índice de Juventud	Índice de Vejez	Índice de Friz	Índice de Dependencia	Índice Reemplazo
Agulo	51,32	6,31	14,59	31,17	45,97	70,77	60,69
Alajeró	45,04	10,66	15,94	21,17	53,07	58,65	80,43
Hermigua	49,12	7,15	14,25	26,37	43,38	60,34	55,26
San Sebastián de la Gomera	42,75	12,81	16,33	17,41	59,87	55,83	77,24
Valle Gran Rey	46,52	9,46	14,30	21,04	50,12	53,72	52,20
Vallehermoso	51,50	6,91	12,85	31,71	43,15	72,40	46,00
<b>Total</b>	<b>45,89</b>	<b>10,31</b>	<b>15,14</b>	<b>21,87</b>	<b>53,48</b>	<b>58,73</b>	<b>64,13</b>
RED PPNN	42,75	13,51	16,04	18,38	59,53	58,41	77,43
Santa Cruz de Tenerife	42,53	12,87	16,36	17,05	56,07	53,60	76,04
Islas Canarias	42,08	12,97	16,75	16,14	56,52	52,18	78,68
España	42,99	14,40	15,46	19,43	65,29	63,55	75,66

**Tabla 19:** Índices Demográficos por municipio en el área de influencia socioeconómica del Parque Nacional de Garajonay.



**Fig. 34:** "Huella demográfica" del área de influencia socioeconómica del Parque Nacional de Garajonay calculada a partir de los siete índices estudiados. Año 2020

El índice de infancia en los municipios del área de influencia socioeconómica del Parque Nacional de Garajonay (10,3%) es uno de los más bajos de la Red de Parques Nacionales que, añadido a un índice de Friz del 53,5%, hace que podamos afirmar que nos encontramos con una población del entorno de Garajonay claramente envejecida.



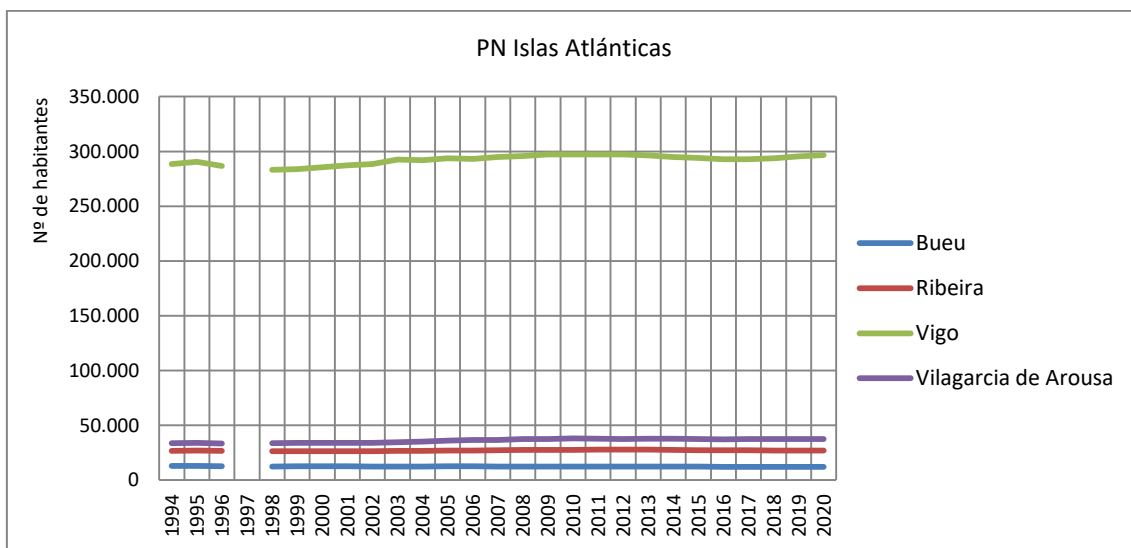
**Fig. 35:** Población por tramos de edad en el año 2020, en el área de influencia socioeconómica del Parque Nacional de Garajonay.



**Fig. 36:** Alajeró. AIS del Parque Nacional de Garajonay.

### 3.7 Parque Nacional Marítimo-Terrestre de las Islas Atlánticas de Galicia

A pesar de la gran diferencia de población entre Vigo y los otros tres municipios que conforman el área de influencia socioeconómica del Parque Nacional de las Islas Atlánticas de Galicia, la evolución del número de habitantes ha sido muy similar sobre todo en los tres municipios más pequeños, donde apenas ha habido oscilaciones a lo largo de los años de estudio. El municipio de Vigo es el único que ha incrementado su población en el último año.



**Fig. 37:** Evolución de la población en los municipios del área de influencia socioeconómica del Parque Nacional Marítimo-Terrestre de las Islas Atlánticas de Galicia.

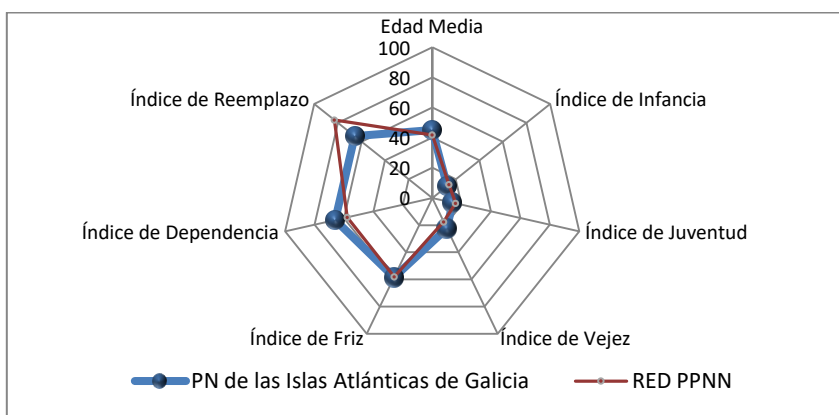
	Número de habitantes					
	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Bueu	12.251	12.189	12.145	12.148	12.009	11.950
Ribeira	27.372	27.249	27.159	27.067	26.886	26.848
Vigo	294.098	292.817	292.986	293.642	295.364	296.692
Vilagarcía de Arousa	37.482	37.283	37.479	37.519	37.456	37.565
<b>Total</b>	<b>371.203</b>	<b>369.538</b>	<b>369.769</b>	<b>370.376</b>	<b>371.715</b>	<b>364.728</b>

**Tabla 20:** Número de habitantes por municipio en el área de influencia socioeconómica del Parque Nacional Marítimo-Terrestre de las Islas Atlánticas de Galicia.

Los Indicadores Demográficos Básicos resumen la estructura de una población determinada y nos permiten comparar su composición con otras poblaciones o bien su evolución a lo largo del tiempo. Mostramos a continuación una serie de siete indicadores calculados con los datos del año 2020, desagregados por edades de cada uno de los municipios del área de influencia socioeconómica del Parque Nacional.

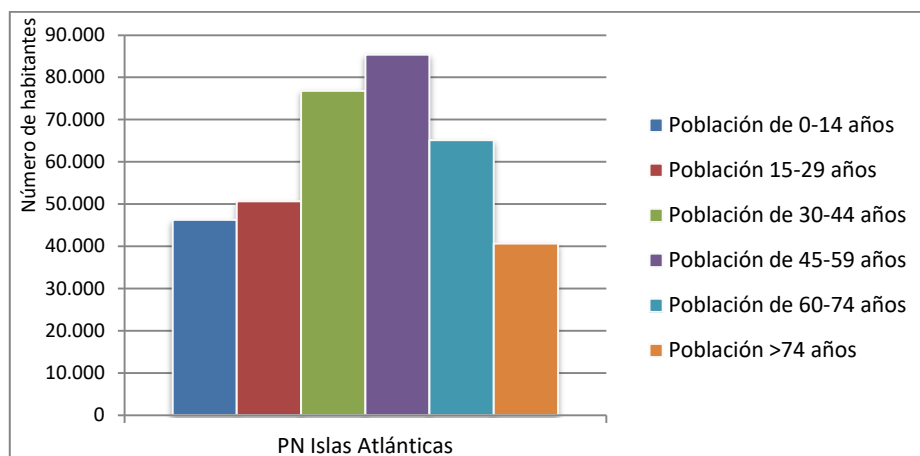
	Edad media	Índice de Infancia	Índice de Juventud	Índice de Vejez	Índice de Friz	Índice de Dependencia	Índice Reemplazo
Ribeira	44,29	13,14	15,16	21,09	62,59	64,21	71,80
Bueu	45,31	12,13	14,3	23,04	56,56	65,9	70,72
Vigo	45,25	12,58	13,73	22,71	58,09	66,28	64,88
Vilagarcía de Arousa	44,40	13,06	14,27	21,25	58,89	63,95	68,92
<b>Total</b>	<b>45,09</b>	<b>12,65</b>	<b>13,9</b>	<b>22,45</b>	<b>58,44</b>	<b>65,88</b>	<b>65,95</b>
Red PPNN	42,75	13,51	16,04	18,38	59,53	58,41	77,43
Coruña (A)	46,60	11,97	12,50	24,89	55,79	69,32	57,15
Pontevedra	45,32	12,59	13,58	22,81	57,82	66,49	64,97
Galicia	46,89	11,71	12,66	25,46	55,74	70,28	57,78
España	42,99	14,40	15,46	19,43	65,29	63,55	75,66

**Tabla 21:** Índices Demográficos por municipio en el área de influencia socioeconómica del Parque Nacional Marítimo-Terrestre de las Islas Atlánticas de Galicia.



**Fig. 38:** "Huella demográfica" del área de influencia socioeconómica del Parque Nacional Marítimo-Terrestre de las Islas Atlánticas de Galicia calculada a partir de los siete índices estudiados.

El índice de vejez (22,4%) en el año 2020 fue superior en 2,4 puntos que el índice de vejez en la Red (18,4%). El índice de Friz (58,4%) permite calificar a la población del área de influencia socioeconómica del Parque Nacional Marítimo-Terrestre de las Islas Atlánticas de Galicia como población envejecida.



**Fig. 39:** Población por tramos de edad en el año 2020, en el área de influencia socioeconómica del Parque Nacional Marítimo Terrestre de las Islas Atlánticas de Galicia.

### 3.8 Parque Nacional de Monfragüe

Los municipios que conforman el área de influencia socioeconómica del Parque Nacional de Monfragüe sufren globalmente en el último año, una disminución de un 0,8% de su población, aunque individualmente el comportamiento de los catorce municipios es muy variada. En 2020, Toril (3,4%) y Romangordo (1,5%) fueron los dos municipios que más aumentaron su población.

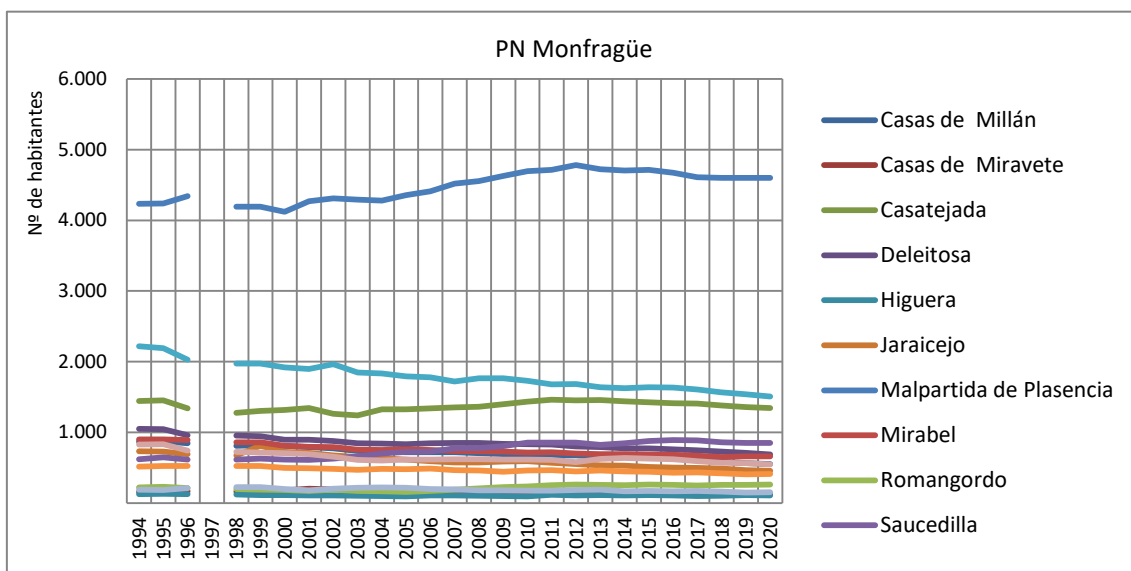


Fig. 40: Evolución de la población en los municipios del área de influencia socioeconómica del Parque Nacional de Monfragüe.

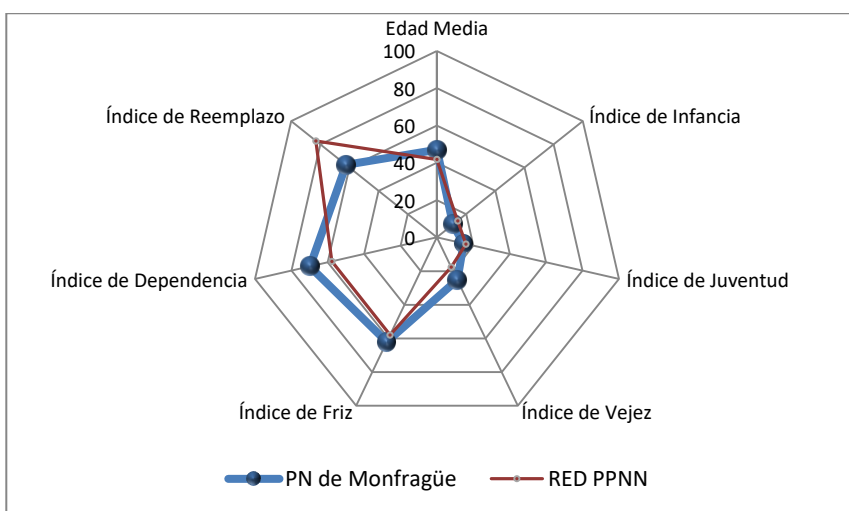
	Número de habitantes					
	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Casas de Millán	653	634	606	585	567	550
Casas de Miravete	157	144	148	140	132	126
Casatejada	1.428	1.413	1.409	1.381	1.360	1.344
Deleitosa	775	762	748	728	709	687
Higuera	114	106	99	102	113	110
Jaraicejo	510	502	497	489	465	456
Malpartida de Plasencia	4.714	4.673	4.609	4.602	4.602	4.602
Mirabel	687	681	669	653	660	661
Romangordo	263	257	249	259	259	263
Saucedilla	877	890	886	858	851	852
Serradilla	1.637	1.634	1.608	1.568	1.537	1.507
Serrejón	443	430	433	420	409	410
Toril	170	169	170	164	148	153
Torrejón el Rubio	628	618	593	571	565	546
<b>Total</b>	<b>13.056</b>	<b>12.913</b>	<b>12.724</b>	<b>12.520</b>	<b>12.377</b>	<b>12.267</b>

Tabla 22: Número de habitantes por municipio en el Área de Influencia Socioeconómica del Parque Nacional de Monfragüe.

Los Indicadores Demográficos Básicos resumen la estructura de una población determinada y nos permiten comparar su composición con otras poblaciones o bien su evolución a lo largo del tiempo. Mostramos a continuación una serie de siete indicadores calculados con los datos del año 2020, desagregados por edades de cada uno de los municipios del área de influencia socioeconómica del Parque Nacional de Monfragüe.

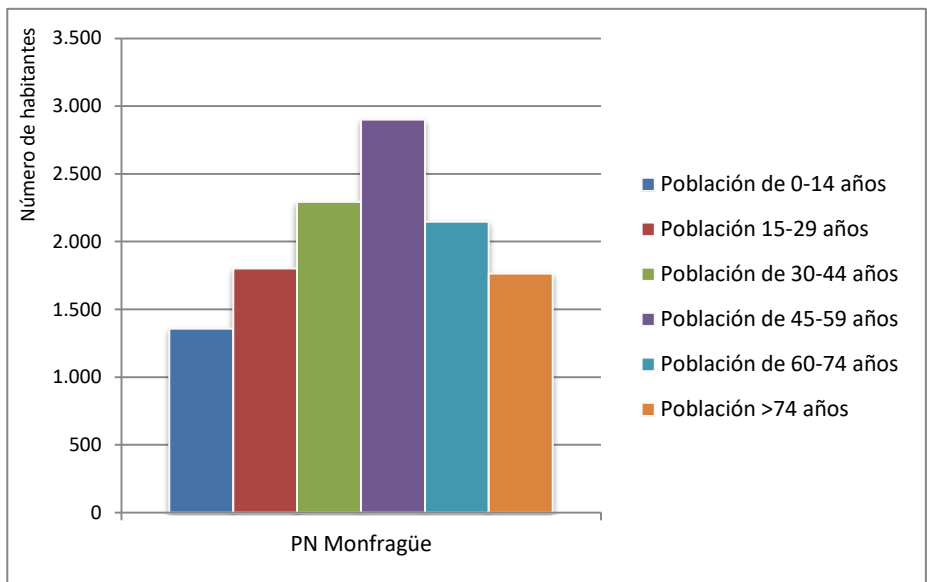
	Edad media	Índice de Infancia	Índice de Juventud	Índice de Vejez	Índice de Friz de Friz	Índice de Dependenc	Índice Reemplazo
Casas de Millán	54,45	4,00	11,45	37,82	32,54	82,72	46,34
Casas de Miravete	54,98	7,14	8,73	38,10	42,31	88,06	36,36
Casatejada	43,89	13,62	16,96	20,83	72,93	66,34	78,28
Deleitosa	53,38	7,13	11,35	33,92	48,00	79,84	35,54
Higuera	51,86	2,73	21,82	30,00	28,57	54,93	44,44
Jaraicejo	54,26	5,48	11,62	33,99	53,25	75,38	28,97
Malpartida de Plasencia	43,87	13,60	15,32	20,47	68,57	66,68	75,70
Mirabel	51,11	8,93	11,80	31,01	56,67	78,17	42,37
Romangordo	55,67	5,70	13,31	42,97	56,52	112,10	64,52
Saucedilla	39,12	15,61	21,71	14,91	82,66	63,85	114,68
Serradilla	49,95	9,42	12,74	29,66	53,65	73,42	51,00
Serrejón	48,09	10,24	13,17	25,85	56,70	64,66	49,21
Toril	43,18	9,80	18,30	12,42	46,81	36,61	39,39
Torrejón el Rubio	50,53	6,59	12,45	30,95	34,44	68,00	43,18
<b>Total</b>	<b>46,94</b>	<b>11,08</b>	<b>14,69</b>	<b>25,15</b>	<b>62,15</b>	<b>69,90</b>	<b>62,37</b>
Red PPNN	42,75	13,51	16,04	18,38	59,53	58,41	77,43
Cáceres	45,94	12,07	14,57	23,29	63,37	66,85	61,27
Extremadura	44,18	13,38	15,63	20,98	66,66	64,85	69,64
España	42,99	14,40	15,46	19,43	65,29	63,55	75,66

**Tabla 23:** Índices Demográficos por municipio en el área de influencia socioeconómica del Parque Nacional de Monfragüe.



**Fig. 41:** "Huella demográfica" del área de influencia socioeconómica del Parque Nacional de Monfragüe calculada a partir de los siete índices estudiados.

La siguiente gráfica nos muestra la población por tramos de edad para 2020, mostrando una población envejecida con un índice de vejez del 25,1% es decir, la cuarta parte de la población tenía más de 65 años, frente a un índice de infancia que disminuye año a año (11,0%). La edad media de los habitantes de estos municipios se sitúa en 46,9 años, la cuarta cifra más alta en el conjunto de áreas de influencia socioeconómica de la Red de Parques Nacionales.



**Fig. 42:** Población por tramos de edad en el año 2020, en el área de influencia socioeconómica del Parque Nacional de Monfragüe.

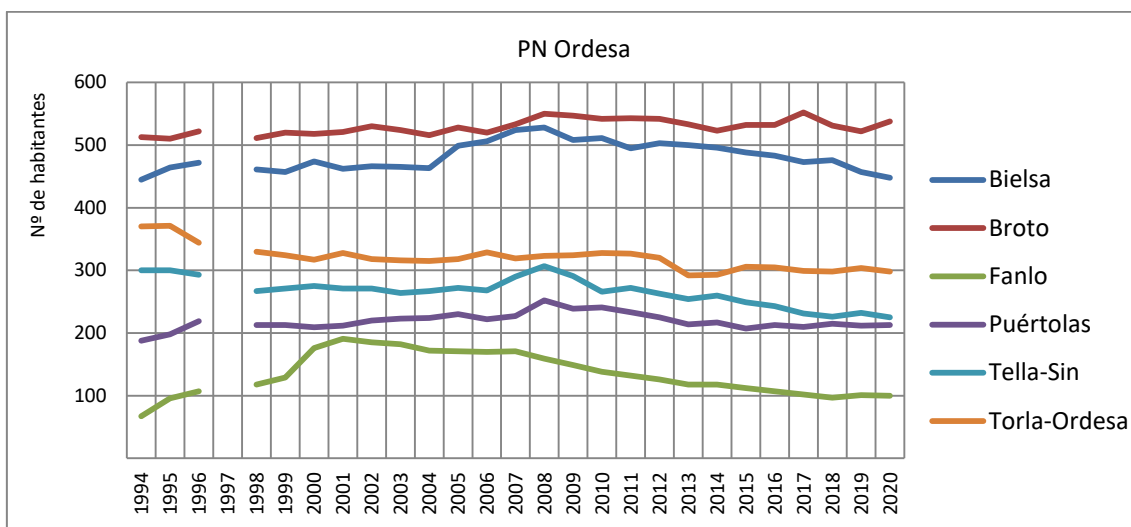


Arrendajo  
Dibujo: Juan Varela



### 3.9 Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido

Los seis municipios que conforman el AIS de este Parque Nacional reúnen un número reducido de población, donde las oscilaciones a lo largo de los años que abarca este estudio han sido escasas, con una tasa de variación poblacional entre los años 2018 a 2020 del -1,1%. Los municipios de Fanlo y Broto aumentan su población, mientras que Bielsa, Puértolas y Tella-Sin registraron ligeras pérdidas de población.



**Fig. 43:** Evolución de la población en los municipios del área de influencia socioeconómica del Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido.

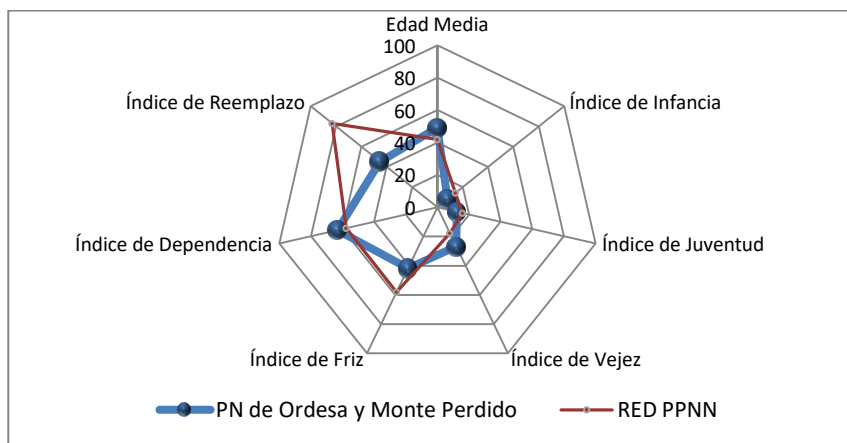
	Número de habitantes					
	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Bielsa	488	483	473	476	457	448
Broto	532	532	552	531	522	538
Fanlo	112	107	102	97	101	100
Puértolas	207	213	210	215	212	213
Tella-Sin	249	243	231	226	232	225
Torla-Ordesa	306	305	299	298	304	298
<b>Total</b>	<b>1.894</b>	<b>1.883</b>	<b>1.867</b>	<b>1.843</b>	<b>1.828</b>	<b>1.822</b>

**Tabla 24:** Número de habitantes por municipio en el área de influencia socioeconómica del Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido.

Los Indicadores Demográficos Básicos resumen la estructura de una población determinada y nos permiten comparar su composición con otras poblaciones o bien su evolución a lo largo del tiempo. Mostramos a continuación una serie de siete indicadores calculados con los datos del año 2020, desagregados por edades de cada uno de los municipios del área de influencia socioeconómica del Parque Nacional.

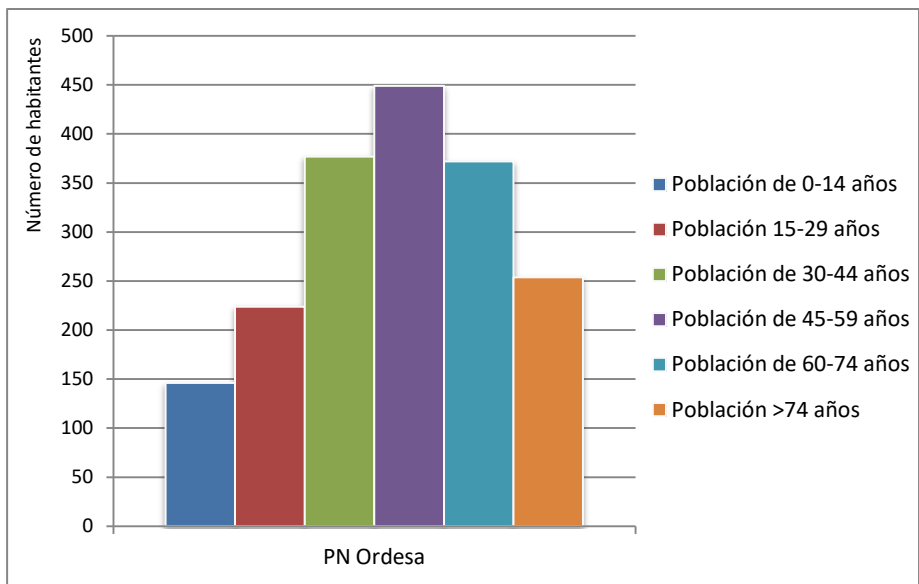
	Edad media	Índice de Infancia	Índice de Juventud	Índice de Vejez	Índice de Friz	Índice de Dependencia	Índice Reemplazo
Bielsa	47,98	9,60	14,06	25,89	55,08	67,79	51,90
Broto	44,87	9,29	16,54	18,77	46,34	49,03	61,11
Fanlo	55,80	5,00	3,00	33,00	20,00	61,29	0,00
Puértolas	47,89	12,68	6,10	30,05	45,07	82,05	40,00
Tella-Sin	55,67	4,89	8,00	37,33	28,30	78,57	25,58
Torla-Ordesa	52,10	3,36	12,75	30,87	26,74	62,84	47,06
<b>Total</b>	<b>49,10</b>	<b>8,01</b>	<b>12,29</b>	<b>26,89</b>	<b>41,78</b>	<b>63,26</b>	<b>45,34</b>
<b>Red PPNN</b>	42,75	13,51	16,04	18,38	59,53	58,41	77,43
Huesca	44,88	13,50	14,40	22,43	64,87	68,24	67,23
Aragón	44,35	13,81	14,60	21,71	65,23	67,56	69,90
España	42,99	14,40	15,46	19,43	65,29	63,55	75,66

**Tabla 25:** Índices Demográficos por municipio en el área de influencia socioeconómica del Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido.



**Fig. 44:** "Huella demográfica" del área de influencia socioeconómica del Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido calculada a partir de los siete índices estudiados. Año 2020

Los municipios del área de influencia socioeconómica del Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido en 2020 registraron una media de edad de 49,1 años, la tercera más alta del conjunto de las AIS de la Red de Parques Nacionales y la segunda menor proporción de niños menores de 14 años (índice de infancia: 8,0%), mientras que el 26,9% de la población de sus municipios tienen más de 65 años. En el año 2020 su índice de Friz fue de 41,8%, el más bajo de todos los municipios de las áreas de influencia socioeconómica de la Red de Parques Nacionales. Estos datos muestran una población muy envejecida, lo que se muestra claramente en la siguiente gráfica.



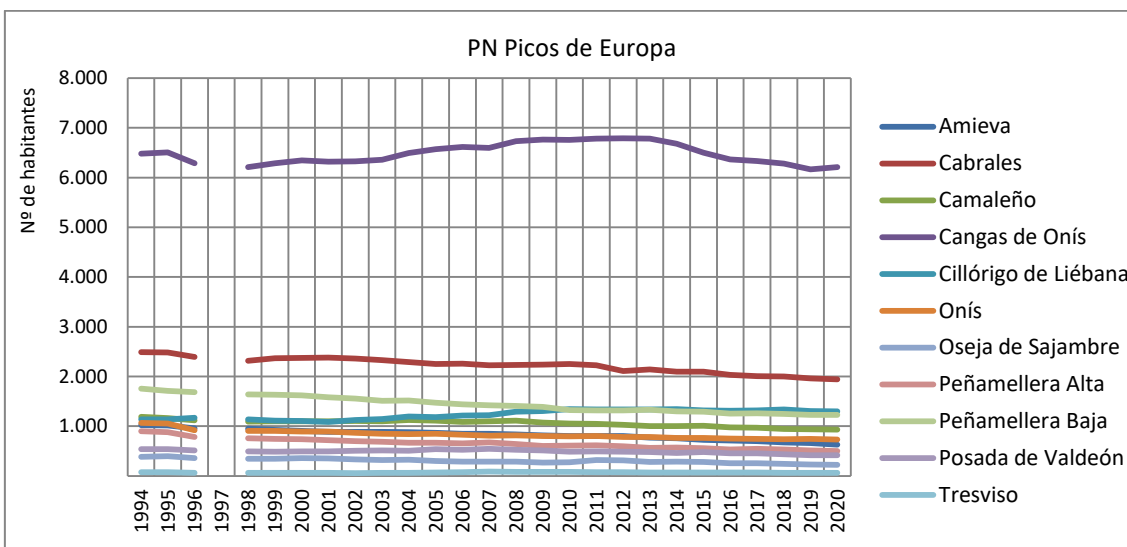
**Fig. 45:** Población por tramos de edad en el año 2020, en el área de influencia socioeconómica del Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido.



**Fig. 46:** Puértolas. AIS del Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido.

### 3.10 Parque Nacional de los Picos de Europa

A lo largo de los años 1998 al 2011 apenas se observan oscilaciones significativas en cuanto a la población del AIS del Parque Nacional de los Picos de Europa, mientras que en el periodo 2012-2020 se perdió un 9,4% de la población. Se observa, en este último año 2020, una pérdida de población del 0,3% en el conjunto de municipios del AIS de este parque nacional donde Cangas de Onís fue el único municipio que aumentó ligeramente su población.



**Fig. 47:** Evolución de la población en los municipios del área de influencia socioeconómica del Parque Nacional de los Picos de Europa.

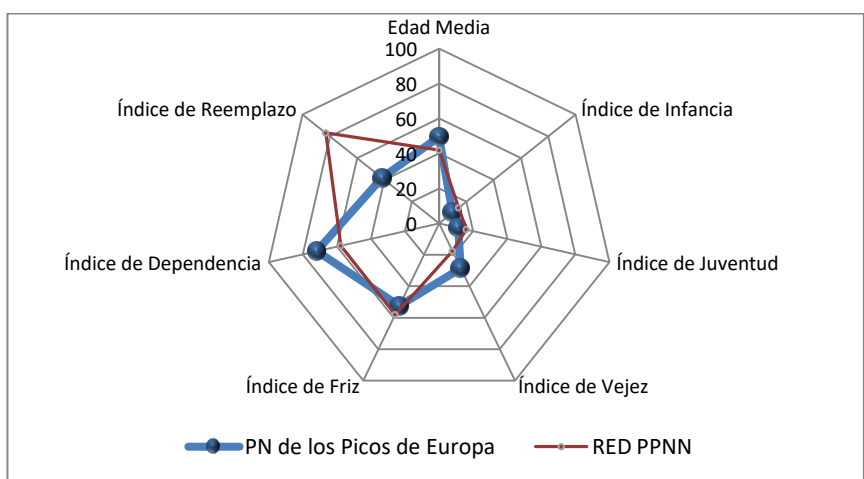
	Número de habitantes					
	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Amieva	727	712	699	675	661	628
Cabrales	2.094	2.033	2.008	2.002	1.960	1.941
Camaleño	1.008	977	970	946	936	930
Cangas de Onís	6.498	6.368	6.332	6.278	6.163	6.209
Cillórigo de Liébana	1.318	1.310	1.320	1.337	1.305	1.299
Onís	763	752	743	740	743	734
Oseja de Sajambre	279	257	252	240	232	224
Peñamellera Alta	559	533	544	531	514	498
Peñamellera Baja	1.291	1.253	1.261	1.246	1.226	1.227
Posada de Valdeón	477	457	452	433	415	415
Tresviso	71	71	70	64	62	59
<b>Total</b>	<b>15.085</b>	<b>14.723</b>	<b>14.651</b>	<b>14.492</b>	<b>14.217</b>	<b>14.164</b>

**Tabla 26:** Número de habitantes por municipio en el área de influencia socioeconómica del Parque Nacional de los Picos de Europa.

Los Indicadores Demográficos Básicos resumen la estructura de una población determinada y nos permiten comparar su composición con otras poblaciones o bien su evolución a lo largo del tiempo. Mostramos a continuación una serie de siete indicadores calculados con los datos del año 2020, desagregados por edades de cada uno de los municipios del área de influencia socioeconómica del Parque Nacional.

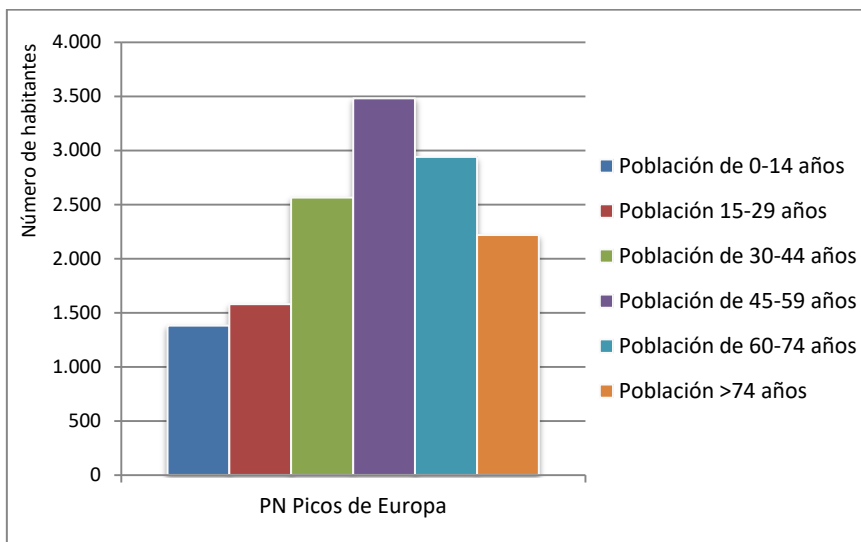
	Edad media	Índice de Infancia	Índice de Juventud	Índice de Vejez	Índice de Friz	Índice de Dependencia	Índice Reemplazo
Amieva	56,55	4,62	8,44	38,06	36,75	81,50	26,32
Cabrales	51,27	8,96	9,12	31,38	45,93	74,55	30,14
Cangas de Onís	47,17	11,48	12,42	24,87	57,62	67,95	52,91
Onís	52,50	8,31	9,40	33,65	46,51	80,34	25,56
Peñamellera Alta	55,72	5,02	9,44	39,76	30,91	87,22	30,00
Peñamellera Baja	50,61	9,62	10,35	30,48	53,36	76,80	38,83
Camaleño	50,35	7,20	13,12	28,49	48,18	66,37	40,66
Cillorigo de Liébana	46,03	12,24	13,01	22,25	63,07	64,85	48,89
Tresviso	58,69	1,69	5,08	45,76	11,11	90,32	0,00
Oseja de Sajambre	56,17	6,70	4,46	37,50	42,22	85,12	20,59
Posada de Valdeón	56,46	4,34	7,71	40,72	27,47	87,78	31,08
<b>Total</b>	<b>49,59</b>	<b>9,74</b>	<b>11,16</b>	<b>28,56</b>	<b>52,53</b>	<b>71,85</b>	<b>41,78</b>
Red PPNN	42,75	13,51	16,04	18,38	59,53	58,41	77,43
Asturias (Principado de)	48,00	10,75	11,62	26,17	52,89	68,85	47,94
Cantabria	45,22	13,02	13,27	22,20	61,07	66,19	59,73
León	48,63	10,46	12,22	27,41	55,54	71,93	49,80
Castilla y León	47,18	11,74	13,10	25,63	60,85	71,41	56,42
España	42,99	14,40	15,46	19,43	65,29	63,55	75,66

**Tabla 27:** Índices Demográficos por municipio en el Área de Influencia Socioeconómica del Parque Nacional de los Picos de Europa.



**Fig. 48:** "Huella demográfica" del área de influencia socioeconómica del Parque Nacional de los Picos de Europa calculada a partir de los siete índices estudiados.

La edad media de la población en 2020 era de 49,5 años, que es la segunda más alta de toda la Red de Parques Nacionales. Además, los municipios del área de influencia socioeconómica de este Parque Nacional poseen un 28,5% de personas mayores de 65 años y un índice de infancia muy bajo (9,7%) lo que significa que estamos ante una población envejecida (Índice de Friz de 52,5%).



**Fig. 49:** Población por tramos de edad en el año 2020, en el área de influencia socioeconómica del Parque Nacional de los Picos de Europa.

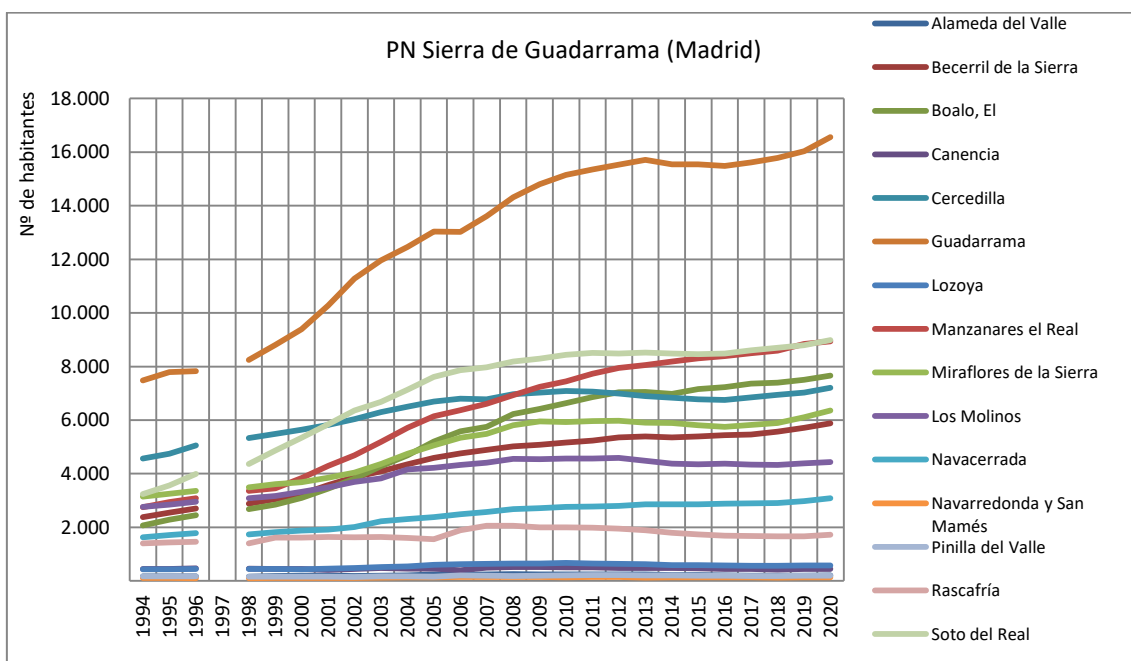


**Fig. 50:** Oseja de Sajambre. Parque Nacional de los Picos de Europa.

### 3.11 Parque Nacional de la Sierra de Guadarrama

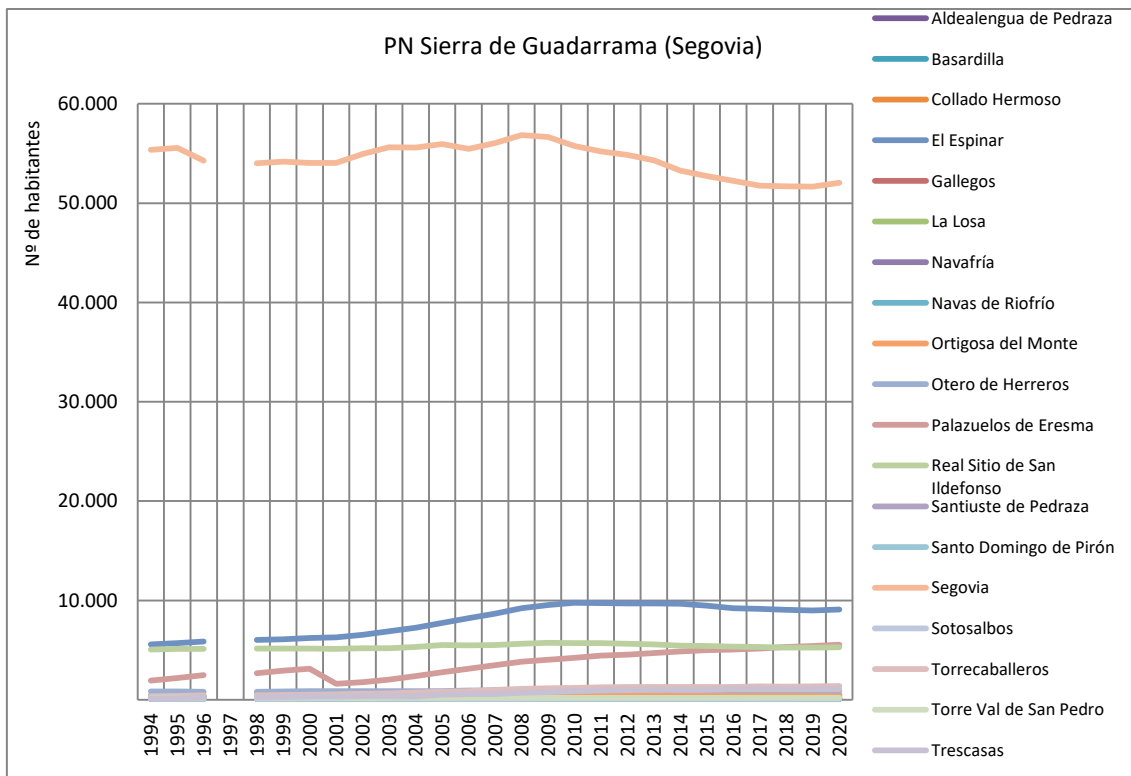
Los municipios del área de influencia socioeconómica de este Parque Nacional registraron un crecimiento continuo de su población desde el año 1994 hasta 2011, momento en el que se invierte la tendencia y comienza a descender el número de habitantes hasta el año 2017. En los tres últimos años estudiados la población creció ligeramente, aumentando en el último año (2019-2020) un 1,6%.

Ocho de los quince municipios del área de influencia socioeconómica del Parque Nacional de la Sierra de Guadarrama pertenecientes a la vertiente de Madrid, incrementaron en mayor o menor medida su población en los últimos siete años de control (2013-2020), destacando el municipio de Manzanares el Real que aumentó su población un 10,9% y Becerril de la Sierra que lo hizo un 9,0%. Los municipios que mayor pérdida poblacional experimentaron fueron Alameda del Valle (-17,7%) seguido de Pinilla del Valle (-9,5%) y Rascafría (-8,8%).



**Fig. 51:** Evolución de la población en los municipios del área de influencia socioeconómica de la vertiente madrileña del Parque Nacional de la Sierra de Guadarrama.

La siguiente gráfica muestra la tendencia de las poblaciones en el total de los municipios de la vertiente segoviana del área de influencia socioeconómica a lo largo del periodo de estudio.



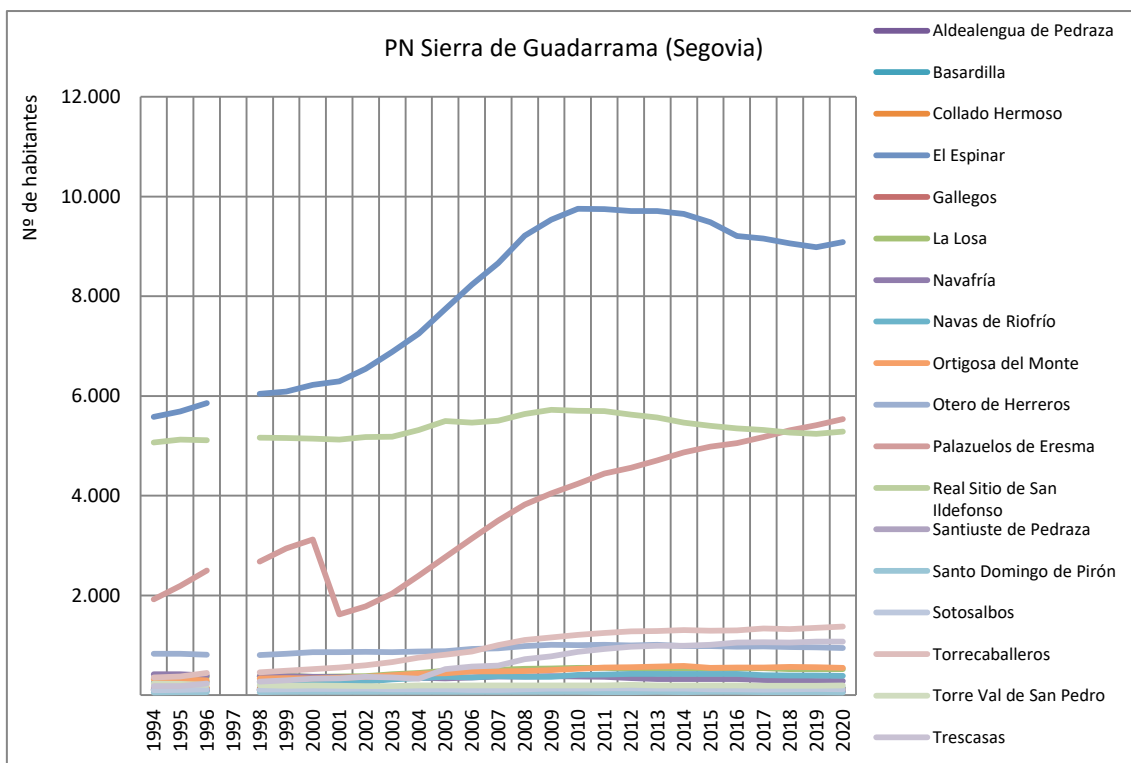
**Fig. 52:** Evolución de la población en los municipios del área de influencia socioeconómica de la vertiente segoviana del Parque Nacional de la Sierra de Guadarrama.

Se presenta a continuación la Figura 53, correspondiente a los municipios del AIS de la vertiente segoviana del Parque Nacional de la Sierra de Guadarrama, del cual se ha extraído el municipio de Segovia, lo que permite observar mejor el comportamiento que han tenido el resto de los municipios de menor población de vertiente Norte de la Sierra de Guadarrama a lo largo de los años estudiados (1994-2020).

En la vertiente segoviana, solamente cinco de los diecinueve municipios que la conforman aumentaron su población en el periodo de referencia (2013-2020): Palazuelos de Eresma (17,6%), Gallegos (16,6%), Trescasas (8,8%), Torrecaballeros (6,7%) y Torre Val de San Pedro (1,0%), el resto de los municipios registraron pérdidas de población en mayor o menor medida en estos mismos años destacando los valores de Santiuste de Pedraza (-24,7%), Aldealengua de Pedraza (23,1%) y Basardilla con una pérdida de población de 20,5%.

En este último año, trece de los quince municipios de la vertiente madrileña aumentan su población, mientras que en la vertiente segoviana este crecimiento poblacional se produjo en diez de los diecinueve municipios que componen el área de influencia en la vertiente norte del parque nacional.





**Fig. 53:** Evolución de la población en los municipios del área de influencia socioeconómica de la vertiente segoviana del Parque Nacional de la Sierra de Guadarrama, sin el municipio de Segovia.

	Número de habitantes					
	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Alameda del Valle	217	208	199	195	200	204
Becerril de la Sierra	5.396	5.439	5.457	5.564	5.714	5.875
Boalo, El	7.157	7.225	7.358	7.399	7.508	7.663
Canencia	464	451	448	423	447	447
Cercedilla	6.781	6.751	6.853	6.948	7.026	7.205
Guadarrama	15.538	15.488	15.620	15.785	16.032	16.560
Lozoya	594	576	559	559	581	580
Manzanares el Real	8.309	8.387	8.500	8.597	8.840	8.936
Miraflores de la Sierra	5.807	5.754	5.817	5.897	6.108	6.362
Los Molinos	4.349	4.373	4.345	4.328	4.389	4.433
Navacerrada	2.855	2.885	2.894	2.911	2.972	3.091
Navarredonda y San Mamés	136	132	131	122	129	129
Pinilla del Valle	200	192	185	187	191	190
Rascafría	1.739	1.692	1.672	1.663	1.664	1.725
Soto del Real	8.456	8.483	8.607	8.694	8.799	8.981
Aldealengua de Pedraza	83	82	80	76	72	73
Basardilla	137	143	146	149	153	143
Collado Hermoso	145	136	125	123	125	124
El Espinar	9.486	9.212	9.155	9.061	8.986	9.086

Gallegos	94	94	92	94	104	105
La Losa	535	533	538	523	521	519
Navafría	324	321	304	291	281	285
Navas de Riofrío	421	423	399	395	394	386
Ortigosa del Monte	547	552	552	568	561	544
Otero de Herreros	981	971	975	963	959	943
Palazuelos de Eresma	4.986	5.052	5.174	5.308	5.416	5.538
Real Sitio de San Ildefonso	5.403	5.352	5.315	5.267	5.241	5.285
Santiuste de Pedraza	111	104	99	94	92	91
Santo Domingo de Pirón	62	62	61	61	58	53
Segovia	52.728	52.257	51.756	51.683	51.674	52.057
Sotosalbos	118	115	110	113	120	118
Torrecaballeros	1.288	1.299	1.339	1.323	1.347	1.372
Torre Val de San Pedro	196	190	188	187	184	192
Treascasas	1.007	1.055	1.059	1.052	1.071	1.074
<b>Total</b>	<b>146.650</b>	<b>145.989</b>	<b>146.112</b>	<b>146.603</b>	<b>147.959</b>	<b>150.369</b>

**Tabla 28:** Número de habitantes por municipio en el área de influencia socioeconómica del Parque Nacional de la Sierra de Guadarrama.

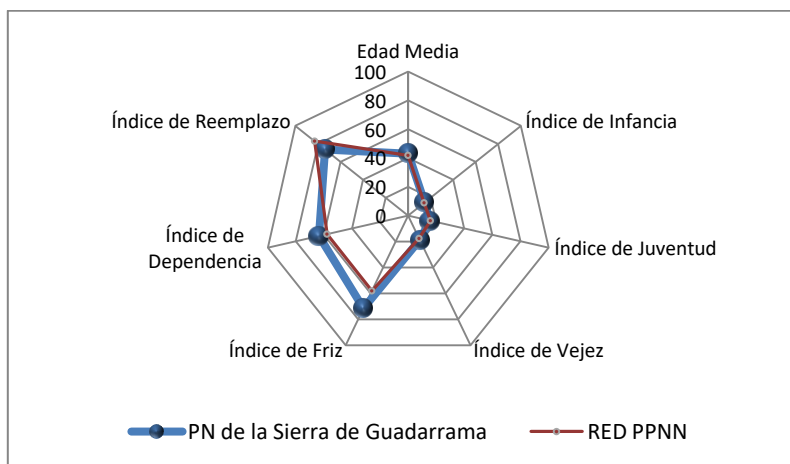
Los Indicadores Demográficos Básicos resumen la estructura de una población determinada y nos permiten comparar su composición con otras poblaciones o bien su evolución a lo largo del tiempo. Mostramos a continuación una serie de siete indicadores calculados con los datos del año 2020, desagregados por edades de cada uno de los municipios del área de influencia socioeconómica del parque nacional.

	Edad media	Índice de Infancia	Índice de Juventud	Índice de Vejez	Índice de Friz	Índice de Dependencia	Índice Reemplazo
Alameda del Valle	49,50	9,31	10,78	23,53	51,06	54,55	36,84
Becerril de la Sierra	41,51	16,02	15,57	15,80	73,21	60,65	78,04
Boalo, El	38,97	19,90	13,57	12,07	75,78	60,85	85,54
Canencia	50,91	7,61	12,75	27,52	62,63	70,61	53,49
Cercedilla	42,69	13,78	16,57	17,10	65,85	56,77	76,04
Guadarrama	41,72	16,09	15,75	17,26	73,68	64,16	86,17
Lozoya	49,24	8,62	11,38	27,24	45,10	64,31	48,31
Manzanares el Real	39,67	18,18	13,55	12,44	68,30	56,09	77,78
Miraflores de la Sierra	41,16	15,51	15,22	14,37	66,80	55,02	72,13
Los Molinos	44,01	12,38	16,78	18,86	69,54	59,35	68,26
Navacerrada	43,67	14,23	13,91	18,83	65,90	61,83	64,99
Navarredonda y San Mamés	55,22	2,33	8,53	29,46	16,67	48,28	10,53
Pinilla del Valle	50,05	7,37	13,16	27,89	56,82	69,64	51,43
Rascafría	47,63	9,33	13,10	23,88	48,78	57,82	45,72
Soto del Real	41,81	14,69	18,64	16,23	84,85	61,94	90,21
Aldealengua de Pedraza	58,51	1,37	9,59	42,47	16,67	82,50	31,25
Basardilla	42,10	14,69	17,48	11,89	88,24	48,96	65,52
Collado Hermoso	50,55	4,03	20,97	28,23	53,85	65,33	105,88



El Espinar	42,18	15,82	14,43	17,18	67,84	62,28	74,26
Gallegos	49,14	9,52	15,24	22,86	68,18	59,09	42,31
La Losa	43,73	16,38	9,25	18,11	58,14	59,69	30,53
Navafría	53,40	7,02	8,77	36,49	35,14	83,87	36,73
Navas de Riofrío	49,81	8,81	13,47	29,27	66,27	77,06	51,43
Ortigosa del Monte	41,88	18,20	15,44	17,83	90,60	74,36	82,05
Otero de Herreros	43,75	14,53	13,79	20,68	67,64	67,79	75,65
Palazuelos de Eresma	37,40	20,78	13,51	9,34	73,48	57,37	95,99
Real Sitio de San Ildefonso	44,33	13,45	14,57	20,53	65,34	62,82	58,53
Santiuste de Pedraza	60,79	4,40	3,30	50,55	25,00	121,95	9,09
Santo Domingo de Pirón	46,53	11,32	9,43	26,42	35,00	65,63	42,86
Segovia	45,29	12,70	16,56	23,31	73,04	69,85	69,27
Sotosalbos	46,96	11,86	12,71	22,88	67,74	68,57	47,62
Torrecañales	39,60	17,64	13,48	11,95	67,99	55,38	78,29
Torre Val de San Pedro	52,91	6,25	11,98	31,25	42,50	66,96	28,95
Trecañales	38,42	20,20	14,25	10,15	78,45	57,71	91,34
<b>Total</b>	<b>43,01</b>	<b>14,72</b>	<b>15,59</b>	<b>18,69</b>	<b>71,44</b>	<b>63,63</b>	<b>73,72</b>
Red PPNN	42,75	13,51	16,04	18,38	59,53	58,41	77,43
Madrid	41,92	14,96	15,99	17,83	64,07	60,83	81,52
Segovia	45,44	12,92	14,71	22,73	66,37	67,86	65,61
Castilla y León	47,18	11,74	13,10	25,63	60,85	71,41	56,42
España	42,99	14,40	15,46	19,43	65,29	63,55	75,66

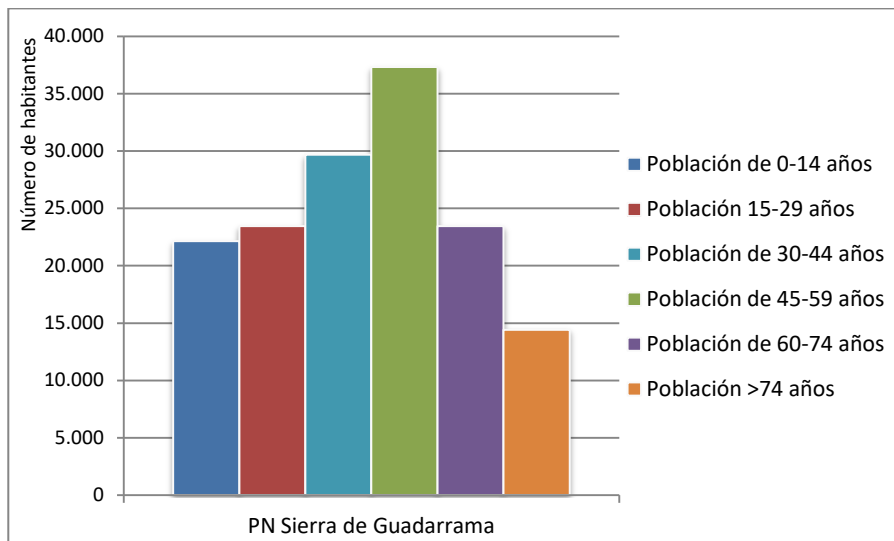
**Tabla 29:** Índices Demográficos por municipio en el área de influencia socioeconómica del Parque Nacional de la Sierra de Guadarrama.



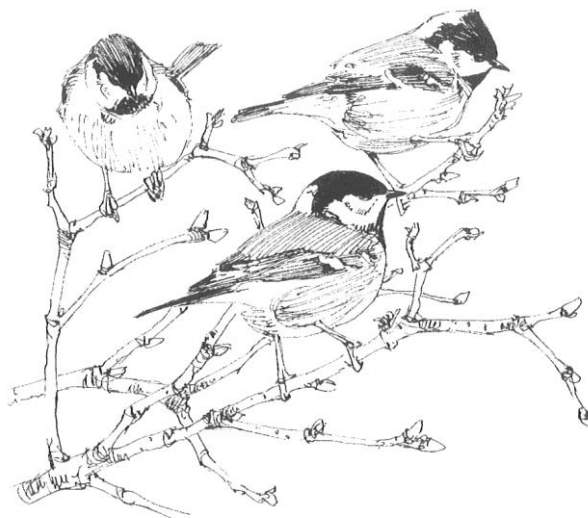
**Fig. 54:** "Huella demográfica" del área de influencia socioeconómica del Parque Nacional de la Sierra de Guadarrama calculada a partir de los siete índices estudiados. Año 2020

La edad media de la población del área de influencia socioeconómica del Parque Nacional de la Sierra de Guadarrama continúa aumentando para situarse en 2020 en 43,0 años, con un índice de infancia del 14,7% que, aun siendo bajo, está por encima de la media nacional (14,4%) y además, es el tercer dato más alto del conjunto de las AIS de la Red de Parques Nacionales. El índice de Friz también en 2020, fue del 71,4% lo que indica que estamos ante

una población madura, pero no envejecida. Este último dato, es el mejor de todo el conjunto de las AIS para este indicador en este año.



**Fig. 55:** Población por tramos de edad en el año 2020 en el área de influencia socioeconómica del Parque Nacional de la Sierra de Guadarrama.

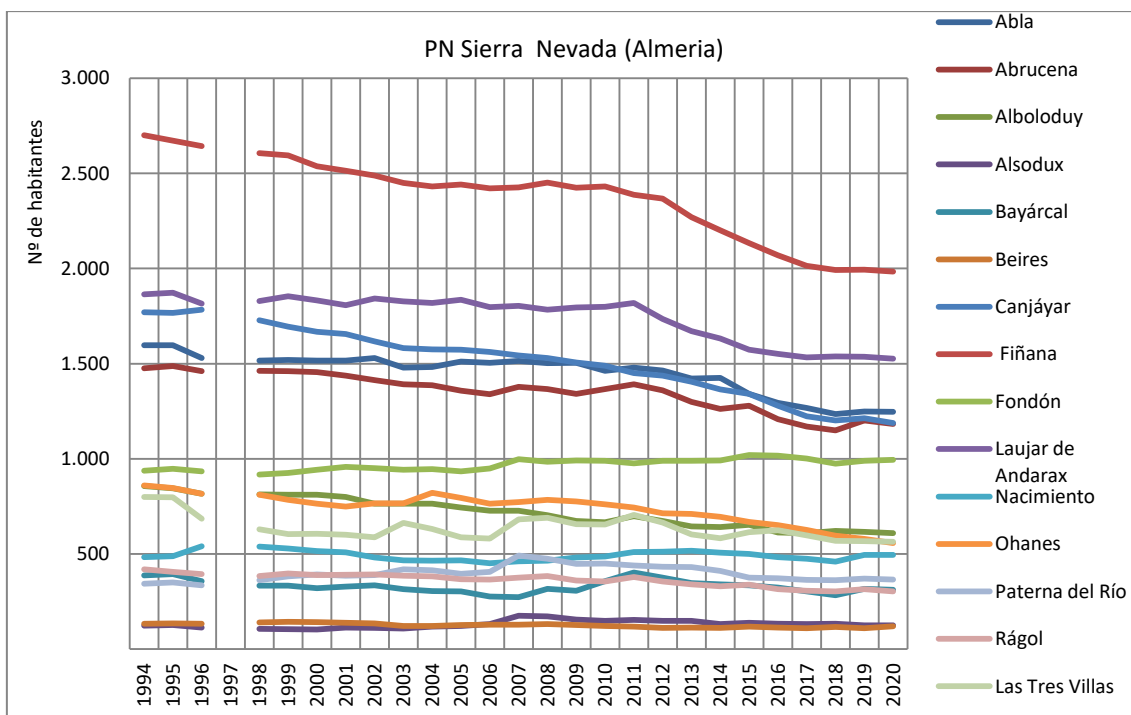


*Carbonero Garrapinos  
Dibujo: Juan Varela*

### 3.12 Parque Nacional de Sierra Nevada

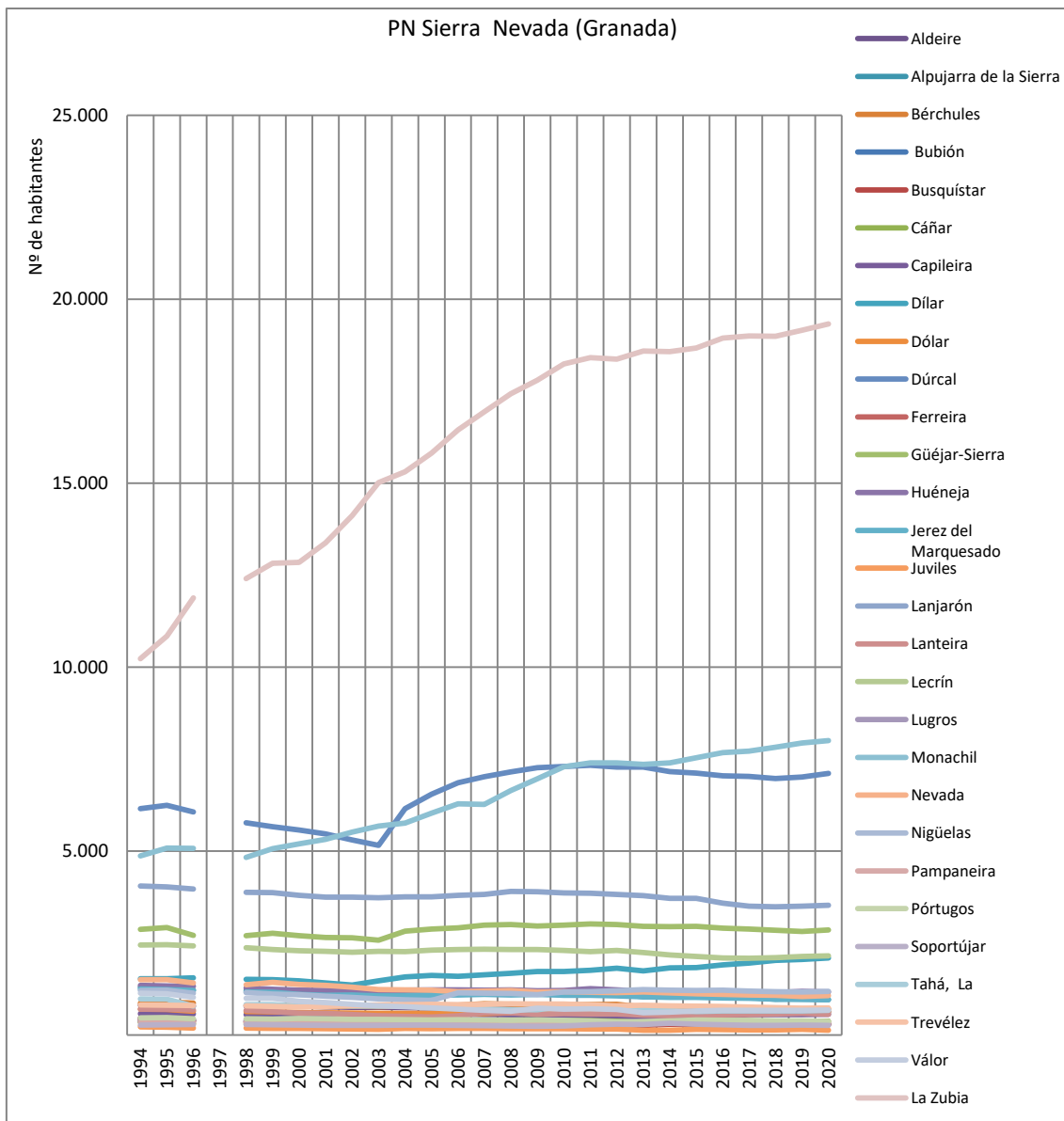
La población del conjunto del área de influencia socioeconómica del Parque Nacional de Sierra Nevada mantuvo un crecimiento continuo desde el año 2000 hasta el año 2011 sin embargo, en los últimos siete años estudiados (2014-2020) ha sufrido un descenso del 0,3% en su población.

Durante los últimos siete años estudiados, el conjunto de los municipios de la provincia de Almería de este Parque Nacional, experimentaron un descenso de un 8,3% de su población, perdiendo población casi todos los municipios en mayor o menor medida.



**Fig. 56:** Evolución de la población en los municipios del área de influencia socioeconómica de la provincia de Almería del Parque Nacional de Sierra Nevada.

La figura 57 nos muestra la evolución de las poblaciones en los municipios de la provincia de Granada, que en conjunto registraron en el periodo 2014-2020 un incremento de población de 1,49%, ganando población nueve de los veintinueve municipios. Los crecimientos más importantes los presentaron Dilar (14,6%) y Capileira (13,5%). En este mismo periodo, los municipios que más población perdieron fueron Soportujar (-17,5%) y Alpujarra de la Sierra (-9,5%). En este último año el AIS en su conjunto ha aumentado su población en un 0,5%, incrementando su población veintidós de los cuarenta y cuatro municipios.



**Fig. 57:** Evolución de la población en los municipios del área de influencia socioeconómica de la provincia de Granada del Parque Nacional de Sierra Nevada.

	Número de habitantes					
	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Abla	1.342	1.294	1.267	1.235	1.249	1.248
Abrucena	1.279	1.208	1.170	1.150	1.202	1.183
Alboloduy	653	613	610	621	616	609
Alsodux	138	134	132	133	125	125
Bayárcal	336	323	303	284	317	312
Beires	119	114	110	117	110	120
Canjáyar	1.342	1.279	1.223	1.202	1.214	1.189
Fiñana	2.134	2.070	2.014	1.992	1.994	1.984
Fondón	1.020	1.017	1.002	975	989	994
Laujar de Andarax	1.574	1.551	1.533	1.538	1.536	1.527

Nacimiento	501	483	475	460	495	496
Ohanes	669	651	626	596	580	558
Paterna del Río	376	372	364	362	371	365
Rágol	338	316	307	304	316	303
Las Tres Villas	615	625	598	570	568	565
Aldeire	631	639	635	628	615	630
Alpujarra de la Sierra	1.041	1.038	1.021	978	989	969
Bérchules	739	727	715	719	716	712
Bubión	309	294	301	302	296	298
Busquístar	289	276	278	279	289	279
Cáñar	405	379	348	343	350	377
Capileira	508	520	559	558	554	563
Dílar	1.838	1.910	1.959	2.032	2.054	2.092
Dólar	621	631	638	621	622	628
Dúrcal	7.123	7.050	7.028	6.975	7.015	7.111
Ferreira	314	303	305	300	299	301
Güéjar-Sierra	2.953	2.909	2.878	2.849	2.820	2.857
Huéneja	1.168	1.156	1.156	1.151	1.184	1.170
Jerez del Marquesado	1.021	1.009	1.002	977	968	955
Juñeres	153	148	144	142	153	135
Lanjarón	3.715	3.587	3.503	3.485	3.507	3.530
Lanteira	546	552	559	576	588	564
Lecrín	2.138	2.098	2.089	2.103	2.134	2.156
Lugros	320	327	334	332	323	310
Monachil	7.538	7.681	7.715	7.826	7.939	8.007
Nevada	1.123	1.106	1.089	1.079	1.050	1.072
Nigüelas	1.214	1.218	1.195	1.182	1.173	1.185
Pampaneira	315	318	324	321	321	317
Pórtugos	409	401	403	389	382	368
Soportújar	296	277	266	266	268	264
Tahá, La	643	655	653	653	653	670
Trevélez	786	776	758	742	732	736
Válor	654	671	676	672	675	677
La Zubia	18.675	18.945	19.006	18.995	19.155	19.330
<b>Total</b>	<b>69.921</b>	<b>69.651</b>	<b>69.271</b>	<b>69.014</b>	<b>69.506</b>	<b>69.841</b>

**Tabla 30:** Número de habitantes por municipio en el área de influencia socioeconómica del Parque Nacional de Sierra Nevada.

Los Indicadores Demográficos Básicos resumen la estructura de una población determinada y nos permiten comparar su composición con otras poblaciones o bien su evolución a lo largo del tiempo. Mostramos a continuación una serie de siete indicadores calculados con los datos del año 2020, desagregados por edades de cada uno de los municipios del área de influencia socioeconómica del Parque Nacional de Sierra Nevada.

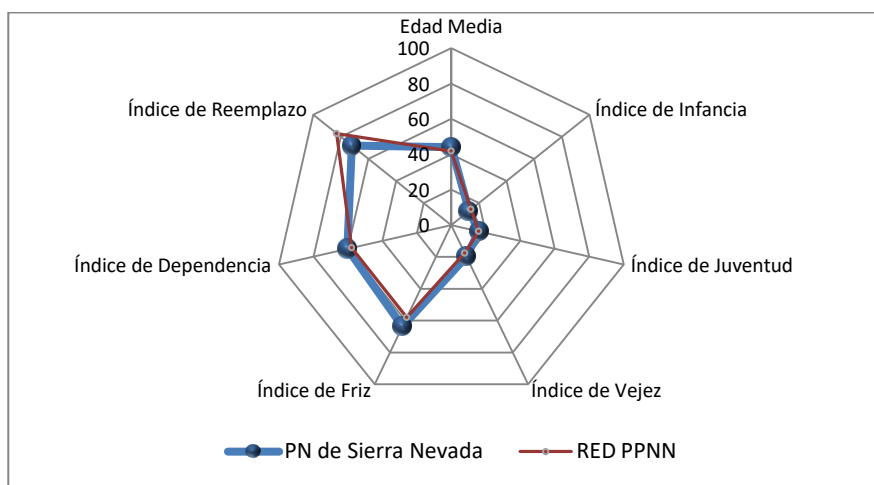
	Edad media	Índice de Infancia	Índice de Juventud	Índice de Vejez	Índice de Friz	Índice de Dependencia	Índice Reemplazo
Abla	48,30	10,10	15,14	28,85	58,42	75,53	63,48
Abrucena	49,00	7,95	14,62	27,98	45,52	64,31	56,99
Alboloduy	50,26	10,18	10,51	32,18	47,17	80,18	39,76
Alsodux	54,68	4,00	5,60	31,20	18,52	54,32	16,00
Bayárcal	49,40	7,69	9,62	25,32	32,63	54,46	35,85
Beires	58,54	5,00	9,17	45,00	33,33	100,00	28,57
Canjáyar	51,23	7,82	13,62	32,04	54,55	77,46	48,24
Fiñana	47,03	9,88	17,44	24,55	66,38	66,30	61,58
Fondón	48,60	8,45	14,59	25,15	53,44	62,42	54,97
Laujar de Andarax	45,95	13,03	14,15	23,84	70,10	71,38	58,85
Nacimiento	48,34	8,67	14,11	25,60	46,15	60,52	44,44
Ohanes	52,82	5,38	13,62	34,59	44,44	78,27	49,47
Paterna del Río	50,67	6,58	11,51	27,40	34,78	56,65	32,47
Rágol	53,63	4,62	10,23	38,94	31,08	87,04	46,67
Las Tres Villas	51,49	6,37	12,04	29,73	34,59	60,97	30,17
Aldeire	48,46	10,48	13,33	26,98	63,12	69,81	50,93
Alpujarra de la Sierra	49,43	6,19	16,20	29,00	40,96	65,36	66,90
Bérchules	46,80	9,13	14,61	23,03	47,50	57,17	48,76
Bubión	47,55	11,07	8,39	20,47	45,24	49,75	19,72
Busquístar	46,75	8,60	16,49	21,15	45,45	50,81	58,70
Cáñar	43,91	14,32	14,59	19,89	60,58	57,74	45,76
Capileira	42,46	14,21	16,34	16,87	69,38	57,70	68,13
Dílar	42,14	14,48	16,35	17,16	67,71	60,80	78,33
Dólar	47,74	11,62	12,26	29,30	56,07	80,98	59,74
Dúrcal	42,51	13,81	17,28	17,68	69,12	59,62	85,00
Ferreira	49,66	10,63	13,29	34,22	54,79	90,51	78,79
Güéjar-Sierra	43,73	12,57	16,07	18,45	60,39	55,36	69,04
Huéneja	47,88	8,46	14,87	25,04	49,06	62,50	67,66
Jerez del Marquesado	48,66	9,11	13,93	25,45	63,18	66,67	44,28
Juñeres	48,89	13,33	5,93	25,19	55,26	68,75	20,83
Lanjarón	45,52	11,73	15,33	22,66	58,43	63,05	64,42
Lanteira	47,98	9,57	15,78	25,00	64,96	68,86	57,14
Lecrín	47,21	10,81	15,21	25,60	62,40	68,83	64,98
Lugros	52,44	8,06	9,03	34,84	44,30	85,63	43,90
Monachil	40,57	15,24	16,36	14,55	62,84	54,28	87,71
Nevada	46,64	11,29	14,93	24,07	62,55	65,69	55,80
Nigüelas	45,51	12,15	15,86	21,01	64,57	59,92	61,96
Pampaneira	43,91	12,62	15,14	17,67	51,65	48,13	47,06
Pórtugos	46,27	8,70	16,85	20,38	55,32	52,70	64,18
Soportújar	51,66	5,30	13,64	31,06	30,77	62,96	52,38
Tahá, La	48,78	11,19	11,19	28,51	56,07	75,39	44,55





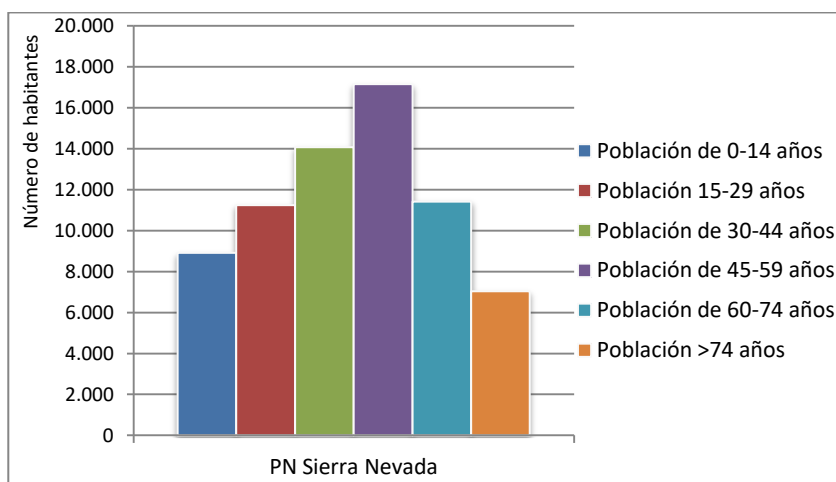
Trevélez	46,62	9,24	17,53	22,42	54,30	56,60	61,24
Válor	50,24	8,86	11,67	29,69	54,90	72,70	38,52
La Zubia	39,99	15,75	18,18	13,54	72,56	55,19	93,50
<b>Total</b>	<b>43,96</b>	<b>12,77</b>	<b>16,10</b>	<b>19,78</b>	<b>63,58</b>	<b>60,38</b>	<b>71,96</b>
Red PPNN	42,75	13,51	16,04	18,38	59,53	58,41	77,43
Almería	39,76	16,82	17,15	14,93	69,84	58,96	90,78
Granada	42,17	14,77	16,75	18,12	69,53	62,02	80,30
Andalucía	41,63	15,45	16,38	17,38	69,91	61,90	81,15
España	42,99	14,40	15,46	19,43	65,29	63,55	75,66

**Tabla 31:** Índices Demográficos por municipio en el área de influencia socioeconómica del Parque Nacional de Sierra Nevada.



**Fig. 58:** "Huella demográfica" del área de influencia socioeconómica del Parque Nacional de Sierra Nevada calculada a partir de los siete índices estudiados. Año 2020

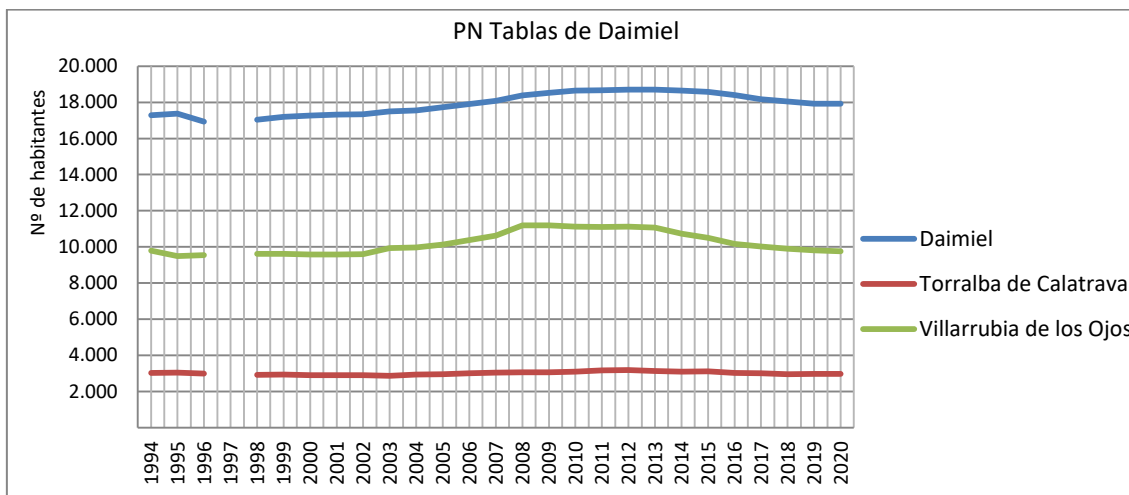
El conjunto de los habitantes del área de influencia socioeconómica del Parque Nacional de Sierra Nevada tenía en 2020 una edad media de 43,96 años, un índice de vejez (19,78%) por encima de la media nacional (19,43%), y un índice de Friz de 63,58%, lo que nos indica que estamos ante una población madura, pero no vieja.



**Fig. 59:** Población por tramos de edad en el año 2020, en el área de influencia socioeconómica del Parque Nacional de Sierra Nevada.

### 3.13 Parque Nacional de las Tablas de Daimiel

Los tres municipios que componen el área de influencia socioeconómica de este Parque Nacional, durante el periodo 2014-2020, disminuyeron su población en un -5,7%. Todos los municipios de este AIS perdieron población en este periodo de siete años pero, el mayor descenso lo registró el municipio de Villarrubia de los Ojos (-9,1%).



**Fig. 60:** Evolución de la población en los municipios del área de influencia socioeconómica del Parque Nacional de las Tablas de Daimiel.

	Número de habitantes					
	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Daimiel	18.577	18.396	18.176	18.051	17.929	17.916
Torralba de Calatrava	3.107	3.025	3.006	2.959	2.977	2.966
Villarrubia de los Ojos	10.494	10.156	10.026	9.902	9.814	9.762
<b>Total</b>	<b>32.178</b>	<b>31.577</b>	<b>31.208</b>	<b>30.912</b>	<b>30.720</b>	<b>30.644</b>

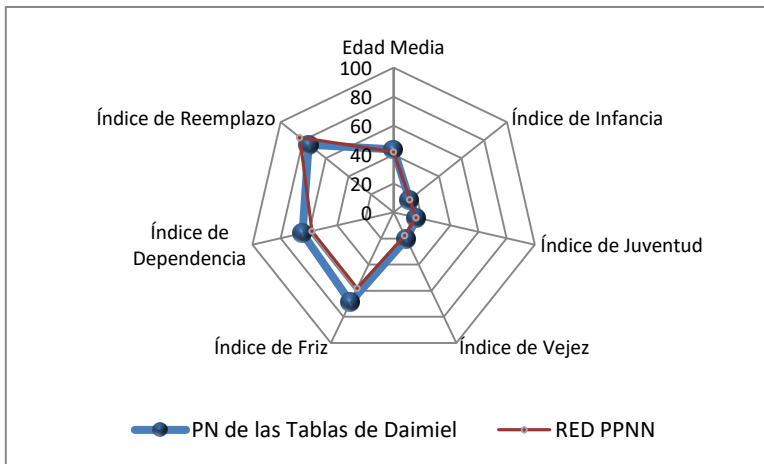
**Tabla 32:** Número de habitantes por municipio en el área de influencia socioeconómica del Parque Nacional de las Tablas de Daimiel.

Los Indicadores Demográficos Básicos resumen la estructura de una población determinada y nos permiten comparar su composición con otras poblaciones o bien su evolución a lo largo del tiempo. Mostramos a continuación una serie de siete indicadores calculados con los datos del año 2020, desagregados por edades de cada uno de los municipios del área de influencia socioeconómica del Parque Nacional de las Tablas de Daimiel.

	Edad media	Índice de Infancia	Índice de Juventud	Índice de Vejez	Índice de Friz de Friz	Índice de Dependencia	Índice Reemplazo
Daimiel	43,46	13,89	16,72	20,07	68,21	63,32	77,00
Torralba de Calatrava	45,08	14,40	13,22	23,57	65,67	72,64	57,42
Villarrubia de los Ojos	43,09	14,30	16,69	19,73	70,25	64,54	76,83
<b>Total</b>	<b>43,50</b>	<b>14,07</b>	<b>16,37</b>	<b>20,30</b>	<b>68,61</b>	<b>64,57</b>	<b>75,00</b>
Red PPNN	42,75	13,51	16,04	18,38	59,53	58,41	77,43

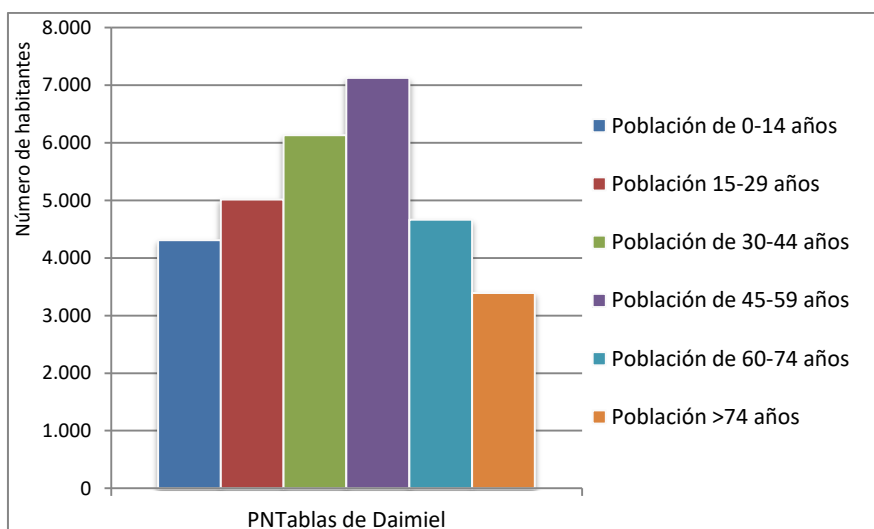
Ciudad Real	43,55	13,99	16,11	20,34	68,47	64,90	74,56
Castilla-La Mancha	42,74	14,84	15,89	19,08	68,80	64,33	78,78
España	42,99	14,40	15,46	19,43	65,29	63,55	75,66

**Tabla 33:** Índices Demográficos por municipio en el Área de Influencia Socioeconómica del Parque Nacional de las Tablas de Daimiel.



**Fig. 61:** "Huella demográfica" del área de influencia socioeconómica del Parque Nacional de las Tablas de Daimiel calculada a partir de los siete índices estudiados. Año 2020.

La edad media de la población en 2020 era de 43,5 años. Para este mismo año, el índice de infancia era de 14,0%, algo mayor al del conjunto de la Red (13,9%). Podemos afirmar que es el parque nacional cuya población en el área de influencia socioeconómica está menos envejecida pues tiene un índice de juventud del 16,3% valor que se encuentra muy por encima de los datos registrados para el conjunto de las AIS de la Red de Parques Nacionales además de un 68,6% para el índice de Friz, lo que indica que es una población madura pero no envejecida.

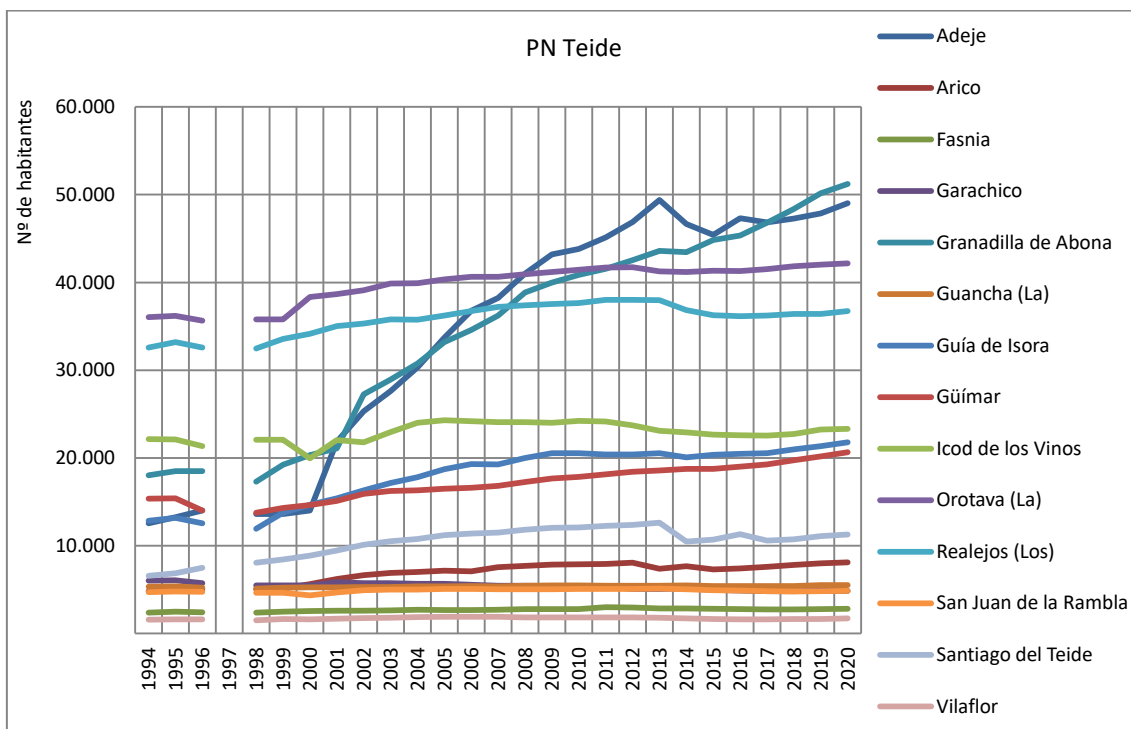


**Fig. 62:** Población por tramos de edad en el año 2020, en el área de influencia socioeconómica del Parque Nacional de las Tablas de Daimiel.

### 3.14 Parque Nacional del Teide

Los municipios del área de influencia socioeconómica de este Parque Nacional tuvieron un incremento de población constante entre los años 1998-2013 llegando a registrar entre los años 2014 y 2020 un aumento de población del 5,9%. Nueve de los catorce municipios que conforman esta área de influencia, ganaron población en este mismo periodo de tiempo, registrando los mayores aumentos Granadilla de Abona (17,9%) y Güímar (10,1%). Los municipios que mas población perdieron en estos últimos siete años son Garachico (-5,8%) y San Juan de la Rambla (-3,5%).

Si tomamos como referencia el 2020, vemos que hay una diferencia de comportamiento de la población pues, en este último año, solamente un municipio perdió algún habitante, Garachico (-0,04%), el resto de los municipios ganaron población destacando Vilaflor (2,8%), Adeje (2,4%) y Güímar (2,3%).



**Fig. 63:** Evolución de la población en los municipios del área de influencia socioeconómica del Parque Nacional del Teide.

	Número de habitantes					
	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Adeje	45.405	47.316	46.833	47.280	47.869	49.030
Arico	7.327	7.423	7.594	7.831	7.988	8.111
Fasnia	2.820	2.783	2.743	2.768	2.786	2.818
Garachico	4.966	4.916	4.827	4.819	4.871	4.869

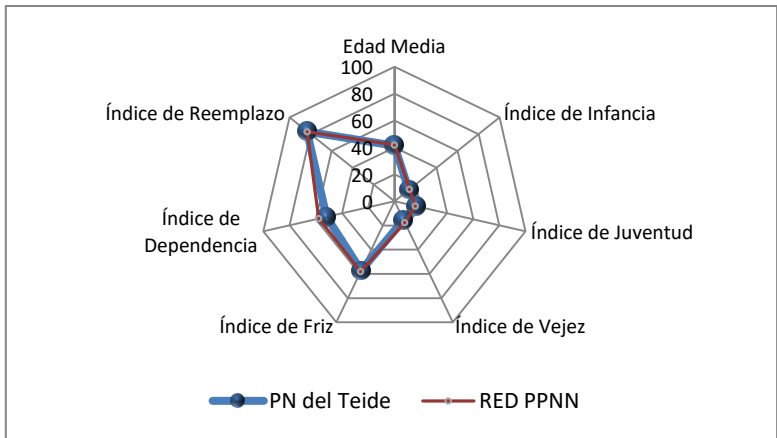
Granadilla de Abona	44.846	45.332	46.816	48.374	50.146	51.233
Guancha (La)	5.433	5.423	5.426	5.428	5.520	5.540
Guía de Isora	20.373	20.460	20.537	20.991	21.368	21.796
Güímar	18.777	19.000	19.273	19.739	20.190	20.662
Icod de los Vinos	22.659	22.606	22.558	22.749	23.254	23.316
Orotava (La)	41.317	41.294	41.500	41.833	42.029	42.187
Realejos (Los)	36.276	36.149	36.218	36.405	36.402	36.727
San Juan de la Rambla	4.958	4.910	4.828	4.799	4.828	4.873
Santiago del Teide	10.690	11.338	10.576	10.755	11.111	11.281
Vilaflor	1.671	1.630	1.615	1.645	1.667	1.715
<b>Total</b>	<b>267.518</b>	<b>270.580</b>	<b>271.344</b>	<b>275.416</b>	<b>280.029</b>	<b>284.158</b>

**Tabla 34:** Número de habitantes por municipio en el área de influencia socioeconómica del Parque Nacional del Teide.

Los Indicadores Demográficos Básicos resumen la estructura de una población determinada y nos permiten comparar su composición con otras poblaciones o bien su evolución a lo largo del tiempo. Mostramos a continuación una serie de siete indicadores calculados con los datos del año 2020, desagregados por edades de cada uno de los municipios del área de influencia socioeconómica del Parque Nacional del Teide.

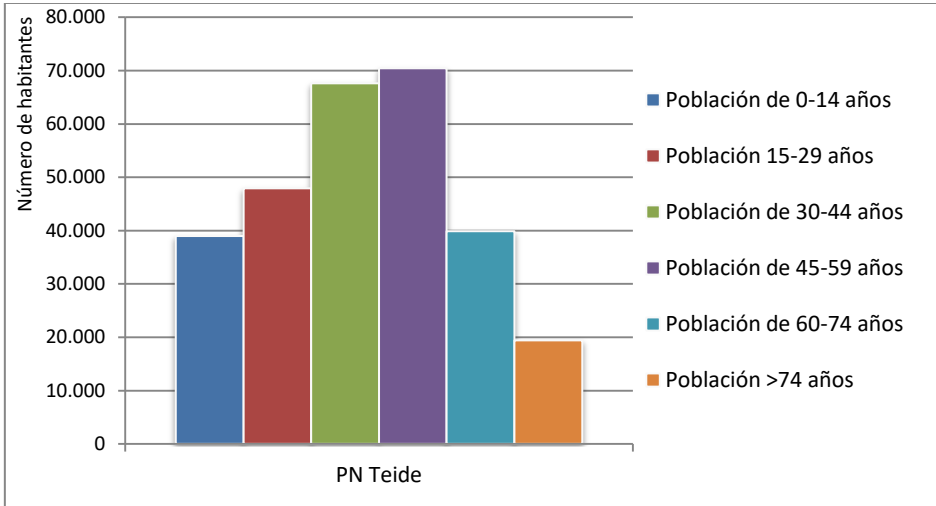
	Edad Media	Índice de Infancia	Índice de Juventud	Índice de Vejez	Índice de Friz de Dependencia	Índice de Reemplazo	
Adeje	38,67	14,26	18,59	10,31	51,57	41,64	93,43
Aríco	43,18	12,17	14,91	17,41	50,78	52,12	68,93
Fasnia	46,77	10,47	12,74	23,70	50,48	63,17	60,93
Garachico	47,02	10,95	12,71	24,11	54,42	64,33	48,85
Granadilla de Abona	38,32	15,85	18,02	10,48	58,81	46,88	100,77
Guancha (La)	44,68	12,80	14,17	21,81	58,01	64,10	67,67
Guía de Isora	40,67	13,92	18,47	14,98	59,48	51,70	92,73
Güímar	42,49	13,52	14,88	17,19	55,07	55,28	72,73
Icod de los Vinos	44,42	11,88	15,61	20,58	57,60	59,59	70,39
Orotava (La)	42,23	13,58	16,76	17,16	62,79	57,16	85,44
Realejos (Los)	42,77	12,99	16,39	17,36	60,20	55,89	77,25
San Juan de la Rambla	44,01	12,72	14,36	20,23	55,51	60,24	71,97
Santiago del Teide	42,84	12,77	16,03	18,27	55,98	55,69	69,37
Vilaflor	45,79	10,20	16,09	21,92	53,15	57,92	68,01
<b>Total</b>	<b>41,34</b>	<b>13,71</b>	<b>16,87</b>	<b>15,32</b>	<b>57,24</b>	<b>51,99</b>	<b>83,21</b>
Red PPNN	42,75	13,51	16,04	18,38	59,53	58,41	77,43
Santa Cruz de Tenerife	42,53	12,87	16,36	17,05	56,07	53,60	76,04
Islas Canarias	42,08	12,97	16,75	16,14	56,52	52,18	78,68
España	42,99	14,40	15,46	19,43	65,29	63,55	75,66

**Tabla 35:** Índices Demográficos por municipio en el área de influencia socioeconómica del Parque Nacional del Teide.



**Fig. 64:** "Huella demográfica" del área de influencia socioeconómica del Parque Nacional del Teide calculada a partir de los siete índices estudiados. Año 2020.

La edad media de la población en el área de Influencia socioeconómica del Parque Nacional del Teide en el año 2020, era de 41,3 años, dato que se sitúa por debajo de la media de las AIS de la Red de Parques Nacionales (42,7 años). El índice de infancia con el 13,7% es ligeramente superior al del conjunto de las AIS de la Red de Parques Nacionales mientras que el índice de vejez con el 15,3%, también en el mismo año, está por debajo de la media del conjunto de las AIS de la Red de Parques Nacionales (18,3%). El índice de Friz en 2020 fue del 57,2% que aunque ha mejorado su dato desde el 2016 (56,0%), sigue mostrando una población caracterizada como envejecida.

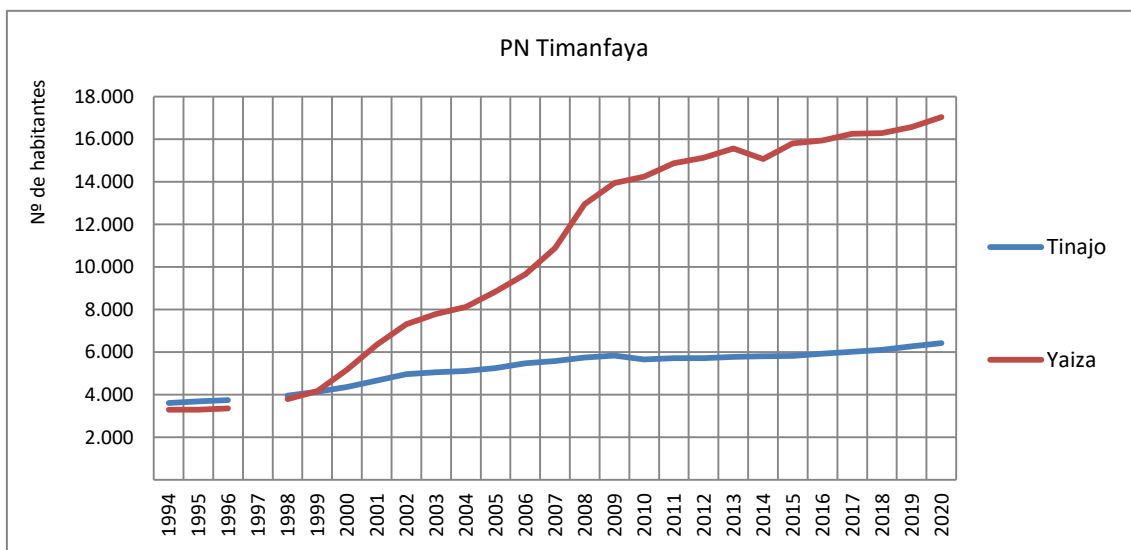


**Fig. 65:** Población por tramos de edad en el año 2020 en el área de influencia socioeconómica del Parque Nacional del Teide.

### 3.15 Parque Nacional de Timanfaya

Los dos municipios que conforman el área de influencia socioeconómica de este Parque Nacional, han aumentado su población a lo largo del periodo estudiado. El municipio de Yaiza que en el año 1998 no llegaba a los cuatro mil habitantes, ha ido aumentando su población año a año llegando a alcanzar en 2020 los diecisiete mil cuarenta habitantes. En los últimos años de referencia (2014-2020), este municipio aumentó su población un 13,0%.

En 2020, ambos municipios crecieron, aumentando Tinajo su población un 2,4% y Yaiza un 2,8%.



**Fig. 67:** Evolución de la población en los municipios del área de influencia socioeconómica del Parque Nacional de Timanfaya.

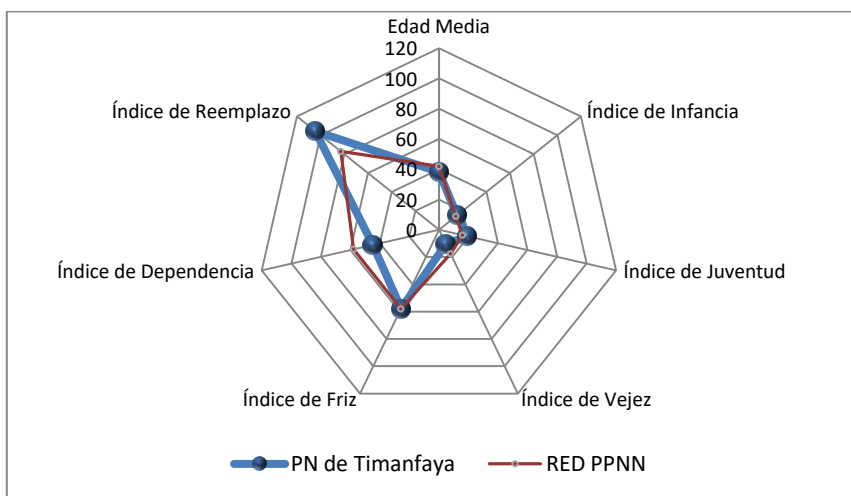
	Número de habitantes					
	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Tinajo	5.824	5.924	6.028	6.119	6.279	6.434
Yaiza	15.815	15.944	16.257	16.289	16.571	17.040
<b>Total</b>	<b>21.639</b>	<b>21.868</b>	<b>22.285</b>	<b>22.408</b>	<b>22.850</b>	<b>23.474</b>

**Tabla 36:** Número de habitantes por municipio en el área de influencia socioeconómica del Parque Nacional de Timanfaya.

Los Indicadores Demográficos Básicos resumen la estructura de una población determinada y nos permiten comparar su composición con otras poblaciones o bien su evolución a lo largo del tiempo. Mostramos a continuación una serie de siete indicadores calculados con los datos del año 2020, desagregados por edades de cada uno de los municipios del área de influencia socioeconómica del Parque Nacional.

	Edad media	Índice de Infancia	Índice de Juventud	Índice de Vejez	Índice de Friz	Índice de Dependencia	Índice Reemplazo
Tinajo	39,69	15,18	17,81	12,62	63,40	51,89	97,83
Yaiza	37,67	15,26	20,08	9,54	55,83	42,21	107,03
<b>Total</b>	<b>38,22</b>	<b>15,24</b>	<b>19,46</b>	<b>10,39</b>	<b>57,82</b>	<b>44,74</b>	<b>104,32</b>
Red PPNN	42,75	13,51	16,04	18,38	59,53	58,41	77,43
Las Palmas	41,67	13,07	17,11	15,29	56,93	50,89	81,14
Islas Canarias	42,08	12,97	16,75	16,14	56,52	52,18	78,68
España	42,99	14,40	15,46	19,43	65,29	63,55	75,66

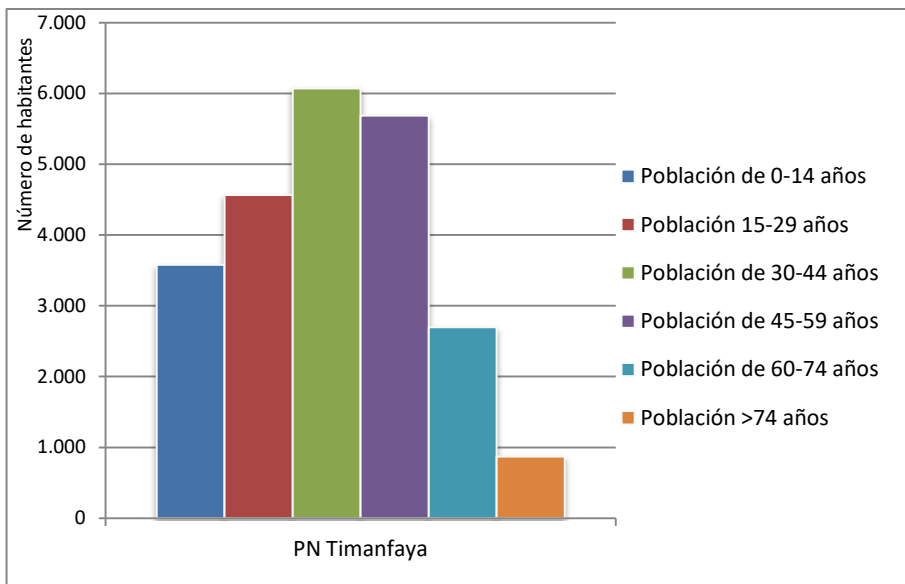
**Tabla 37:** Índices Demográficos por municipio en el área de influencia socioeconómica del Parque Nacional de Timanfaya.



**Fig. 68:** "Huella demográfica" del área de influencia socioeconómica del Parque Nacional de Timanfaya calculada a partir de los siete índices estudiados. Año 2020.

La población del área de influencia socioeconómica del Parque Nacional de Timanfaya registró en 2020 una edad media de 38,2 años, que es el dato más bajo de toda la Red de Parques Nacionales para este indicador. En este mismo año, el índice de vejez fue del 10,3%, que es el menor porcentaje de personas mayores de 65 años de todas las AIS de la Red de Parques Nacionales. En este mismo año, el índice de Friz era de 57,8% lo que clasifica a su población como envejecida.





**Fig. 69:** Población por tramos de edad en el año 2020 en el área de influencia socioeconómica del Parque Nacional de Timanfaya.

*Fecha de elaboración del informe: Febrero 2021*