



Estudio comparativo de once municipios del entorno del Parque Nacional de Monfragüe



Fotografía: V. García Canseco. Fototeca CENEAM.

Área de Conservación, Seguimiento y Programas de la Red.

Organismo Autónomo Parques Nacionales

Noviembre 2020

Estudio comparativo de once municipios del entorno del Parque Nacional de Monfragüe

Edita: Área de Conservación, Seguimiento y Programas de la Red. Organismo Autónomo Parques Nacionales.

Coordinadores: Rosa Martínez, Juan Perales.

Como citar este documento: Martínez, R., Perales, J.; 2020. Estudio comparativo de once municipios del entorno del Parque Nacional de Monfragüe. Organismo Autónomo Parques Nacionales. Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico.

Fotografías: Fototeca CENEAM.

Índice

Introducción	4
Municipios estudiados	6
Fuentes de información	7
Variables analizadas	8
Territorio	10
Unidades poblacionales	10
Estructura demográfica.....	11
Variación poblacional.....	13
Evolución poblacional	14
Población de extranjeros.....	17
Indicadores demográficos	22
• Pirámide poblacional.....	23
• Indicadores de Participación Territorial	24
• Tasa de Natalidad	26
• Tasa de Mortalidad	27
• Edad media.....	29
• Índice de Infancia	31
• Índice de juventud.....	32
• Índice de vejez.....	33
• Índice de Friz	35
• Índice de dependencia	36
• Índice de reemplazo	38
Indicadores sociales	40
• Variación residencial	40
• Tasa de migración	41
• Bienestar social	42
Indicadores económicos.....	44
• Estructura del tejido empresarial.....	44
• Número de contratos por sectores de producción.....	52
• Número de parados	55
• Tasa de paro	55
• Otros datos económicos.....	58
• Producto Interior Bruto (PIB) por habitante (€/hab.)	58

- Transacciones de vivienda..... 59
- Datos catastrales 60
- Programa de Subvenciones..... 61
- Usos del suelo 62
- Resumen..... 74
- Conclusiones 79
- ANEXO I. 81
- ANEXO II 86
- ANEXO III. 90
- Anexo IV 92



Dibujo: Cernícalo vulgar, J. Varela. Fototeca CENEAM

Introducción

Entre los objetivos que la Ley 30/2014 en su artículo 15 establece para la Red de Parques Nacionales, se cita expresamente su contribución al desarrollo socioeconómico del entorno de los parques nacionales y al desarrollo de la concienciación ambiental en la sociedad.

Así mismo, el Plan Director de la Red de Parques Nacionales (Real Decreto 389/2016), entre sus objetivos estratégicos en materia de seguimiento incluye la obligación de desarrollar y mantener un sistema de seguimiento y evaluación de los aspectos ecológicos, socioeconómicos y funcionales de cada parque y de la Red en su conjunto.

El Área de Conservación, Seguimiento y Programas de Red del Organismo Autónomo Parques Nacionales, viene desarrollando el Plan de Seguimiento de la Red de Parques Nacionales que consta de tres Programas concretos:

- *Programa de Seguimiento Ecológico* que se ocupa de la representatividad de la Red de Parques Nacionales, evalúa el estado de conservación y la funcionalidad ecológica de los sistemas naturales de la Red mediante protocolos homologados y armonizados sí como del seguimiento del cambio global.
- *Programa de Seguimiento Socioeconómico* que pretende profundizar en el conocimiento del papel social de la Red, evaluando su proyección, presencia, repercusión y contribución a la sensibilización ambiental de la sociedad sin olvidar el impacto socioeconómico de la Red.
- *Programa de Seguimiento Funcional* que tiene en cuenta el desarrollo de los instrumentos de planificación y gestión, la dotación de recursos, los canales de participación y comunicación y ejecución de actuaciones y el mantenimiento de la imagen común de la Red.

Dentro del Programa de Seguimiento Socioeconómico, entre otras iniciativas, se viene desarrollando el "Seguimiento de datos socioeconómicos en las áreas de influencia socioeconómica de la Red de Parques Nacionales". Esta iniciativa analiza las tendencias de la situación económica y social en los municipios de las áreas de influencia socioeconómica (AIS) de los parques nacionales, utilizando principalmente datos del INE (Instituto Nacional de Estadística) y del SEPE (Servicio Público de Empleo Estatal) desagregados por municipios.

Los resultados obtenidos en este seguimiento tienen un carácter descriptivo y las diferencias encontradas no pueden atribuirse directamente a los efectos de la gestión en los parques nacionales. Para ello deberían compararse con una muestra control de municipios de características similares, pero no afectados por un parque nacional (Agencia Estatal de Evaluación de las Políticas Públicas y la Calidad de los Servicios, 2009).

Por otro lado, son numerosas las referencias que se pueden encontrar relativas al binomio, protección de un espacio-desarrollo económico de la zona colindante:

- ✳ "¿Es compatible el desarrollo socioeconómico y la conservación de la naturaleza?" (*Marta Múgica de la Guerra. Ecologista 1/09/2003 | N° 37*)
- ✳ "Los espacios naturales han dejado de considerarse como un freno al progreso económico para pasar a ser factores de desarrollo por sí mismo, auténticos polos de promoción del nivel de vida en la zona circundante". (*Borja Cardelús. El País 8 JUL 1980*)

- ✳ *"Las áreas protegidas son una figura "eficaz" en la protección de los hábitat naturales porque contribuyen a frenar la expansión constructora en España". (David Rodríguez. CSIC)*
- ✳ *"Los procesos de naturbanización explican cómo la presencia de un espacio protegido estimula los procesos de urbanización en su área de influencia". (Carolina del Valle Ramos, María José Prados Velasco. Investigaciones geográficas Num 71).*
- ✳ *"Un concejo pide su salida del parque nacional tras dos años consecutivos sin recibir ayudas". (Oriol López. La Voz de Asturias 27/04/2017)*
- ✳ *"El turismo de naturaleza se considera ya una herramienta fundamental para generar desarrollo sostenible". (Carma Casulá. La Vanguardia 11/01/2013)*
- ✳ *"El mero hecho de declarar un área protegida no contribuye siempre al desarrollo socioeconómico de las comunidades locales". (Oihana García Alonso. Tesis doctoral Universidad del País Vasco, 2009).*

Con estas premisas, en los años 2018 y 2019 desde el Área de Conservación, Seguimiento y Programas de Red, se pusieron en marcha dos estudios en los que se aplicó una batería de indicadores socioeconómicos en dos grupos de municipios, uno de ellos formado por los municipios del Área de Influencia Socioeconómica del parque nacional a estudio y otro, compuesto por varios municipios de características similares, cercanos, pero que en su día no aportaron territorio al parque nacional, con el objeto de conocer si existe una relación (positiva o negativa) entre el desarrollo de los municipios del Área de Influencia Socioeconómica de un parque nacional y la declaración de esta figura en parte de su territorio. Estos estudios fueron realizados en dos parques nacionales de montaña, el Parque Nacional de los Picos de Europa y el Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido. El resultado de dichos estudios muestra que, aunque no hay una clara relación entre desarrollo económico y la figura de parque nacional, una de sus conclusiones más importantes y que a menudo es motivo de controversia, es que la declaración de parte de un territorio como parque nacional no supone un aspecto negativo para el desarrollo económico de los municipios colindantes.

Estos dos estudios se centraron en dos parques nacionales enclavados en los Pirineos y en los Picos de Europa, zonas de gran interés turístico que cada año atraen a miles de turistas por ser zonas montañosas que reúnen un atractivo por sí mismas. En este contexto, pareció de interés repetir el mismo estudio en dos parques nacionales con ecosistemas completamente diferentes como son los Parques Nacionales de Cabañeros y Monfragüe, representantes del Monte Mediterráneo, ecosistema muy extendido por la geografía española por lo que no concentra en un punto tanto interés turístico como los dos grandes macizos montañosos citados anteriormente.

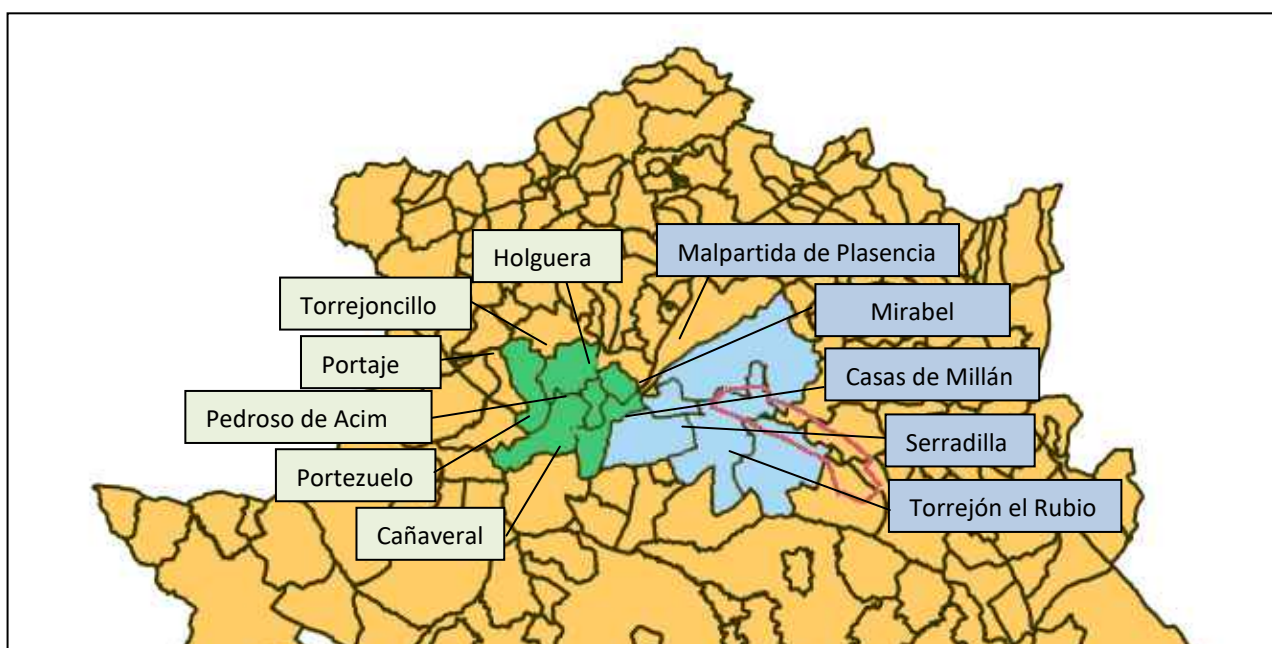
El presente trabajo supone el cuarto estudio comparativo en concreto, de un grupo perteneciente al Área de Influencia Socioeconómica del Parque Nacional de Monfragüe y otro cercano al parque nacional pero sin ninguna relación administrativa con él pero todos ellos dentro de la provincia de Cáceres.

Municipios estudiados

Los municipios elegidos para realizar el presente estudio son:

Comunidad Autónoma de Extremadura	Municipios	Comunidad Autónoma de Extremadura	Municipios
Municipios del Área de Influencia Socioeconómica (AIS)	Casas de Millán	Municipios de control	Cañaveral
	Malpartida de Plasencia		Holguera
	Mirabel		Pedroso de Acím
	Serradilla		Portaje
	Torrejón el Rubio		Portezuelo
			Torrejoncillo

Para el presente estudio se han utilizado los datos socioeconómicos de cinco municipios de los catorce que conforman el Área de Influencia Socioeconómica del Parque Nacional de Monfragüe, y se comparan sus datos socioeconómicos con otros seis municipios cercanos que no pertenecen al Área de Influencia Socioeconómica aunque tienen características similares, pues se ha buscado que la población de los grupos de municipios sea lo más similar posible. Todos los municipios elegidos para su estudio, han sido seleccionados con el asesoramiento de la Dirección del Parque Nacional de Monfragüe, destacando en color azul los municipios del AIS y en color verde los municipios del grupo control.



Mapa: Elaboración propia a partir del Mapa de la Diputación Provincial de Cáceres

Municipios AIS			
Código INE	Municipio	Habitantes 2019	Superficie (km ²)
10056	Casas de Millán	567	153
10116	Malpartida de Plasencia	4.602	373
10123	Mirabel	660	49
10175	Serradilla	1.537	259
10190	Torrejón el Rubio	565	222
Total		7.931	1.056

Municipios control			
Código INE	Municipio	Habitantes 2019	Superficie (km ²)
10045	Cañaveral	1.031	48
10099	Holguera	641	37
10139	Pedroso de Acím	80	32
10150	Portaje	355	100
10151	Portezuelo	218	125
10189	Torrejoncillo	2.935	95
Total		5.260	437

El área de Influencia Socioeconómica del Parque Nacional de Monfragüe está formada por catorce municipios cuyos datos se exponen en la siguiente tabla:

Municipios AIS	Superficie Total Municipio ha	Superficie dentro del Límite PN ha	% del Municipio dentro del PN	Superficie dentro de ZPP ha	% del Municipio dentro de ZPP
Casas de Millán	15.308,35	0,00	0,00	3.721,50	24,31
Casas de Miravete	5.061,39	1.403,64	27,73	3.646,73	72,05
Casatejada	11.187,80	0,00	0,00	154,26	1,38
Deleitosa	14.427,90	0,00	0,00	1.290,50	8,94
Higuera	4.055,49	0,00	0,00	1.900,50	46,86
Jaraicejo	17.716,83	2.217,05	12,51	12.330,29	69,60
Malpartida de Plasencia	37.296,94	674,03	1,81	15.547,31	41,69
Mirabel	4.935,25	0,00	0,00	2.375,96	48,14
Romangordo	3.908,64	0,00	0,00	803,68	20,56
Saucedilla	6.044,44	0,00	0,00	506,43	8,38
Serradilla	25.942,75	4.771,12	18,39	21.082,25	81,26
Serrejón	12.423,09	2.998,11	24,13	8.340,89	67,14
Toril	14.985,98	2.146,02	14,32	7.981,56	53,26
Torrejón el Rubio	22.205,87	3.800,00	17,11	18.395,14	82,84

195.500,73

Fuentes de información

En este trabajo se presenta una recopilación de datos socioeconómicos de los municipios seleccionados anteriormente. Se ha extraído información de los siguientes organismos:

- Instituto Nacional de Estadística (INE). Se han recopilado todos aquellos datos que este organismo ofrece, desagregados a nivel municipio: Demografía y población. Estadística del Padrón Continuo, estadística de Variaciones Residenciales, estadísticas de nacimientos, defunciones y migraciones.
- Servicio Público de Empleo Estatal (SEPE). Se han utilizado los datos de número de parados y número de contratos desagregados por municipios.
- Instituto Extremeño de Estadística (IEEX). Puntualmente para este trabajo, dado que todos los municipios estudiados pertenecen a la provincia de Cáceres, se han consultado los datos facilitados por este organismo autonómico.
- Directorio de empresas desagregado por municipios. Se han clasificado las empresas de los diferentes municipios según el sistema utilizado para clasificar las actividades de las empresas, el CNAE (Clasificación Nacional de Actividades Económicas) que permite sistematizar la agrupación de unidades productoras según la actividad que desempeñan. Los datos se han obtenido de la página “einforma” propiedad de la firma INFORMA D&B S.A.U. (S.M.E.), líder en el mercado de información sobre empresas españolas.
- Datos obtenidos por el propio Parque Nacional de Monfragüe en el documento “Generación de empleo y evolución de los establecimientos turísticos en el Parque Nacional de Monfragüe” que se incluye íntegramente como Anexo IV.

VARIABLES ANALIZADAS

En el presente trabajo, se han analizado veintisiete variables, agrupadas en ocho apartados diferentes, extraídas para cada uno de los once municipios estudiados.

Presentamos a continuación un listado de todas ellas, así como una breve explicación de su interpretación y su forma de cálculo.

- ✚ Territorio:
 - **Unidades poblacionales.** Núcleos de población por municipio.
- ✚ *Estructura demográfica.* Se incluyen las siguientes variables:
 - **Número de habitantes** de cada municipio desde 1998 a 2019.
 - **Evolución del número de habitantes** de cada municipio.
- ✚ *Población de extranjeros.*
 - **Número de extranjeros** en cada municipio en los años 2001, 2005, 2009, 2013 y 2017.
 - **Porcentaje de extranjeros** en cada municipio en los años 2001, 2005, 2009, 2013 y 2017.
- ✚ *Indicadores demográficos.* Los Indicadores Demográficos Básicos constituyen una colección de indicadores que resumen la evolución histórica del comportamiento de los fenómenos demográficos básicos en una población determinada. Se han calculado para cada municipio en los años 2001, 2005, 2009, 2013 y 2017, con el fin de estudiar la evolución temporal de los mismos.
 - **Pirámide poblacional.** Refleja la estructura poblacional por intervalos de edad de cinco años.
 - **Índice de población.** Este índice refleja el peso relativo de la población de un municipio respecto al total de la comunidad autónoma. $(\text{Población del municipio} \times 10.000 / \text{Población de la Comunidad Autónoma})$.
 - **Tasa de natalidad.** Número de nacimientos por 1.000 habitantes $(\text{Nacidos vivos} / \text{Total población}) \times 1000$.
 - **Tasa de mortalidad.** Número de fallecidos por 1.000 habitantes $(\text{Fallecidos} / \text{Total población}) \times 1.000$.
 - **Edad media.** Es la media ponderada de los valores centrales de cada grupo de edad.
 - **Índice de infancia.** Porcentaje de niños (población de 0 a 14 años) que hay en la población. $\text{Población } 0-14 / \text{Población total} \times 100$.
 - **Índice de juventud.** Porcentaje de jóvenes (población de 15 a 29 años) que hay en la población. $\text{Población } 15-29 / \text{Población total} \times 100$.
 - **Índice de vejez.** Porcentaje de mayores de 65 años que hay en la población. $\text{Población } >65 / \text{Población total} \times 100$.
 - **Índice de Friz.** Población menor de 20 años en relación a la de 30-49 años, que se toma como base 100. Si este índice es mayor de 160, la población se considera joven, si se halla entre 60 y 160, madura y si es menor de 60, vieja.

- **Índice de dependencia.** Relación entre la población “no productiva por edad” y la población en “edad productiva”. $((\text{Población } >65 + \text{Población } <20) / \text{Población } 20-65) * 100$.
- **Índice de reemplazo.** Relación entre el tramo de la población joven anterior a entrar en el mercado laboral (población 15 a 24 años) y el tramo de la población próxima a la jubilación (población 55 a 64 años). $(\text{Población } 15-64 / \text{Población } 55-64) * 100$.

📊 *Indicadores sociales.*

- **Variación residencial.** Se refiere a los cambios de residencia de las personas, que se producen dentro de un territorio dado. Se distinguen las siguientes variables:
 - Saldo por variación residencial es la diferencia entre el número de Altas y Bajas por variación residencial. Se calcula el Saldo Interior como (Altas interiores- Bajas interiores) y el Saldo Exterior como (Altas exteriores- Bajas exteriores).
 - Tasa de migración es el saldo migratorio relativizado por el total de población. $(\text{Saldo por variación residencial} / \text{Total población}) * 1.000$.

📊 *Indicadores económicos.*

- **Estructura del tejido empresarial.** Sistematización y agrupación de las unidades productoras según la actividad que desempeñan utilizando el sistema de Clasificación Nacional de Actividades Económicas (CNAE) de las empresas.
- **Número de contratos** por sectores de producción, en cada municipio, en los años 2005, 2011 y 2017.
- **Número de parados** por municipio en los años 2009, 2013 y 2017.
- **Tasa de paro** para cada municipio en los años 2009, 2013 y 2017. Número de parados registrados relativizado por la población en “edad productiva”. $(\text{Parados registrados} / \text{Población } 15-64) * 100$.
- **Otros datos económicos.**
 - Producto Interior Bruto (PIB) por habitante (€/hab). Diferencia entre la producción de bienes y servicios y el consumo intermedio
 - Transacciones de vivienda. Información relativa a las compraventas de viviendas elevadas a escritura pública ante notario
 - **Datos catastrales.** Superficies catastrales urbanas y rústicas y bienes inmuebles según uso.

📊 *Programa de Subvenciones.* Información sobre el Programa de Subvenciones a las Áreas de Influencia Socioeconómica por parte del OAPN.

📊 *Usos del suelo.* Ocupación del suelo basado en los datos sobre uso del suelo que ofrece el proyecto europeo CORINE Land Cover.

Territorio

Unidades poblacionales.

La composición de los diferentes municipios se recoge en el siguiente cuadro resumen:

Datos Enero 2019		Habitantes	Número de núcleos	Población en núcleos	Población diseminada
Municipios AIS		7.931	11	7.681	250
Municipios control		5.260	9	5.184	76

Fuente: Nomenclator del Padrón municipal de habitantes, 1-1-2019. INE

Analizando la composición de las dos zonas estudiadas, observamos que los municipios del Área de Influencia Socioeconómica del Parque Nacional de Monfragüe presentan un mayor número de población diseminada, en las que vive apenas un 3,1% de la población. En los municipios de control existen un menor número de poblaciones diseminadas que apenas llega al 1,5% de la población total.

Municipios AIS			Municipios control		
Municipio	Entidad singular	Población	Municipio	Entidad singular	Población
Casas de Millán	Casas de Millán	567	Cañaveral	Cañaveral	942
	La Bazagona	8		La Estación	12
Malpartida de Plasencia	Haza de la Concepción	8		Grimaldo	77
	Malpartida de Plasencia	4.531	Holguera	641	
	Palazuelo-Empalme	40	Pedroso de Acim	80	
	Pantano de Navabuena	9	Portaje	355	
	Urdimalas	6	Portezuelo	218	
	Mirabel	Mirabel	660	Torrejuncillo	Torrejuncillo
Serradilla	Serradilla	1.526	Valdecín		339
	Torrejón el Rubio	Torrejón el Rubio	565		

Fuente: Nomenclator del Padrón municipal de habitantes, 1-1-2019. INE

La superficie ocupada por los seis municipios pertenecientes al Área de Influencia Socioeconómica del Parque Nacional de Monfragüe alcanza los 1.055,93 Km², una extensión mucho mayor que la ocupada por los municipios control que alcanza los 478,04 km² (un 45% del anterior). Al calcular la densidad de población obtenemos una relación inversa a la superficie del grupo de municipios ya que los del grupo control alcanzan 11 habitantes/km² mientras que el grupo de municipios AIS tiene una densidad de población de 7,5 habitantes/km².

Densidad de población	Municipios AIS	Municipios control
Superficie (km ²)	1.055,93	478,04
Población 2019	7.931	5.260
Densidad población 2019	7,51	11,00

Fuente: Nomenclator del Padrón municipal de habitantes, 1-1-2019. INE

Estructura demográfica.

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Casas de Millán	812	818	809	792	773	739	723	720	720	721
Malpartida de Plasencia	4.191	4.191	4.119	4.272	4.310	4.293	4.279	4.354	4.410	4.518
Mirabel	861	861	812	797	790	757	751	759	751	738
Serradilla	1.974	1.974	1.919	1.896	1.964	1.846	1.832	1.792	1.781	1.721
Torrejón el Rubio	726	717	704	691	654	612	602	613	613	619
Cañaveral	1.533	1.490	1.449	1.403	1.357	1.351	1.309	1.304	1.309	1.286
Holguera	847	847	813	821	825	806	785	766	748	762
Pedroso de Acím			140	137	134	122	119	112	111	107
Portaje	416	411	407	403	401	394	388	379	398	398
Portezuelo	328	328	312	304	299	290	304	293	287	282
Torrejoncillo	3.633	3.633	3.557	3.524	3.462	3.422	3.371	3.373	3.350	3.337
Cáceres	405.616	408.949	407.546	409.130	410.242	410.762	411.390	412.580	412.899	411.531
Extremadura	1.069.419	1.073.574	1.069.420	1.073.381	1.073.050	1.073.904	1.075.286	1.083.879	1.086.373	1.089.990
España	39.852.360	40.201.658	40.499.291	41.116.342	41.837.894	42.717.064	43.197.684	44.108.530	44.708.964	45.200.737

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE)

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Casas de Millán	704	690	691	673	674	659	652	653	634	606
Malpartida de Plasencia	4.555	4.627	4.696	4.716	4.782	4.725	4.707	4.714	4.673	4.609
Mirabel	733	730	715	718	702	691	692	687	681	669
Serradilla	1.764	1.766	1.729	1.678	1.684	1.637	1.624	1.637	1.634	1.608
Torrejón el Rubio	619	614	616	612	577	625	636	628	618	593
Cañaveral	1.294	1.284	1.287	1.248	1.189	1.161	1.136	1.081	1.043	1.047
Holguera	762	758	765	762	742	716	713	692	673	659
Pedroso de Acím	102	115	108	111	110	124	111	104	101	95
Portaje	405	415	419	409	401	395	390	397	386	380
Portezuelo	274	268	262	266	264	262	247	246	232	231
Torrejoncillo	3.322	3.338	3.307	3.307	3.195	3.203	3.198	3.184	3.116	3.044
Cáceres	412.498	413.633	415.083	415.446	413.597	410.275	408.703	406.267	403.665	400.036
Extremadura	1.097.744	1.102.410	1.107.220	1.109.367	1.108.130	1.104.004	1.099.632	1.092.997	1.087.778	1.079.920
España	46.157.822	46.745.807	47.021.031	47.190.493	47.265.321	47.129.783	46.771.341	46.624.382	46.557.008	46.572.132

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE)

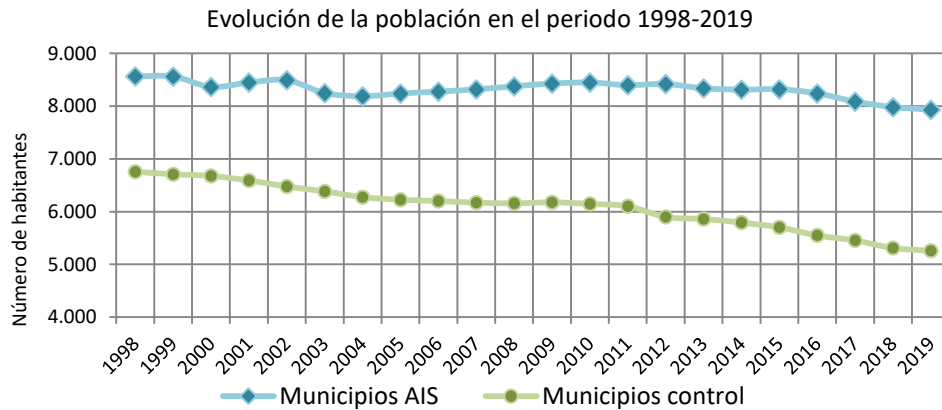
	2018	2019
Casas de Millán	585	567
Malpartida de Plasencia	4.602	4.602
Mirabel	653	660
Serradilla	1.568	1.537
Torrejón el Rubio	571	565
Cañaveral	1.019	1.031
Holguera	647	641
Pedroso de Acím	85	80
Portaje	362	355
Portezuelo	225	218
Torrejoncillo	2.975	2.935
Cáceres	396.487	394.151
Extremadura	1.072.863	1.067.710
España	46.722.980	47.026.208

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE)

Como puede observarse en la tabla, los once municipios estudiados estarían dentro de la categoría de municipios rurales según la clasificación empleada en el estudio “Caracterización socioeconómica de la Red Natura 2000 en España”¹. Nueve de los once se encuadrarían dentro de la categoría de pueblos pequeños ya que su población es menor de 2.000 habitantes y tan solo Malpartida de Plasencia perteneciente al grupo del AIS y Torrejoncillo en los municipios de control, se enmarcarían dentro de los pueblos grandes.

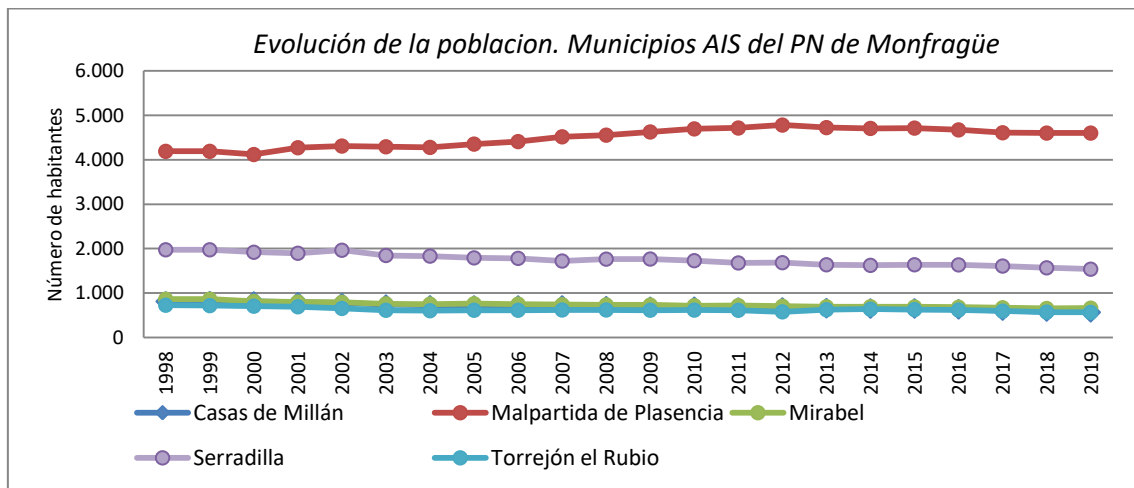
¹ Pozo Rivera E, et al, “Caracterización Socioeconómica de la Red Natura 2000 en España”, Departamento de Geografía Humana de la Universidad Complutense de Madrid.

La evolución a largo plazo de las poblaciones de cada uno de los grupos estudiados nos muestra un comportamiento bastante diferenciado. Los municipios pertenecientes al AIS muestran diversas variaciones de población perdiendo en los veintiún años estudiados un 7,3% de la población. Los municipios control, en cambio, presentan un comportamiento más estable manteniendo una tónica continua con un 22,1% de pérdida de población.



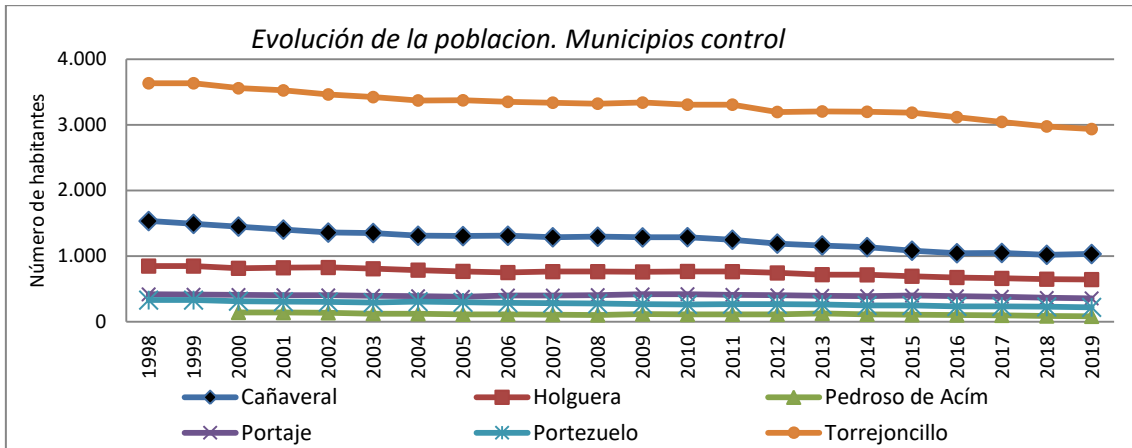
Fuente: Padrón municipal de habitantes a 1-1-2020 INE

Al realizar la gráfica de la evolución en el número de habitantes durante el periodo estudiado, de los municipios pertenecientes al Área de Influencia Socioeconómica del Parque Nacional de Monfragüe, observamos que únicamente el municipio de Malpartida de Plasencia aumenta su población en un 9,8%, perdiendo el resto de municipios entre un 22,1% de Serradilla y un 30,1% de Casas de Millán.



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

Si hacemos el mismo ejercicio con los seis municipios de control vemos que ningún municipio de este grupo aumenta su población en el periodo estudiado pues, solamente Pedroso de Acím disminuyó su población en un 42,9% entre los años 1998 y 2019, y el municipio de Portaje que perdió el 14,6% de sus habitantes el que menos población perdió de este grupo.



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

Variación poblacional

La variación poblacional de todo el periodo analizado (1998 a 2019) nos muestra globalmente en cada uno de los dos grupos de municipios los siguientes datos:

Variación poblacional 1998-2019	
Municipios AIS	-7,39%
Municipios control	-22,15%

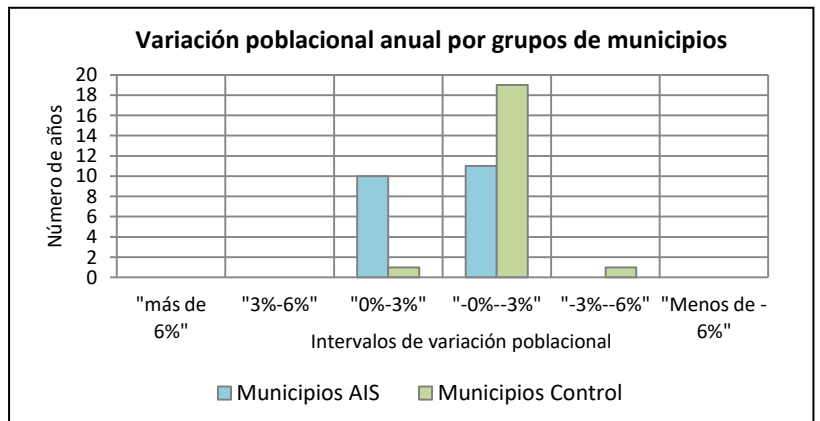
Los dos grupos de municipios presentaron disminuciones en su número de habitantes: un 22,1% en los municipios de control y un 7,4% en los municipios del AIS del Parque Nacional de Monfragüe.

Si analizamos lo ocurrido a nivel municipal, nos encontramos con una gran diversidad de comportamientos, percibimos desde el

aumento del 9,8% de Malpartida de Plasencia hasta disminuciones de población del -42,9% de Pedroso de Acim. Solo un municipio de los once estudiados, aumentó su población localizado en el grupo del AIS.

Variación poblacional 1998-2019	
Casas de Millán	-30,17%
Malpartida de Plasencia	9,81%
Mirabel	-23,34%
Serradilla	-22,14%
Torrejón el Rubio	-22,18%
Cañaveral	-32,75%
Holguera	-24,32%
Pedroso de Acím	-42,86%
Portaje	-14,66%
Portezuelo	-33,54%
Torrejoncillo	-19,21%

Analizando las variaciones poblacionales anuales del conjunto de municipios (AIS y grupo control) podemos observar que se produce una pérdida de población por encima del 3% únicamente en un año en los municipios de control, siendo el resto de pérdidas de población (hasta en un total de 11 y 19 años respectivamente) en porcentajes menores.



Por otro lado, en los veintiún años estudiados, no observamos ningún incremento de población por encima del 3%.

Con el objetivo de analizar más detalladamente la evolución del número de habitantes de cada municipio se ha calculado la variación poblacional anual de cada uno de ellos, obteniendo la siguiente tabla. Para conseguir una mejor interpretación visual se han coloreado las celdas con una gradación de colores de acuerdo a si los valores son positivos (tonos verdes, número 1, 2 ó 3) y con tonos morados si la cifra adquiere valores negativos (números 4, 5 ó 6). Hay que tener en cuenta que, al trabajar con municipios de poblaciones pequeñas, una variación pequeña de habitantes puede tener un reflejo significativo en el porcentaje de variación.

Código de color	1	2	3	4	5	6
Intervalo de valores (%)	>6	3-6	0-3	-0--3	-3--6	<-6

Variación poblacional anual (%)

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Casas de Millán	0,74	-1,10	-2,10	-2,40	-4,40	-2,17	-0,41	0,00	0,14	-2,36	-1,99	0,14	-2,60	0,15	-2,23	-1,06	0,15	-2,91	-4,42	-3,47	-3,08
Malpartida de Plasencia	0,00	-1,72	3,71	0,89	-0,39	-0,33	1,75	1,29	2,45	0,82	1,58	1,49	0,43	1,40	-1,19	-0,38	0,15	-0,87	-1,37	-0,15	0,00
Mirabel	0,00	-5,69	-1,85	-0,88	-4,18	-0,79	1,07	-1,05	-1,73	-0,68	-0,41	-2,05	0,42	-2,23	-1,57	0,14	-0,72	-0,87	-1,76	-2,39	1,07
Serradilla	0,00	-2,79	-1,20	3,59	-6,01	-0,76	-2,18	-0,61	-3,37	2,50	0,11	-2,10	-2,95	0,36	-2,79	-0,79	0,80	-0,18	-1,59	-2,49	-1,98
Torrejón el Rubio	-1,24	-1,81	-1,85	-5,35	-6,42	-1,63	1,83	0,00	0,98	0,00	-0,81	0,33	-0,65	-5,72	8,32	1,76	-1,26	-1,59	-4,05	-3,71	-1,05
Cañaveral	-2,80	-2,75	-3,17	-3,28	-0,44	-3,11	-0,38	0,38	-1,76	0,62	-0,77	0,23	-3,03	-4,73	-2,35	-2,15	-4,84	-3,52	0,38	-2,67	1,18
Holguera	0,00	-4,01	0,98	0,49	-2,30	-2,61	-2,42	-2,35	1,87	0,00	-0,52	0,92	-0,39	-2,62	-3,50	-0,42	-2,95	-2,75	-2,08	-1,82	-0,93
Pedroso de Acím			-2,14	-2,19	-8,96	-2,46	-5,88	-0,89	-3,60	-4,67	12,75	-6,09	2,78	-0,90	12,73	-10,48	-6,31	-2,88	-5,94	-10,53	-5,88
Portaje	-1,20	-0,97	-0,98	-0,50	-1,75	-1,52	-2,32	5,01	0,00	1,76	2,47	0,96	-2,39	-1,96	-1,50	-1,27	1,79	-2,77	-1,55	-4,74	-1,93
Portezuelo	0,00	-4,88	-2,56	-1,64	-3,01	4,83	-3,62	-2,05	-1,74	-2,84	-2,19	-2,24	1,53	-0,75	-0,76	-5,73	-0,40	-5,69	-0,43	-2,60	-3,11
Torrejoncillo	0,00	-2,09	-0,93	-1,76	-1,16	-1,49	0,06	-0,68	-0,39	-0,45	0,48	-0,93	0,00	-3,39	0,25	-0,16	-0,44	-2,14	-2,31	-2,27	-1,34
Cáceres	0,82	-0,34	0,39	0,27	0,13	0,15	0,29	0,08	-0,33	0,23	0,28	0,35	0,09	-0,45	-0,80	-0,38	-0,60	-0,64	-0,90	-0,89	-0,59
Extremadura	0,39	-0,39	0,37	-0,03	0,08	0,13	0,80	0,23	0,33	0,71	0,43	0,44	0,19	-0,11	-0,37	-0,40	-0,60	-0,48	-0,72	-0,65	-0,48
España	0,88	0,74	1,52	1,75	2,10	1,13	2,11	1,36	1,10	2,12	1,27	0,59	0,36	0,16	-0,29	-0,76	-0,31	-0,14	0,03	0,32	0,65

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

Si analizamos en la anterior tabla las variaciones poblacionales de los municipios de forma individual, podemos observar que existen grandes diferencias de año a año, en parte debido al bajo nivel de población de algunos municipios (especialmente significativo en Pedroso de Acím). En el año 2003 se registró una disminución generalizada de población en todos los municipios estudiados al igual que entre los años 2012 a 2019 en que la tendencia es la pérdida de población prácticamente en todos los municipios.

Evolución poblacional

Para poder determinar con mayor exactitud la relación entre la evolución de las poblaciones de los once municipios estudiados, a lo largo del periodo de estudio (1999-2019) se ha aplicado un modelo de regresión lineal entre ellos. El coeficiente de correlación de Pearson es una medida de la relación lineal entre dos variables aleatorias cuantitativas. Se ha elegido este coeficiente porque, a diferencia de la covarianza, la correlación de Pearson es independiente de la escala de medida de las variables. La correlación entre dos variables es perfecta positiva

cuando exactamente en la medida que aumenta una de ellas aumenta la otra y la relación es perfecta negativa cuando exactamente en la medida que aumenta una variable disminuye la otra.

A modo de ejemplo mostramos que, al aplicar el coeficiente de correlación de Pearson a las secuencias de población de los municipios se observa que, el municipio de Malpartida de Plasencia presenta coeficientes negativos con el resto de municipios. Destacan las altas correlaciones positivas con valores altos en la mayoría de municipios, lo que nos indicaría una evolución muy similar en todos ellos.

Legenda a la tabla.- Se presenta a continuación una tabla donde se muestran los coeficientes de correlación obtenidos para cada par de municipios. La columna de municipios se ha coloreado en tonos violetas según los cinco tramos de población que se han establecido con el fin de tener una información visual de la cantidad de población de cada municipio.

Tramos población	
	100-500
	500-900
	900-1500
	1500-22000
	más de 2200

Coeficiente de Correlación (intervalo de valor)	
	1,00-0,80
	0,80-0,60
	0,60-0,40
	0,40-0,20
	0,20-0,00
	-0,00-0,20
	-0,20--0,40
	-0,40--0,60
	-0,60--0,80
	-0,80--1,00

En las celdas correspondientes a los coeficientes de correlación, se han empleado dos gradaciones de color, una con tonalidades más o menos verdes para correlaciones positivas y otra con tonos más o menos rojizos para correlaciones negativas. La mayor intensidad de color marca las correlaciones más altas (positivas o negativas según el caso) lo que permite de una manera rápida hacerse una idea de la relación entre municipios.

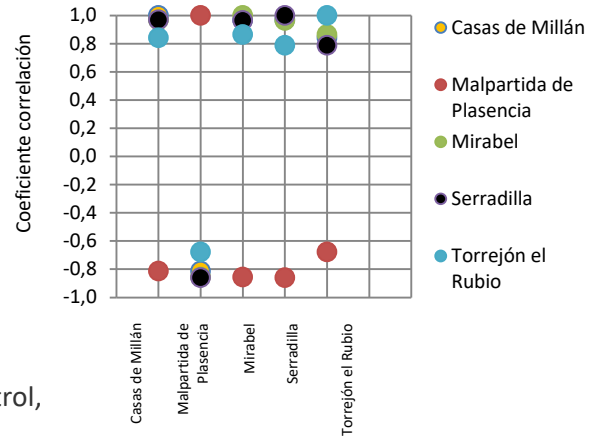
	Casas de Millán	Malpartida de Plasencia	Mirabel	Serradilla	Torrejón el Rubio	Cañaveral	Holguera	Pedroso de Acím	Portaje	Portezuelo	Torrejuncillo
Casas de Millán	1,000										
Malpartida de Plasencia	-0,813	1,000									
Mirabel	0,968	-0,856	1,000								
Serradilla	0,969	-0,860	0,964	1,000							
Torrejón el Rubio	0,842	-0,677	0,865	0,788	1,000						
Cañaveral	0,967	-0,790	0,961	0,948	0,776	1,000					
Holguera	0,966	-0,738	0,934	0,953	0,751	0,974	1,000				
Pedroso de Acím	0,894	-0,601	0,854	0,846	0,826	0,816	0,862	1,000			
Portaje	0,681	-0,191	0,601	0,609	0,606	0,698	0,725	0,621	1,000		
Portezuelo	0,972	-0,829	0,961	0,953	0,764	0,968	0,959	0,850	0,614	1,000	
Torrejuncillo	0,988	-0,775	0,965	0,957	0,839	0,978	0,976	0,889	0,732	0,970	1,000

Analizando de forma desagregada los coeficientes de correlación entre los municipios pertenecientes al AIS del Parque Nacional de Monfragüe, observamos que todos toman tonalidades oscuras, lo que quiere decir que son correlaciones con valores altos, tanto positivas en la mayoría de municipios, como negativas sobre todo en el caso de Malpartida de Plasencia.

Coefficiente de correlación

Municipios AIS	Casas de Millán	Malpartida de Plasencia	Mirabel	Serradilla	Torrejón el Rubio
Casas de Millán	1,000				
Malpartida de Plasencia	-0,813	1,000			
Mirabel	0,968	-0,856	1,000		
Serradilla	0,969	-0,860	0,964	1,000	
Torrejón el Rubio	0,842	-0,677	0,865	0,788	1,000

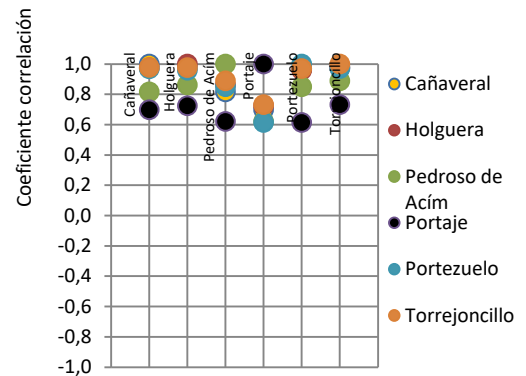
Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia



Al realizar este mismo análisis con los municipios de control, observamos que los valores más bajos los presenta el municipio de Portaje con el resto de municipios, y estos a su vez tienen una correlación positiva entre sí, aunque con valores más altos.

	Cañaveral	Holguera	Pedroso de Acím	Portaje	Portezuelo	Torrejoncillo
Cañaveral	1,000					
Holguera	0,974	1,000				
Pedroso de Acím	0,816	0,862	1,000			
Portaje	0,698	0,725	0,621	1,000		
Portezuelo	0,968	0,959	0,850	0,614	1,000	
Torrejoncillo	0,978	0,976	0,889	0,732	0,970	1,000

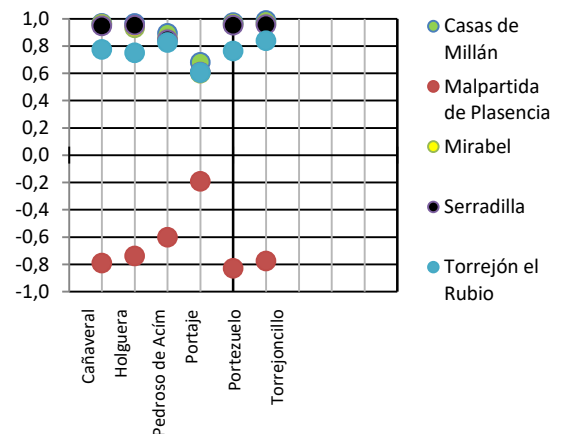
Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia



Si el análisis lo realizamos entre los municipios de ambos grupos, obtenemos los siguientes datos:

		Municipios de control					
		Cañaveral	Holguera	Pedroso de Acím	Portaje	Portezuelo	Torrejoncillo
Municipios del AIS	Casas de Millán	0,967	0,966	0,894	0,681	0,972	0,988
	Malpartida de Plasencia	-0,790	-0,738	-0,601	-0,191	-0,829	-0,775
	Mirabel	0,961	0,934	0,854	0,601	0,961	0,965
	Serradilla	0,948	0,953	0,846	0,609	0,953	0,957
	Torrejón el Rubio	0,776	0,751	0,826	0,606	0,764	0,839

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia



Población de extranjeros

La afluencia de extranjeros a un municipio determinado puede servirnos, en cierta medida, como indicador de una actividad económica que suele generar ofertas de trabajo. “El 50% del crecimiento del PIB español en los últimos cinco años tiene su origen en la llegada de inmigrantes, que ocupan la mitad de los puestos creados en este tiempo” (Influencia de la inmigración en la economía, Azucena García, Revista Consumer Eroski). Una de las consecuencias de estos flujos migratorios ha sido la contribución cada vez más importante de los inmigrantes al crecimiento de la población. Presentamos una serie de tablas que reflejan la evolución del número de extranjeros y composición por continente de procedencia desde el año 2001 hasta 2017. Se presentan por separado tanto los municipios pertenecientes al Área de Influencia Socioeconómica como los del grupo de municipios control, para poder comparar de forma sencilla ambos grupos en estudio.

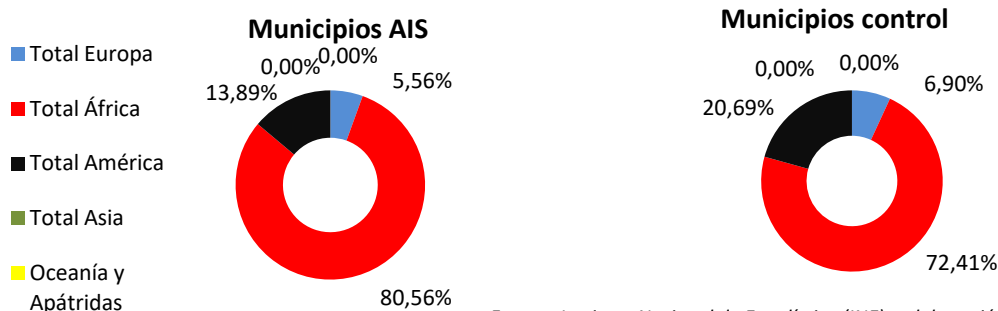
Datos 2001								
	Total Población	Total Extranjeros	Total Europa	Total África	Total América	Total Asia	Oceanía y Apátridas	% Extranjeros
Casas de Millán	792	1	0	0	1	0	0	0,13
Malpartida de Plasencia	4.272	29	2	24	3	0	0	0,68
Mirabel	797	0	0	0	0	0	0	0,00
Serradilla	1.896	6	0	5	1	0	0	0,32
Torrejón el Rubio	691	0	0	0	0	0	0	0,00
Total AIS	8.448	36	2	29	5	0	0	0,43

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

Datos 2001								
	Total Población	Total Extranjeros	Total Europa	Total África	Total América	Total Asia	Oceanía y Apátridas	% Extranjeros
Cañaveral	1.403	0	0	0	0	0	0	0,00
Holguera	821	23	2	21	0	0	0	2,80
Pedroso de Acím								
Portaje	403	0	0	0	0	0	0	0,00
Portezuelo	304	0	0	0	0	0	0	0,00
Torrejoncillo	3.524	6	0	0	6	0	0	0,17
Total control	6.455	29	2	21	6	0	0	0,45

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

Composición de la población de extranjeros. Año 2001



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

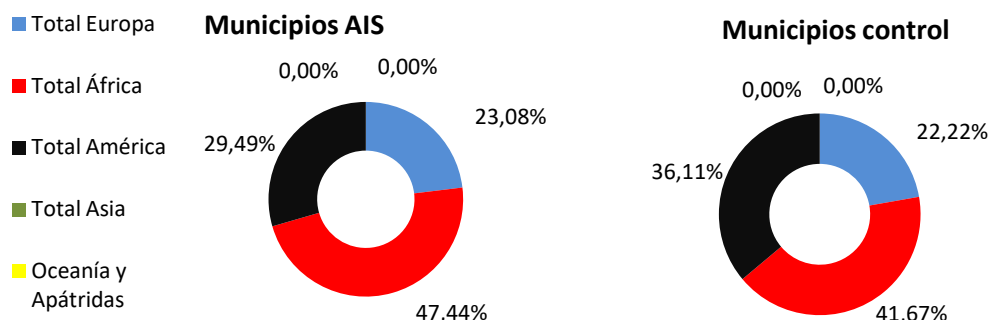
Datos 2005								
	Total Población	Total Extranjeros	Total Europa	Total África	Total América	Total Asia	Oceanía y Apátridas	% Extranjeros
Casas de Millán	720	0	0	0	0	0	0	0,00
Malpartida de Plasencia	4.354	65	14	32	19	0	0	1,49
Mirabel	759	2	2	0	0	0	0	0,26
Serradilla	1.792	6	0	5	1	0	0	0,33
Torrejón el Rubio	613	5	2	0	3	0	0	0,82
Total AIS	8.238	78	18	37	23	0	0	0,95

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

Datos 2005								
	Total Población	Total Extranjeros	Total Europa	Total África	Total América	Total Asia	Oceanía y Apátridas	% Extranjeros
Cañaveral	1.304	9	1	1	7	0	0	0,69
Holguera	766	15	1	14	0	0	0	1,96
Pedroso de Acím	112	0	0	0	0	0	0	0,00
Portaje	379	0	0	0	0	0	0	0,00
Portezuelo	293	0	0	0	0	0	0	0,00
Torrejoncillo	3.373	12	6	0	6	0	0	0,36
Total control	6.227	36	8	15	13	0	0	0,58

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

Composición de la población de extranjeros. Año 2005



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

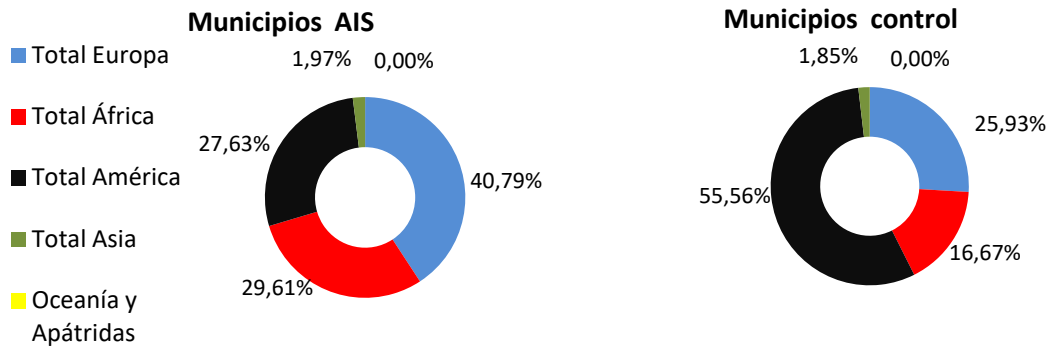
Datos 2009								
	Total Población	Total Extranjeros	Total Europa	Total África	Total América	Total Asia	Oceanía y Apátridas	% Extranjeros
Casas de Millán	690	1	1	0	0	0	0	0,14
Malpartida de Plasencia	4.627	104	32	39	32	1	0	2,25
Mirabel	730	6	6	0	0	0	0	0,82
Serradilla	1.766	24	12	4	6	2	0	1,36
Torrejón el Rubio	614	17	11	2	4	0	0	2,77
Total AIS	8.427	152	62	45	42	3	0	1,80

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

Datos 2009								
	Total Población	Total Extranjeros	Total Europa	Total África	Total América	Total Asia	Oceanía y Apátridas	% Extranjeros
Cañaveral	1.284	11	0	0	10	1	0	0,86
Holguera	758	13	0	7	6	0	0	1,72
Pedroso de Acím	115	0	0	0	0	0	0	0,00
Portaje	415	0	0	0	0	0	0	0,00
Portezuelo	268	4	1	0	3	0	0	1,49
Torrejuncillo	3.338	26	13	2	11	0	0	0,78
Total control	6.178	54	14	9	30	1	0	0,87

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

Composición de la población de extranjeros. Año 2009



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

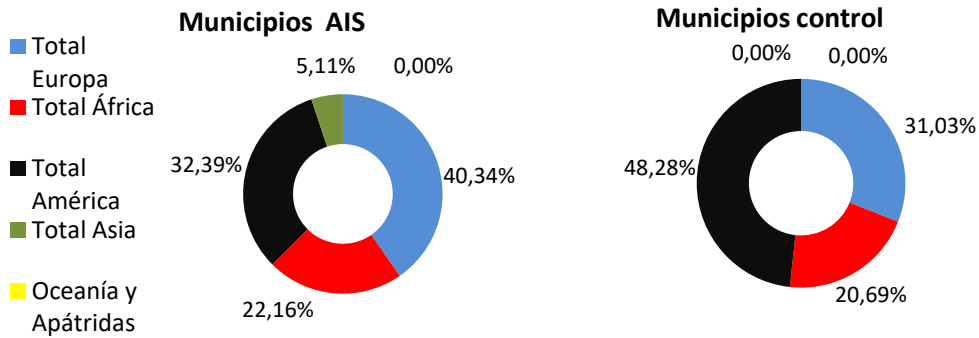
Datos 2013								
	Total Población	Total Extranjeros	Total Europa	Total África	Total América	Total Asia	Oceanía y Apátridas	% Extranjeros
Casas de Millán	659	5	0	0	1	4	0	0,76
Malpartida de Plasencia	4.725	118	42	35	36	5	0	2,50
Mirabel	691	16	8	0	8	0	0	2,32
Serradilla	1.637	19	9	3	7	0	0	1,16
Torrejón el Rubio	625	18	12	1	5	0	0	2,88
Total AIS	8.337	176	71	39	57	9	0	2,11

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

Datos 2013								
	Total Población	Total Extranjeros	Total Europa	Total África	Total América	Total Asia	Oceanía y Apátridas	% Extranjeros
Cañaveral	1.161	5	1	0	4	0	0	0,43
Holguera	716	7	0	5	2	0	0	0,98
Pedroso de Acím	124	0	0	0	0	0	0	0,00
Portaje	395	0	0	0	0	0	0	0,00
Portezuelo	262	1	1	0	0	0	0	0,38
Torrejuncillo	3.203	16	7	1	8	0	0	0,50
Total control	5.861	29	9	6	14	0	0	0,49

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

Composición de la población de extranjeros. Año 2013



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

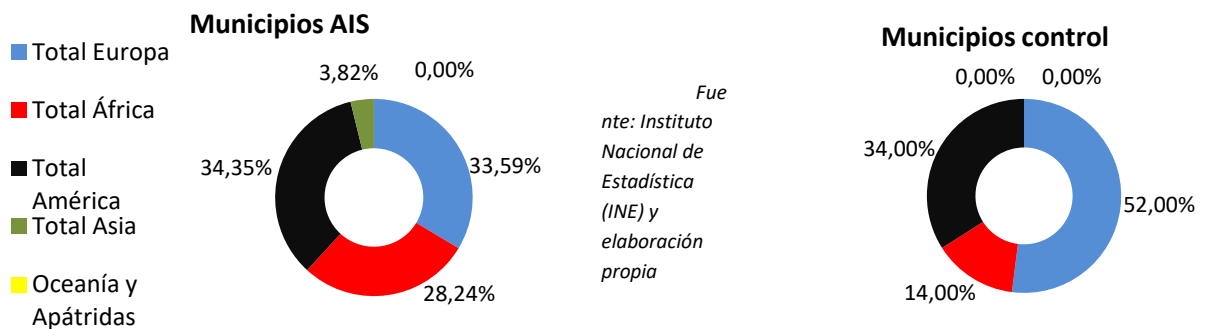
Datos 2017								
	Total Población	Total Extranjeros	Total Europa	Total África	Total América	Total Asia	Oceanía y Apátridas	% Extranjeros
Casas de Millán	606	4	1	0	3	0	0	0,66
Malpartida de Plasencia	4.609	86	25	31	26	4	0	1,87
Mirabel	669	14	11	1	2	0	0	2,09
Serradilla	1.608	17	5	4	7	1	0	1,06
Torrejón el Rubio	593	10	2	1	7	0	0	1,69
Total AIS	8.085	131	44	37	45	5	0	1,62

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

Datos 2017								
	Total Población	Total Extranjeros	Total Europa	Total África	Total América	Total Asia	Oceanía y Apátridas	% Extranjeros
Cañaveral	1.047	9	4	1	4	0	0	0,86
Holguera	659	11	7	3	1	0	0	1,67
Pedroso de Acím	95	0	0	0	0	0	0	0,00
Portaje	380	2	0	0	2	0	0	0,53
Portezuelo	231	10	9	0	1	0	0	4,33
Torrejoncillo	3.044	18	6	3	9	0	0	0,59
Total control	5.456	50	26	7	17	0	0	0,92

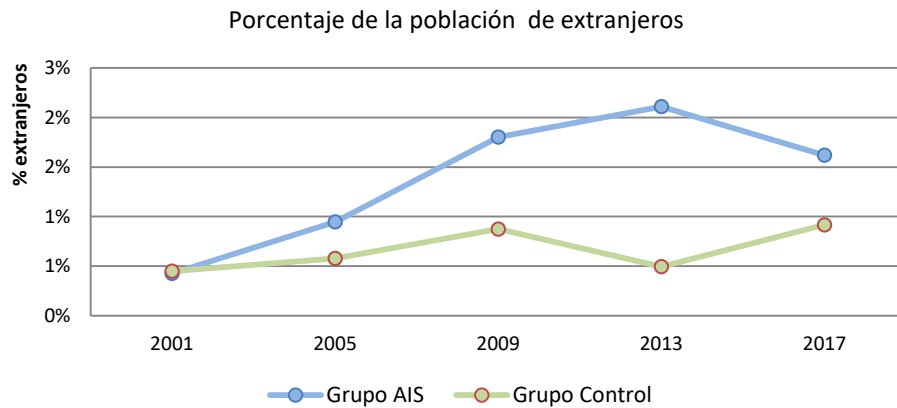
Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

Composición de la población de extranjeros. Año 2017



El grupo de municipios del AIS es el que más extranjeros acogía en 2017 con un 1,62% de los cuales, Mirabel es el municipio que acoge a más foráneos (2,09%).

Resulta interesante hacer un seguimiento de la evolución de la población de extranjeros en los dos grupos de estudio desde 2001 hasta 2017 y, con el fin de visualizar los datos de forma óptima, se ha elaborado el siguiente gráfico que recoge los porcentajes de extranjeros en la población de los grupos de municipios en dichos años.

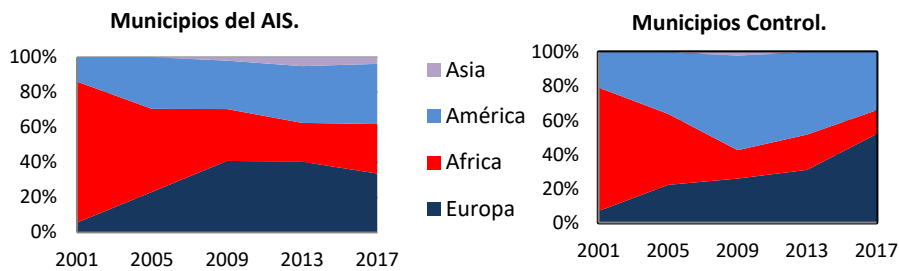


Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

Como se puede observar, el comportamiento de los dos grupos de municipios entre los años 2001 a 2009 es ascendente, aunque con un mayor crecimiento en los municipios pertenecientes al AIS, pero a partir de ese año, momento en que la crisis económica se hace patente, se registra una disminución de extranjeros en los municipios de control mientras que en los municipios AIS el porcentaje sigue creciendo aunque de manera más moderada. Finalmente en el periodo 2013-2017 la tendencia se invierte y son los municipios de control los que aumentan sus porcentajes de extranjeros mientras que en los municipios pertenecientes al AIS se produce una pérdida hasta niveles inferiores a los del año 2009.

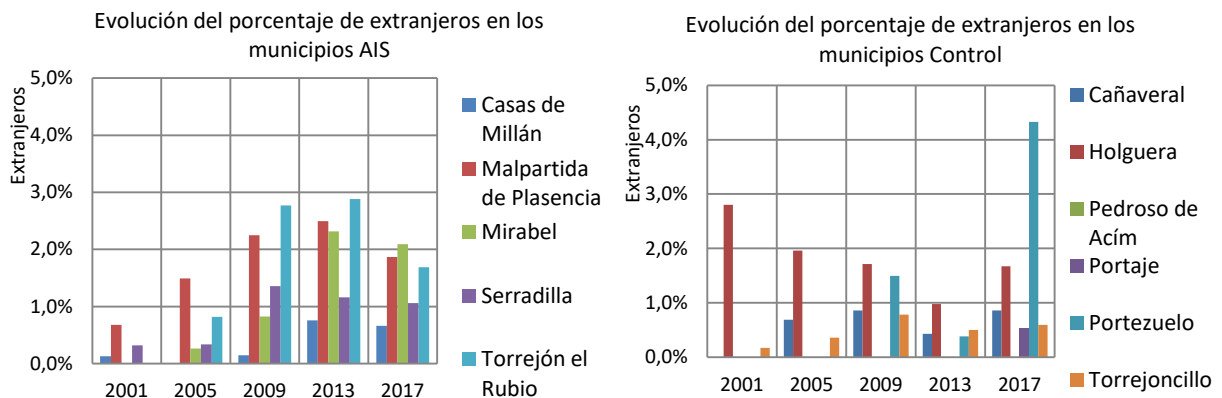
Si nos fijamos en la composición de la población extranjera a lo largo del periodo estudiado, observamos la existencia de una gran diferencia en cuanto a la composición respecto al continente de procedencia, ya que si bien en los dos grupos de municipios en el censo de 2001, la mayoría de extranjeros procedían de países africanos (con porcentajes de hasta el 80%), únicamente representan porcentajes por debajo del 28% en el censo de 2017. En este mismo año, los municipios pertenecientes al AIS presentan unos porcentajes equilibrados de emigrantes provenientes de países americanos, europeos y africanos, mientras que en los municipios control, la mayoría de extranjeros provienen de países europeos (52%), seguido de originarios de países americanos (34%) y de africanos (14%).

Extranjeros por continente de procedencia



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

Si este análisis lo realizamos por municipios, dentro del grupo AIS observamos que la tendencia general en los cinco municipios es de incremento del porcentaje, sin marcarse claramente una inflexión en 2009 como consecuencia de la crisis económica. A partir de 2013 si se detecta un descenso en el porcentaje de extranjeros. En cuanto al grupo control, la situación es bastante diferente registrándose un claro descenso en 2009 y produciéndose un crecimiento en 2017, sobre todo destacan los municipios de Portezuelo, Holguera y Cañaverl. Estos datos se muestran en la gráfica siguiente.



Indicadores demográficos

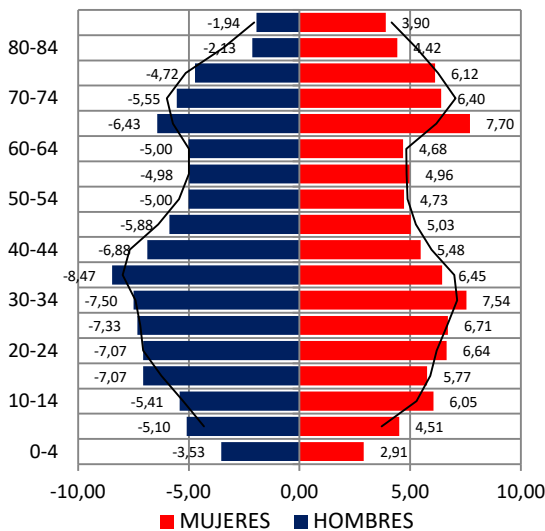
Se incluye en el ANEXO I, a modo de resumen fácilmente interpretable, unas tablas con los valores de todos los índices demográficos calculados y con una valoración gráfica de su evolución.

✚ **Pirámide poblacional.** Refleja la estructura poblacional por intervalos de edad de cinco años.

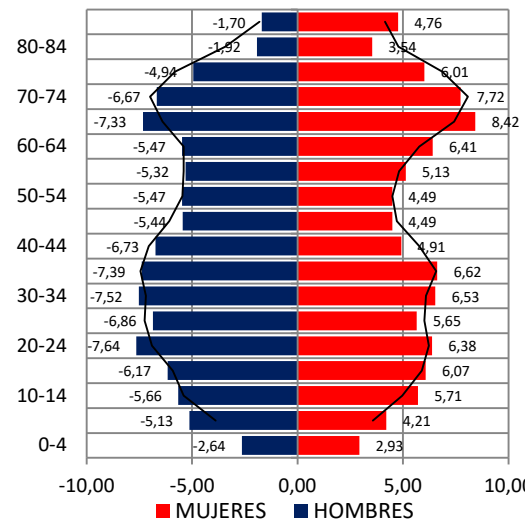
Para obtener las pirámides de población que se muestran a continuación, se han sumado las poblaciones de cada grupo quinquenal de edad de los municipios correspondientes a los dos grupos estudiados. Para facilitar su interpretación, en la siguiente tabla se muestran los datos de población de los grupos de municipios en 2001 y 2017.

	Población 2001	Población 2017
Municipios AIS	8.448	8.085
Municipios control	6.455	5.456

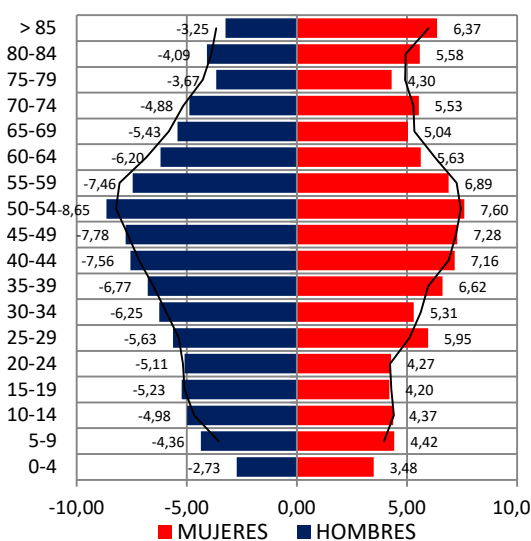
Población de los municipios AIS. Año 2001



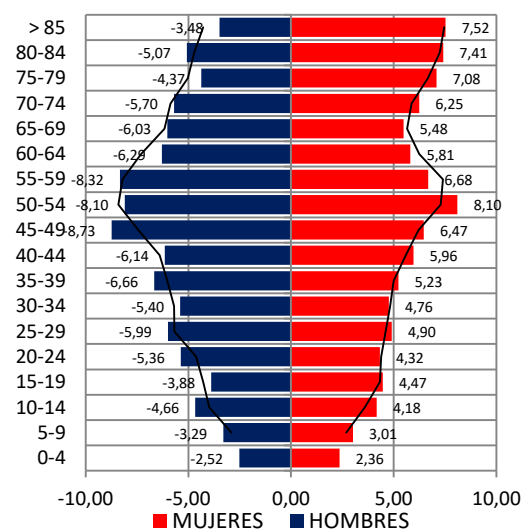
Población de los municipios control. Año 2001



Población de los municipios AIS. Año 2017



Población de los municipios control. Año 2017



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

Con el fin de facilitar el análisis de la evolución de los dos grupos de poblaciones estudiadas resumimos en el siguiente cuadro los porcentajes de diferentes grupos de edad y por sexo, así como su evolución en los diecisiete años estudiados.

	AÑO 2001		AÑO 2017		Diferencia de porcentajes	
	AIS	control	AIS	control	AIS	control
Mayores 65 hombres	10,37%	11,11%	10,64%	12,21%	↔	↑
Mayores 65 mujeres	14,30%	15,46%	13,43%	17,03%	↔	↑
Jóvenes hombres (15-29)	10,71%	10,18%	7,97%	7,55%	↓	↓
Jóvenes mujeres (15-29)	9,58%	9,19%	7,22%	6,91%	↓	↓
Niños hombres (0-14)	7,01%	6,62%	6,02%	5,19%	↔	↓
Niños mujeres (0-14)	6,75%	6,52%	6,15%	4,82%	↔	↓
Hombres de 15-64 años*	32,53%	31,53%	33,25%	32,15%	↔	↔
Mujeres de 15-64 años*	29,05%	28,77%	30,51%	28,61%	↑	↔

*Se incluye este tramo de edad que corresponde a la población activa. Se utiliza para calcular indicadores como la tasa de paro.

Legenda: ↔ Variación de 0 a 1; Variación de 1 a 3= ↑ ; Variación de 3 a 5= ↑↑ ; Variación más de 5= ↑↑↑

Entre los años 2001 y 2017, los municipios del AIS mantuvieron su población de mayores de 65 años mientras los municipios control aumentaban este porcentaje de población. Se observa una disminución de la población de jóvenes en ambos grupos, aunque la población de niños (0-14 años) se mantiene en los municipios pertenecientes al AIS pero disminuye en los municipios control lo que constituye un factor fundamental en la renovación de la población en los siguientes años.

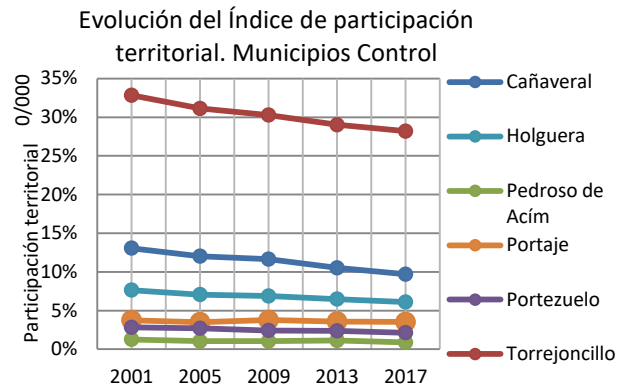
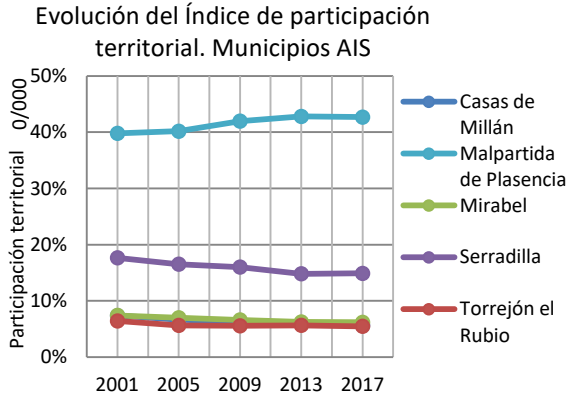
Indicadores de Participación Territorial. Este índice refleja el peso relativo de la población de un municipio respecto al total de la comunidad autónoma.

	Indicadores de Participación Territorial									
	Índice Población 2001	Número de habitantes 2001	Índice Población 2005	Número de habitantes 2005	Índice Población 2009	Número de habitantes 2009	Índice Población 2013	Número de habitantes 2013	Índice Población 2017	Número de habitantes 2017
Casas de Millán	7,38	792	6,64	720	6,26	690	5,97	659	5,61	606
Malpartida de Plasencia	39,80	4.272	40,17	4.354	41,97	4.627	42,80	4.725	42,68	4.609
Mirabel	7,43	797	7,00	759	6,62	730	6,26	691	6,19	669
Serradilla	17,66	1.896	16,53	1.792	16,02	1.766	14,83	1.637	14,89	1.608
Torrejón el Rubio	6,44	691	5,66	613	5,57	614	5,66	625	5,49	593
		8.448		8.238		8.427		8.337		8.085
Cañaveral	13,07	1.403	12,03	1.304	11,65	1.284	10,52	1.161	9,70	1.047
Holguera	7,65	821	7,07	766	6,88	758	6,49	716	6,10	659
Pedroso de Acím	1,28	137	1,03	112	1,04	115	1,12	124	0,88	95
Portaje	3,75	403	3,50	379	3,76	415	3,58	395	3,52	380
Portezuelo	2,83	304	2,70	293	2,43	268	2,37	262	2,14	231
Torrejuncillo	32,83	3.524	31,12	3.373	30,28	3.338	29,01	3.203	28,19	3.044
		6.592		6.227		6.178		5.861		5.456

Extremadura		1.073.381		1.083.879		1.102.410		1.104.004		1.079.920
-------------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

Para facilitar la interpretación de los datos de una forma visual, añadimos los siguientes gráficos desagregando los grupos a estudio en los municipios que los conforman. Se puede observar que todos los municipios tienen tendencia a reducir su índice de participación territorial en el periodo estudiado a excepción de Malpartida de Plasencia.

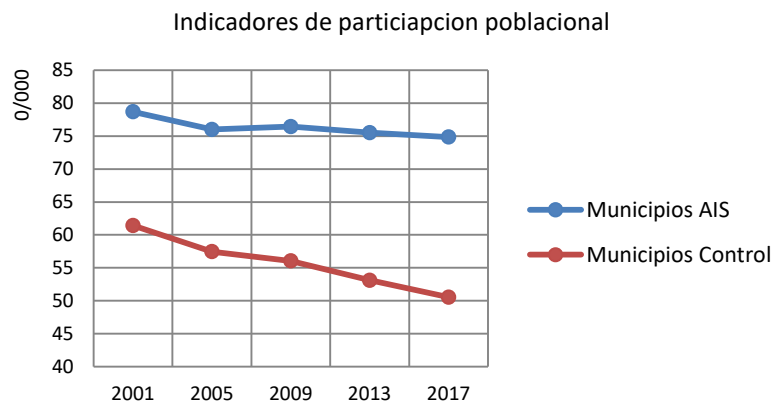


Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

Para poder evaluar la variación que han experimentado los dos grupos de municipios que queremos comparar, se ha calculado un índice de participación territorial "ficticio", donde se suman las poblaciones de cada grupo de municipios, y se refleja su peso relativo respecto a la población de la Comunidad Autónoma de Extremadura (Suma de las poblaciones de los municipios pertenecientes al AIS*10000/Población de la Comunidad Autónoma).

	Indicadores de Participación Territorial									
	Índice Población 2001	Número de habitantes 2001	Índice Población 2005	Número de habitantes 2005	Índice Población 2009	Número de habitantes 2009	Índice Población 2013	Número de habitantes 2013	Índice Población 2017	Número de habitantes 2017
Municipios AIS	78,70	76,00	76,44	75,52	74,87	78,70	76,00	76,44	75,52	74,87
Municipios control	61,41	57,45	56,04	53,09	50,52	61,41	57,45	56,04	53,09	50,52
Total Extremadura	10.000	1.073.381	10.000	1.083.879	10.000	1.102.410	10.000	1.104.004	10.000	1.079.920

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

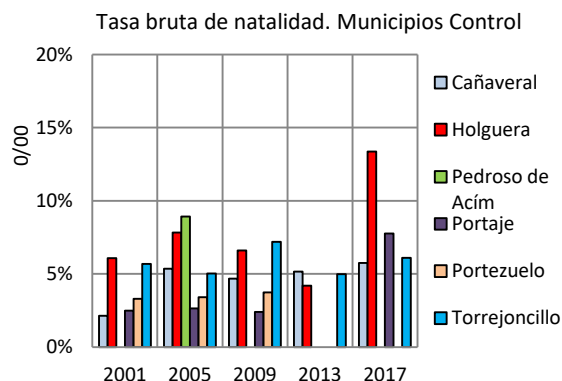
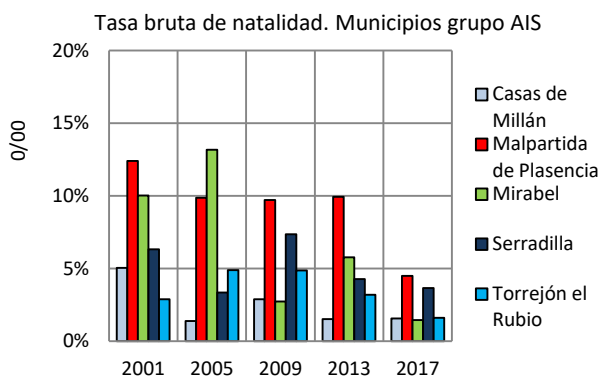


Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

Como se puede observar, los dos grupos pierden participación territorial de forma similar y continuada varios puntos a lo largo del periodo estudiado.

Tasa de Natalidad Número de nacimientos por 1.000 habitantes.

	Tasa Bruta Natalidad (‰)				
	2001	2005	2009	2013	2017
Casas de Millán	5,05	1,39	2,90	1,52	1,58
Malpartida de Plasencia	12,41	9,88	9,73	9,95	4,49
Mirabel	10,04	13,18	2,74	5,79	1,47
Serradilla	6,33	3,35	7,36	4,28	3,67
Torrejón el Rubio	2,89	4,89	4,89	3,20	1,62
Municipios AIS	9,35	7,65	7,71	7,32	3,71
Cañaveral	2,14	5,37	4,67	5,17	5,75
Holguera	6,09	7,83	6,60	4,19	13,37
Pedroso de Acím	0,00	8,93	0,00	0,00	0,00
Portaje	2,48	2,64	2,41	0,00	7,77
Portezuelo	3,29	3,41	3,73	0,00	0,00
Torrejuncillo	5,68	5,04	7,19	5,00	6,10
Municipios control	4,55	5,30	5,99	4,27	6,78
Cáceres	8,42	8,48	8,18	7,15	6,87
Extremadura	9,23	9,22	9,36	8,04	7,81
España	9,88	10,57	10,59	9,03	8,45



F

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

Si analizamos los datos globalmente en cada uno de los grupos de municipios, podemos observar que en 2017 la tasa de natalidad era mayor en el grupo de municipios control con un 6,78‰, que la que corresponde a los municipios del Área de Influencia Socioeconómica (3,71‰). El resto de los años muestreados son los municipios pertenecientes al AIS los que presentan una mayor tasa de natalidad. De nuevo hay que reseñar que, al tratarse de municipios con poblaciones pequeñas, las variaciones en esta tasa pueden ser muy pronunciadas de año a año.

Número de nacimientos				
2001	2005	2009	2013	2017

Municipios AIS	79	63	65	61	30
Municipios control	30	33	37	25	37

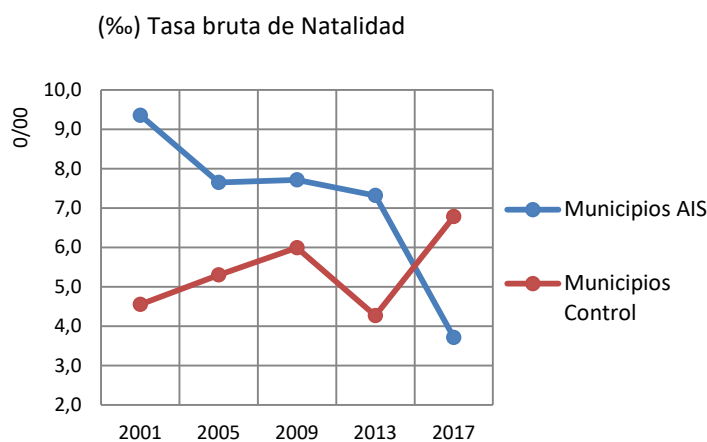
	Población total				
	2001	2005	2009	2013	2017
Municipios AIS	8.448	8.238	8.427	8.337	8.085
Municipios control	6.592	6.227	6.178	5.861	5.456

	Tasa de natalidad (‰)				
	2001	2005	2009	2013	2017
Municipios AIS	9,35	7,65	7,71	7,32	3,71
Municipios control	4,55	5,30	5,99	4,27	6,78

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

Observando los datos de evolución de este indicador, podemos ver que en el último periodo registrado (2013 a 2017) en el grupo de municipios AIS ha ido disminuyendo el número de nacimientos de forma muy importante mientras que el otro grupo de estudio, los municipios control han aumentado, con variaciones de año en año, su tasa de natalidad.

De forma gráfica podemos ver la evolución de este indicador a lo largo del periodo estudiado:



De nuevo haremos notar que pequeñas variaciones en el número de nacimientos en poblaciones tan pequeñas como las que estamos estudiando, se traducen en grandes diferencias en sus tasas y se reflejan de forma evidente en las gráficas tal y como se puede ver en el gráfico anterior.

Tasa de Mortalidad. Número de fallecidos por 1.000 habitantes.

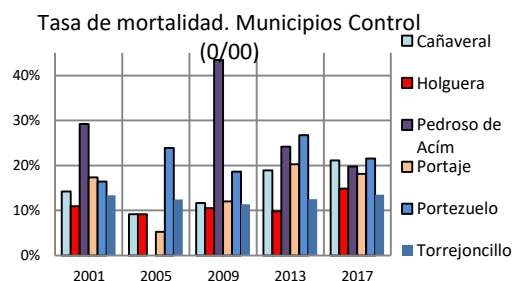
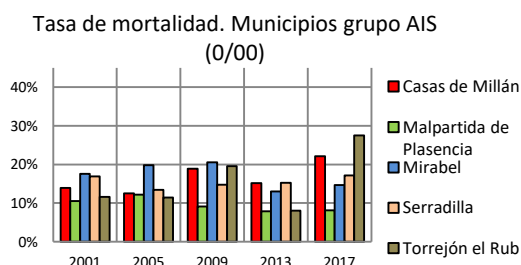
	Tasa Bruta Mortalidad (‰)				
	2001	2005	2009	2013	2017
Casas de Millán	13,89	12,50	18,84	15,17	22,08
Malpartida de Plasencia	10,53	12,17	9,08	7,83	8,13

Mirabel	17,57	19,76	20,55	13,02	14,68
Serradilla	16,88	13,39	14,72	15,27	17,14
Torrejón el Rubio	11,58	11,42	19,54	8,00	27,51
Municipios AIS	13,02	13,11	12,82	10,32	13,23

Cañaveral	14,26	9,20	11,68	18,95	21,09
Holguera	10,96	9,14	10,55	9,78	14,86
Pedroso de Acím	29,20	0,00	43,48	24,19	19,80
Portaje	17,37	5,28	12,05	20,25	18,13
Portezuelo	16,45	23,89	18,66	26,72	21,55
Torrejoncillo	13,34	12,45	11,38	12,49	13,48
Municipios control	13,96	11,24	12,30	14,84	16,13

Cáceres	10,10	10,47	10,09	10,81	11,62
Extremadura	9,63	10,31	9,75	10,00	10,65
España	8,76	8,78	8,23	8,28	9,12

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y ella



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

Analizando los datos globalmente en cada uno de los grupos de municipios, podemos observar que no hay grandes diferencias entre ellos entre los años 2001 hasta 2009 aunque hay que decir que, el grupo de municipios de control destaca presentando un aumento notable en su tasa bruta de defunción entre los años 2013 y 2017 mientras que el grupo de municipios del AIS mantiene, con algunos altibajos su tasa. Hay que hacer notar de nuevo que, en poblaciones con escaso número de habitantes pequeñas variaciones se reflejan en la estadística de forma notable.

Comparando de forma conjunta los dos grupos de municipios, se puede comprobar que tienen un comportamiento similar.

	Número de defunciones				
	2001	2005	2009	2013	2017
Municipios AIS	110	108	108	86	107
Municipios control	92	70	76	87	88

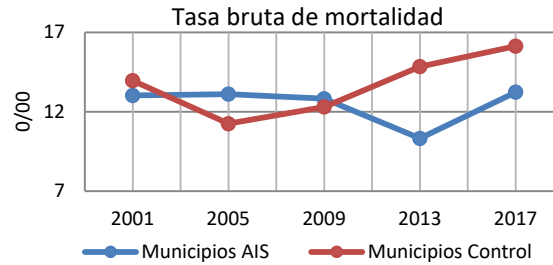
	Población total				
	2001	2005	2009	2013	2017
Municipios AIS	8.448	8.238	8.427	8.337	8.085
Municipios control	6.592	6.227	6.178	5.861	5.456

	Tasa de mortalidad (%)				
	2001	2005	2009	2013	2017
Municipios AIS	13,02	13,11	12,82	10,32	13,23
Municipios control	13,96	11,24	12,30	14,84	16,13

Municipios AIS	13,02	13,11	12,82	10,32	13,23
Municipios control	13,96	11,24	12,30	14,84	16,13

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

La evolución de forma gráfica queda de la siguiente forma:

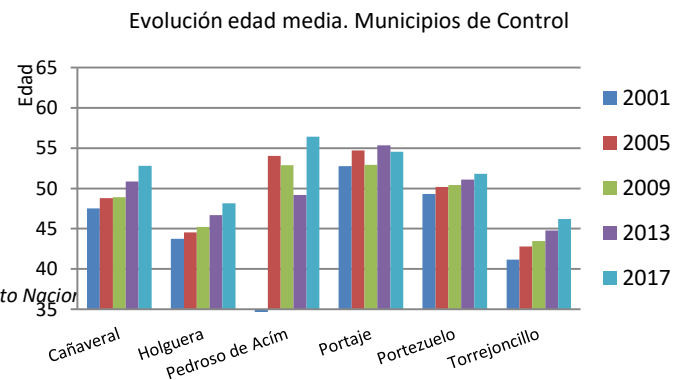
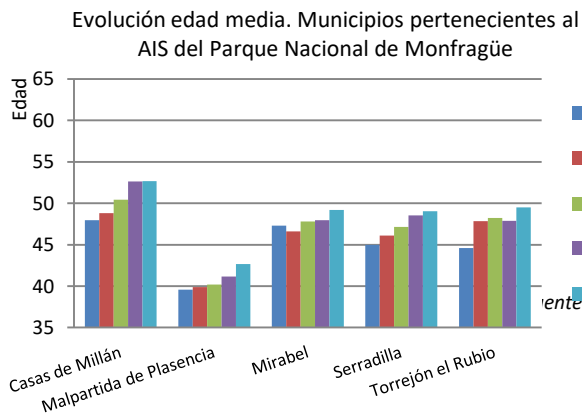


Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

✚ **Edad media.** Media ponderada de los valores centrales de cada grupo de edad.

	Edad media				
	2001	2005	2009	2013	2017
Casas de Millán	47,96	48,82	50,43	52,62	52,67
Malpartida de Plasencia	39,57	39,88	40,19	41,14	42,67
Mirabel	47,29	46,60	47,80	47,97	49,20
Serradilla	44,99	46,11	47,16	48,54	49,05
Torrejón el Rubio	44,61	47,86	48,22	47,89	49,51
Cañaveral	47,50	48,78	48,91	50,85	52,81
Holguera	43,74	44,55	45,19	46,67	48,15
Pedroso de Acím	#¡DIV/0!	54,05	52,87	49,18	56,42
Portaje	52,76	54,70	52,90	55,33	54,57
Portezuelo	49,29	50,19	50,43	51,08	51,81
Torrejoncillo	41,14	42,80	43,47	44,77	46,21
Cáceres	41,23	41,86	42,74	43,83	45,01
Extremadura	39,67	40,44	41,16	41,30	43,27
España	39,59	39,95	40,37	40,60	42,36

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia



Para poder observar la evolución de la edad media a lo largo del periodo estudiado, se ha calculado la diferencia de edad entre cada periodo, obteniendo así un índice similar al utilizado

para calcular la variación poblacional. El número de cada municipio en cada año nos indica el aumento/disminución de la edad media entre los dos años consecutivos.

$$(X_{2005} = \text{edad media}_{2005} - \text{edad media}_{2001}).$$

Se observa que son escasos los municipios y los periodos donde la edad media ha reducido su valor. En el grupo de municipios AIS, los tres primeros periodos estudiados registraron valores al alza sobre todo, destacando los municipios de Torrejón el Rubio y Casas de Millán que entre 2005 y 2013 respectivamente, aumentaron la edad media de sus poblaciones de forma clara. Únicamente se registran dos descensos en la edad media en los municipios de Mirabel en 2005 y en Torrejón el Rubio en 2013.

Diferencia edad media por periodos (años)				
	2005	2009	2013	2017
Casas de Millán	0,86	1,61	2,19	0,05
Malpartida de Plasencia	0,30	0,31	0,95	1,53
Mirabel	-0,69	1,20	0,17	1,24
Serradilla	1,11	1,05	1,38	0,51
Torrejón el Rubio	3,24	0,37	-0,33	1,62
Cañaveral	1,28	0,64	1,48	1,48
Holguera	0,81	-1,18	-3,69	7,24
Pedroso de Acím	SD	-1,80	2,43	-0,76
Portaje	1,95	0,24	0,65	0,72
Portezuelo	0,90	0,67	1,30	1,45
Torrejoncillo	1,67	0,88	1,09	1,19

Leyenda incrementos edad media

- "Mas de 3"
- "2 a 3"
- "1 a 2"
- "1 a 0"
- "0 a -1"
- "-1 a -2"
- "-2 a -3"
- "Menos de -3"

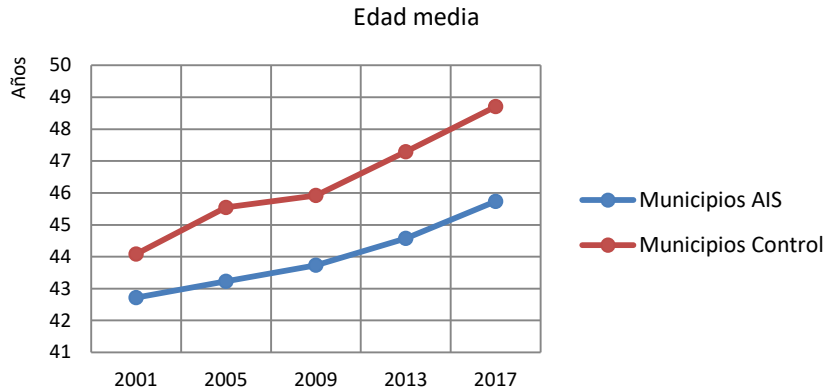
Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

En cuanto a los municipios de control, se observan grandes variaciones en el municipio de Holguera con discretos descensos de este índice en 2009 y muy marcado en 2013, aunque se compensan con un fuerte incremento registrado en 2017. Pedroso de Acím también presenta marcadas diferencias de un año a otro.

Analizando los datos de forma conjunta en cada uno de los grupos de municipios, recogidos en la tabla siguiente, vemos que la diferencia de edad media que había en 2001, se incrementa año a año hasta llegar en 2017 a ser de 2,9 años mayor en los municipios de control.

	Edad media				
	2001	2005	2009	2013	2017
Municipios AIS	42,72	43,23	43,73	44,57	45,73
Municipios control	44,08	45,54	45,92	47,29	48,71

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

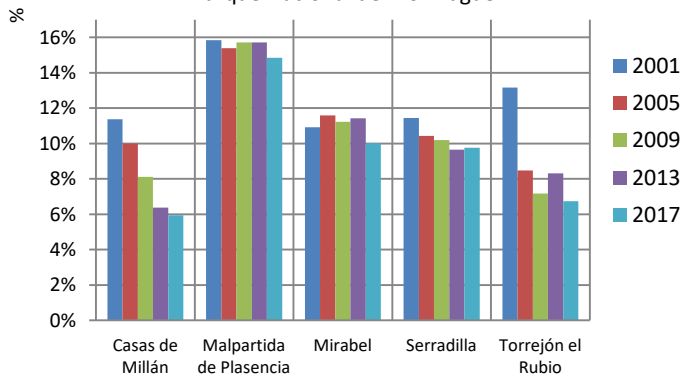


Índice de Infancia. Porcentaje de niños (población de 0 a 14 años) que hay en la población.

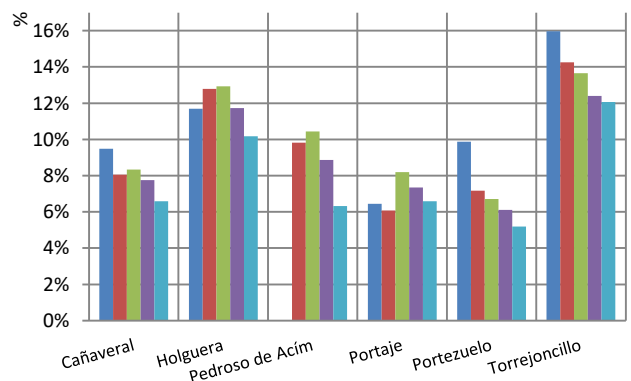
	Índice infancia (%)				
	2001	2005	2009	2013	2017
Casas de Millán	11,36	10,00	8,12	6,37	5,94
Malpartida de Plasencia	15,85	15,39	15,71	15,70	14,84
Mirabel	10,92	11,59	11,23	11,43	10,01
Serradilla	11,45	10,44	10,19	9,65	9,76
Torrejón el Rubio	13,17	8,48	7,17	8,32	6,75
Cañaverl	9,48	8,05	8,33	7,75	6,59
Holguera	11,69	12,79	12,93	11,73	10,17
Pedroso de Acím	SD	9,82	10,43	8,87	6,32
Portaje	6,45	6,07	8,19	7,34	6,58
Portezuelo	9,87	7,17	6,72	6,11	5,19
Torrejoncillo	15,98	14,26	13,66	12,39	12,06
Cáceres	14,09	13,63	13,22	13,01	12,48
Extremadura	15,94	15,06	14,51	14,30	13,81
España	14,23	14,20	14,59	15,01	14,95

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

Evolución del índice de infancia. Municipios del AIS del Parque Nacional de Monfragüe



Evolución del índice de infancia. Municipios Control

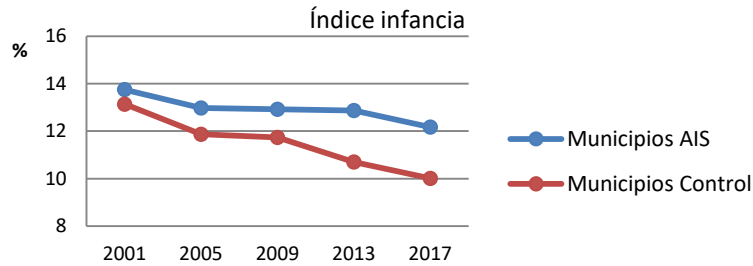


Analizando los datos de forma conjunta en cada uno de los grupos de municipios estudiados, podemos observar que, en 2017, existe un menor porcentaje de niños (edad comprendida

entre los 0 y los 14 años) en el grupo de municipios control aunque en 2001 el porcentaje de niños en ambos grupos era similar.

	Índice infancia				
	2001	2005	2009	2013	2017
Municipios AIS	13,75	12,98	12,92	12,87	12,17
Municipios control	13,14	11,87	11,74	10,70	10,01

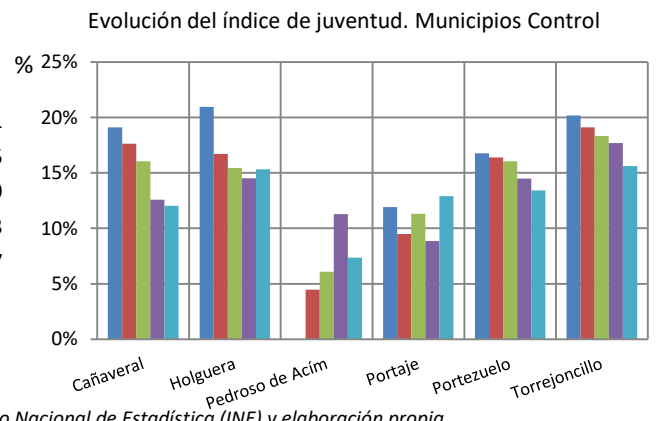
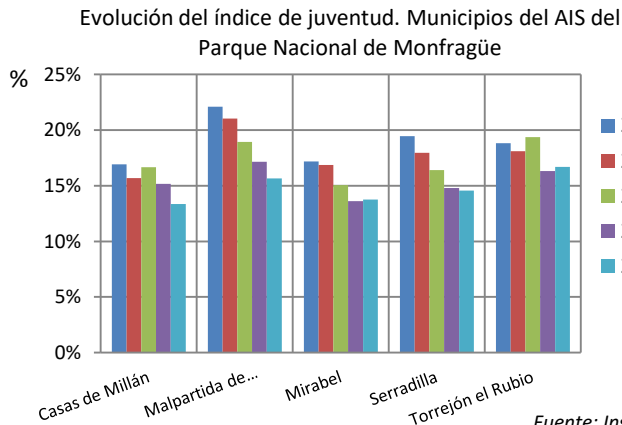
Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia



Índice de juventud. Porcentaje de jóvenes (población de 15 a 29 años) que hay en la población.

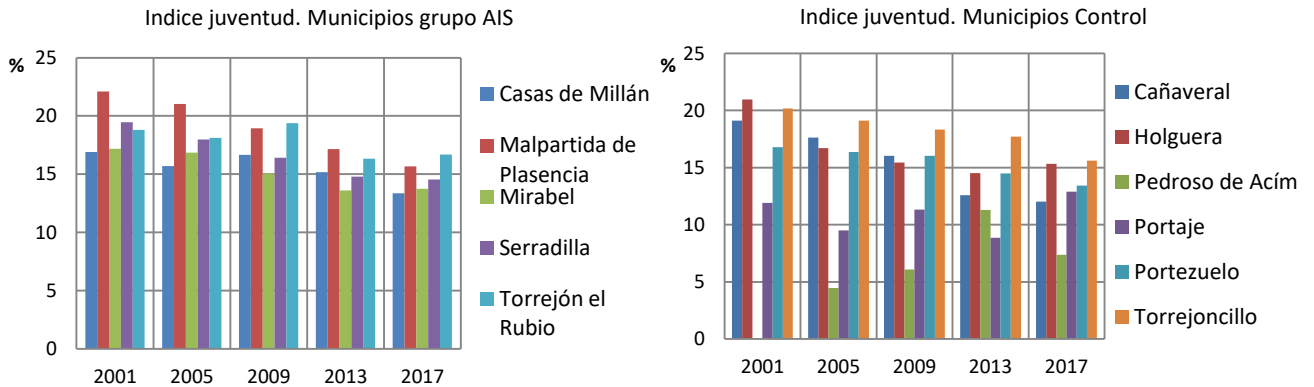
	Índice de juventud (%)				
	2001	2005	2009	2013	2017
Casas de Millán	16,92	15,69	16,67	15,17	13,37
Malpartida de Plasencia	22,10	21,04	18,95	17,14	15,67
Mirabel	17,19	16,86	15,07	13,60	13,75
Serradilla	19,46	17,97	16,42	14,78	14,55
Torrejón el Rubio	18,81	18,11	19,38	16,32	16,69
Cañaveral	19,10	17,64	16,04	12,58	12,03
Holguera	20,95	16,71	15,44	14,53	15,33
Pedroso de Acím	SD	4,46	6,09	11,29	7,37
Portaje	11,91	9,50	11,33	8,86	12,89
Portezuelo	16,78	16,38	16,04	14,50	13,42
Torrejoncillo	20,18	19,12	18,33	17,70	15,60
Cáceres	21,17	19,92	18,43	16,47	15,37
Extremadura	21,92	20,75	19,44	17,68	16,47
España	22,77	20,96	18,67	16,15	15,19

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

Al ordenar los índices de juventud por grupos de municipios, se puede observar que los once municipios reducen sus porcentajes de jóvenes, con dos únicas excepciones, Portaje en el grupo de municipios control que presenta unos porcentajes cambiantes de año en año, y por otro lado el municipio de Pedroso de Acím, del mismo grupo, que registra año a año un incremento en el porcentaje de jóvenes. Las siguientes gráficas representan los datos de cada uno de los dos grupos de municipios para este indicador.

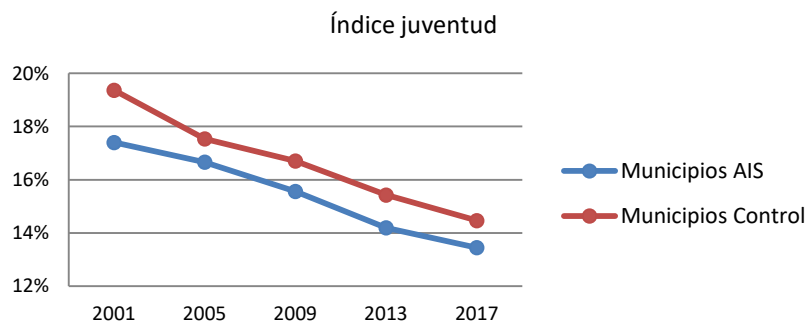


Analizando los datos globalmente en los dos grupos de municipios, vemos que han seguido una evolución muy similar con descensos continuos en cada periodo estudiado.

	Índice de Juventud (%)				
	2001	2005	2009	2013	2017
Municipios AIS	17,40	16,66	15,56	14,19	13,45
Municipios control	19,36	17,54	16,70	15,42	14,46

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

Estos mismos datos se pueden observar en la siguiente gráfica:



Índice de vejez. Porcentaje de mayores de 65 años que hay en la población.

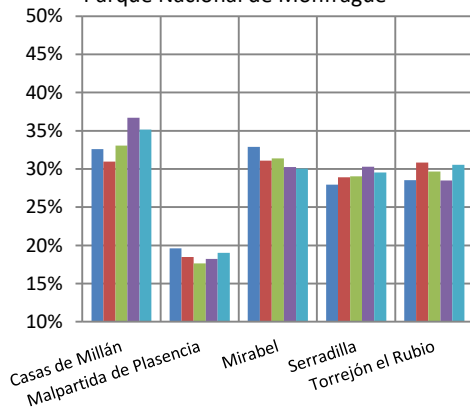
	Índice de vejez (%)				
	2001	2005	2009	2013	2017
Casas de Millán	32,58	30,97	33,04	36,72	35,15
Malpartida de Plasencia	19,59	18,49	17,64	18,22	19,01
Mirabel	32,87	31,09	31,37	30,25	30,04
Serradilla	27,95	28,91	29,05	30,30	29,54
Torrejón el Rubio	28,51	30,83	29,64	28,48	30,52

Cañaveral	30,86	31,98	31,15	33,33	34,57
Holguera	25,21	25,46	26,91	26,82	28,53
Pedroso de Acím	SD	44,64	45,22	33,87	40,00
Portaje	41,69	43,80	41,20	44,05	40,53
Portezuelo	35,20	33,11	32,46	32,82	32,03
Torrejoncillo	22,70	24,31	23,61	24,51	25,59

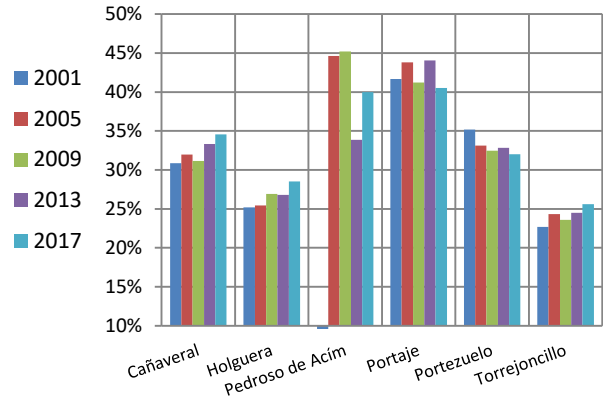
Cáceres	21,13	21,00	21,12	21,59	22,32
Extremadura	19,20	19,09	19,00	18,47	20,18
España	17,12	16,62	16,65	16,84	18,82

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

Evolución del índice de vejez. Municipios del AIS del Parque Nacional de Monfragüe



Evolución del índice de vejez. Municipios Control

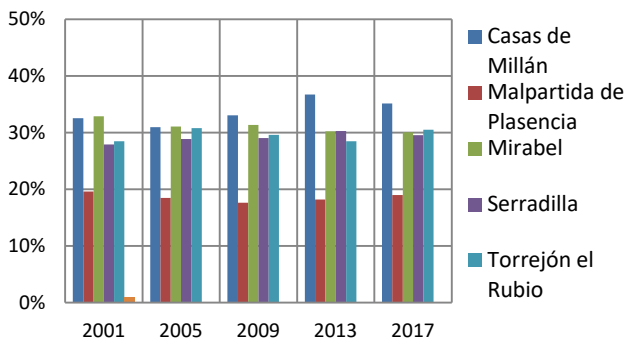


Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

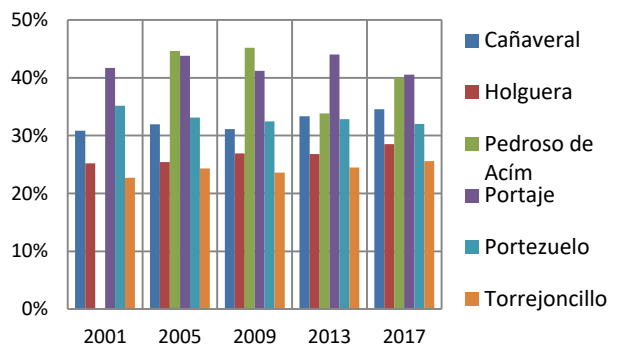
En el análisis de los índices de vejez observamos que Malpartida de Plasencia es el único municipio de los estudiados con un índice de vejez inferior al de la provincia y la comunidad autónoma.

Las siguientes gráficas representan los datos de cada uno de los dos grupos de municipios para este indicador.

Índice de vejez. Municipios del AIS



Índice de vejez. Municipios Control



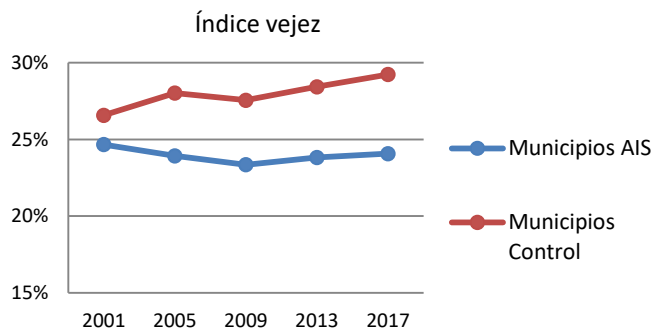
Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

Analizando los datos globalmente se observa bastante estabilidad en los índices de vejez, en los municipios del AIS donde el porcentaje de población mayor de 65 años se redujo

ligeramente en los dieciséis años estudiados lo que no ocurre en el grupo de municipios de control donde se registró una tendencia a aumentar las cifras en este indicador.

	Índice de Vejez (%)				
	2001	2005	2009	2013	2017
Municipios AIS	24,67	23,93	23,35	23,82	24,07
Municipios control	26,57	28,02	27,55	28,43	29,23

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

✚ **Índice de Friz.** Población menor de 20 años en relación a la de 30-49 años, que se toma como base 100. Si este índice es mayor de 160, la población se considera joven, si se halla entre 60 y 160, madura y si es menor de 60, se clasifica como una población vieja.

	Índice de Friz (%)				
	2001	2005	2009	2013	2017
Casas de Millán	83,23	64,88	59,18	47,52	36,81
Malpartida de Plasencia	78,47	72,02	66,40	65,81	67,98
Mirabel	65,45	62,56	63,83	66,47	59,75
Serradilla	67,42	60,82	55,65	53,23	56,27
Torrejón el Rubio	85,35	61,18	46,63	39,88	44,67
Cañaveral	64,83	51,82	52,06	42,67	41,77
Holguera	70,73	63,33	61,01	61,34	61,35
Pedroso de Acím	SD	52,00	56,67	34,88	25,00
Portaje	43,02	35,56	55,32	41,11	51,95
Portezuelo	69,57	52,78	58,06	34,33	26,98
Torrejuncillo	87,73	77,15	70,57	66,51	65,77
Cáceres	71,92	65,95	62,59	60,59	61,92
Extremadura	80,30	71,73	67,13	64,75	65,69
España	68,52	61,59	59,42	59,88	63,39

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

En el año 2017 solamente tres de los once municipios estudiados tenían los valores de este indicador por encima de 60% es decir, la población de esos municipios se considera madura pero no vieja (Malpartida de Plasencia perteneciente al AIS y Torrejuncillo y Holguera de los municipios control). El resto de municipios quedan por debajo de 60% es decir se consideran poblaciones envejecidas.

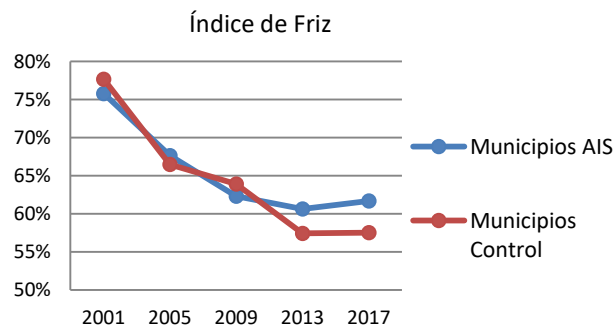
Recordemos que este índice representa la proporción de población de menos de 20 años con respecto al grupo de población de edades comprendidas entre los 30 y los 49 años. Cuando este índice supera el valor de 160 se considera que la población estudiada es una población joven, mientras que si resulta inferior a 60 se considera una población envejecida. Observando el gráfico de más abajo, vemos que no hay un comportamiento diferenciado a lo largo de los años estudiados entre los dos grupos de municipios.

Municipio	Índice de Friz. 2017
Malpartida de Plasencia	67,98
Torrejoncillo	65,77
Holguera	61,35
Mirabel	59,75
Serradilla	56,27
Portaje	51,95
Torrejón el Rubio	44,67
Cañaveral	41,77
Casas de Millán	36,81
Portezuelo	26,98
Pedroso de Acím	25,00

Al observar la evolución de este índice a lo largo de los dieciséis años, se detecta un claro envejecimiento de la población ya que en el grupo de municipios pertenecientes al AIS ha decrecido en más de catorce puntos, mientras que en los municipios control esta disminución superó los veinte puntos.

	Índice de Friz				
	2001	2005	2009	2013	2017
Municipios AIS	75,80	67,66	62,3	60,66	61,71
Municipios control	77,69	66,50	63,9	57,45	57,55

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia



✚ **Índice de dependencia.** Relación entre la población “no productiva por edad” y la población en “edad productiva” (un índice de 100 significa que por cada persona en edad comprendida entre los 20 y 64 años hay 1 persona que es mayor de 65 años o menor de 20 años).

Este índice es un indicador de dependencia potencial que compara la población inactiva laboralmente con la población en edad de trabajar. Este índice no es el total de la población dependiente sino, un valor que compara el número de personas en edad de

trabajar y las personas en edad inactiva. Esta dependencia no es exclusivamente económica, sino que tiene un importante componente social y asistencial.

	Índice de Dependencia (%)				
	2001	2005	2009	2013	2017
Casas de Millán	100,51	85,57	84,00	88,29	78,24
Malpartida de Plasencia	73,80	67,53	63,44	63,72	64,43
Mirabel	94,39	89,28	91,60	88,28	79,36
Serradilla	82,84	83,04	79,84	79,89	76,12
Torrejón el Rubio	91,94	85,20	72,47	65,34	71,88
Cañaveral	85,09	82,12	81,61	80,56	78,67
Holguera	75,05	74,89	80,05	76,79	77,63
Pedroso de Acím	SD	128,57	150,00	85,07	90,00
Portaje	103,54	109,39	116,15	114,67	104,30
Portezuelo	104,03	85,44	84,83	71,24	65,00
Torrejoncillo	83,26	81,93	75,22	73,32	73,55
Cáceres	71,90	68,83	66,60	65,02	65,21
Extremadura	72,38	68,21	65,33	62,16	63,86
España	60,31	56,75	56,83	58,22	62,68

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

Cuanto menor sea el índice de dependencia, menor será el número de “personas en edad no productiva” (menores de 20 años y mayores de 65 años) frente a las personas con edades comprendidas entre 20 y 64 años, definidas como “edad productiva”.

En el año 2017 el municipio con menor índice de dependencia era Malpartida de Plasencia, donde por cada 100 personas en edad productiva había 64 personas en “edad no productiva”, frente a Portaje donde esta relación era de 104 personas “no productivas” por cada 100 “productivas”.

Municipio	Índice de dependencia. 2017
Portaje	104,30
Pedroso de Acím	90,00
Mirabel	79,36
Cañaveral	78,67
Casas de Millán	78,24
Holguera	77,63
Serradilla	76,12
Torrejoncillo	73,55
Torrejón el Rubio	71,88
Portezuelo	65,00
Malpartida de Plasencia	64,43

A lo largo del periodo estudiado, todos los municipios redujeron su índice de dependencia salvo el municipio de Holguera que aumentó su índice casi tres puntos y Portaje, que prácticamente mantuvo los datos, ambos municipios del grupo de control. Dentro de los dieciséis años estudiados, todos los municipios pertenecientes al AIS disminuyeron su índice de dependencia destacando Casas de Millán que disminuyó en más de veintidós puntos su índice de dependencia seguido de Torrejón el Rubio que lo hizo en más de veinte puntos. En el grupo control, Portezuelo destaca por disminuir su índice de dependencia en casi cuarenta puntos.

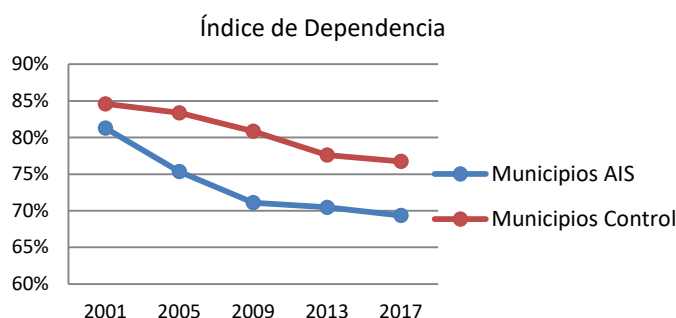
Analizando los datos globalmente de cada uno de los grupos de municipios, podemos observar que los pertenecientes al AIS pasaron en el año 2001 de tener 81 personas en edad inactiva por cada 100 personas en edad de trabajar, a tener 69 personas en edad inactiva por cada 100 en edad de trabajar en 2017. En cuanto al grupo de municipios de control pasaron en los mismos años de referencia, de tener 84 personas en edad no productiva a tener 76 por cada 100 personas en edad de trabajar. El grupo de municipios pertenecientes al AIS redujo fuertemente su índice de dependencia entre 2001 y 2017, en más de once puntos, mientras

que el grupo de municipios de control, redujo su índice de dependencia en algo más de siete puntos en el mismo periodo.

Según se puede observar en la gráfica, ambos grupos bajaron sus índices de dependencia entre los años 2001 a 2009 aunque de forma más pronunciada los municipios pertenecientes al AIS. Este grupo de municipios registra un descenso muy leve en el periodo 2009-2017, mientras que el grupo control prácticamente sigue la tendencia marcada en la primera parte del periodo estudiado.

	Índice de dependencia				
	2001	2005	2009	2013	2017
Municipios AIS	81,29	75,35	71,11	70,46	69,35
Municipios control	84,59	83,36	80,85	77,61	76,74

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia



- + **Índice de reemplazo.** Relación entre el tramo de la población joven anterior a entrar en el mercado laboral (población 15 a 24 años) y el tramo de la población próxima a la jubilación (población 55 a 64 años).

	Índice de Reemplazo (%)				
	2001	2005	2009	2013	2017
Casas de Millán	90,32	80,19	76,84	59,57	51,69
Malpartida de Plasencia	171,70	150,64	121,71	102,79	79,35
Mirabel	106,98	93,59	86,25	83,33	62,50
Serradilla	116,75	111,52	99,00	92,98	68,75
Torrejón el Rubio	100,00	100,00	94,94	84,29	58,23
Cañaverl	100,55	92,86	84,67	70,42	49,01
Holguera	117,20	88,76	83,95	83,15	72,41
Pedroso de Acím	SD	11,76	66,67	137,50	8,33
Portaje	54,72	36,73	69,39	63,16	50,00
Portezuelo	103,03	94,12	72,50	68,42	44,12
Torrejoncillo	136,57	127,83	114,04	100,82	77,53
Cáceres	141,36	129,32	112,29	89,77	70,74
Extremadura	151,09	136,61	121,96	102,76	81,22
España	142,76	116,42	101,87	87,24	78,17

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

En el año 2017 el mayor valor en este índice lo obtiene el municipio de Malpartida de Plasencia donde había 79 personas con edades comprendidas entre 15 y 24 años por cada 100 personas con edad comprendida entre 55 y 64 años. El menor valor en este año lo obtiene el municipio de Pedroso de Acím con un valor de 8 sobre 100. El siguiente valor por abajo lo alcanza Portezuelo con un 44%.

A lo largo del periodo estudiado, todos los municipios han disminuido su valor de índice de reemplazo, siendo Malpartida de Plasencia con más de 92 puntos, el que mayor disminución registra pasando de una proporción de 171/100 en 2001 a una proporción de 79/100 en 2017. A pesar de esta disminución, es el municipio con un índice de reemplazo más alto de los once estudiados

Analizando globalmente los datos de los dos grupos de municipios estudiados, podemos observar que ambos han experimentado una disminución de la población en

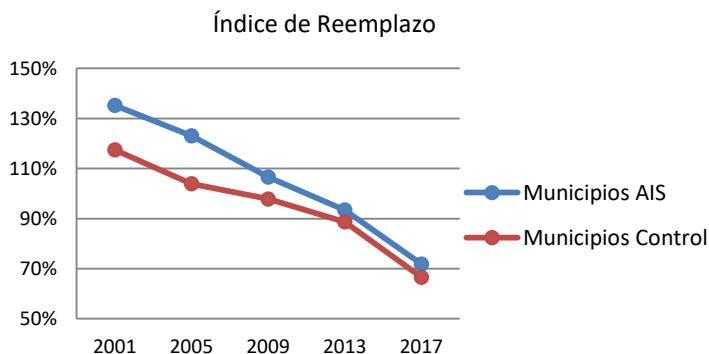
Municipios	Índice de reemplazo. Año 2017
Malpartida de Plasencia	79,35
Torrejoncillo	77,53
Holguera	72,41
Serradilla	68,75
Mirabel	62,50
Torrejón el Rubio	58,23
Casas de Millán	51,69
Portaje	50,00
Cañaveral	49,01
Portezuelo	44,12
Pedroso de Acím	8,33

municipios pertenecientes al grupo del AIS ya que pasaron de tener 135 personas en edad de 15 y 24 años por cada 100 personas con edad comprendida entre 55 y 64 años en 2001 a solamente 71 por cada 100, en 2017. En los municipios control este descenso ha sido menos acusado pasando de 117/100 a 66/100 en el periodo estudiado.

	Índice de Reemplazo (%)				
	2001	2005	2009	2013	2017
Municipios AIS	135,22	123,05	106,59	93,44	71,83
Municipios control	117,48	103,92	97,81	88,71	66,58

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

En el gráfico siguiente podemos observar cómo los dos grupos de municipios sufren una continua caída a lo largo de los años estudiados para este indicador.



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

Indicadores sociales

Variación residencial. Se refiere a los cambios de residencia de las personas, que se producen dentro de un territorio dado (datos disponibles desde 2013).

En el Saldo por Variación residencial se distingue entre Saldo Interior que se calcula como la diferencia entre Altas interiores y Bajas interiores, es decir las producidas desde o hacia el territorio nacional y el Saldo Exterior que se calcula como la diferencia entre Altas exteriores y Bajas exteriores, es decir las producidas desde o hacia el extranjero.

	Saldo por Variación Residencial					
	2013			2017		
	Saldo Interior	Saldo Exterior	Saldo Total	Saldo Interior	Saldo Exterior	Saldo Total
Casas de Millán	2	1	3	-6	-1	-7
Malpartida de Plasencia	-9	2	-7	8	17	25
Mirabel	3	-3	0	-14	4	-10
Serradilla	-7	2	-5	-24	8	-16
Torrejón el Rubio	-4	2	-2	-6	0	-6
Cañaveral	-16	2	-14	-6	-1	-7
Holguera	5	-2	3	-12	0	-12
Pedroso de Acím	-8	0	-8	-7	0	-7
Portaje	-6	0	-6	-9	0	-9
Portezuelo	-10	3	-7	-4	1	-3
Torrejoncillo	-28	-2	-30	-32	-5	-37

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

En el año 2013 un total de ocho municipios de los once estudiados presentaron un saldo interior negativo. Únicamente los municipios de Casas de Millán y Mirabel pertenecientes al AIS y Holguera de los municipios control, incrementaron el número de habitantes con nuevas personas procedentes del territorio nacional. En el año 2017, en total fueron diez los municipios con saldo interior negativo, quedando únicamente Malpartida de Plasencia con saldo interior positivo.

. Si analizamos el saldo interior globalmente en cada uno de los grupos de municipios, en 2013 los municipios del AIS perdieron quince personas, mientras que en el grupo control perdió 63 habitantes. En el año 2017 el balance del saldo interior de personas volvió a ser negativo en los dos grupos de municipios. En los pertenecientes al AIS perdieron 42 personas mientras que, los municipios de control la pérdida llegó a los 70 habitantes.

En cuanto a los datos correspondientes al saldo exterior, en 2013, vemos que cuatro de los cinco municipios del AIS presentan un balance positivo, muy similar a lo ocurrido en los municipios del grupo de control, donde dos tienen balance positivo y otros dos presentan un resultado de cero. En el año 2013 llegaron de otros países a los municipios pertenecientes al AIS un total de cuatro personas, mientras que los municipios de control tuvieron un saldo exterior de un habitante. En el año 2017 el balance del saldo exterior de los municipios pertenecientes al AIS fue de veintiocho inmigrantes que llegaron, mientras que cinco personas salieron del grupo de municipios de control.

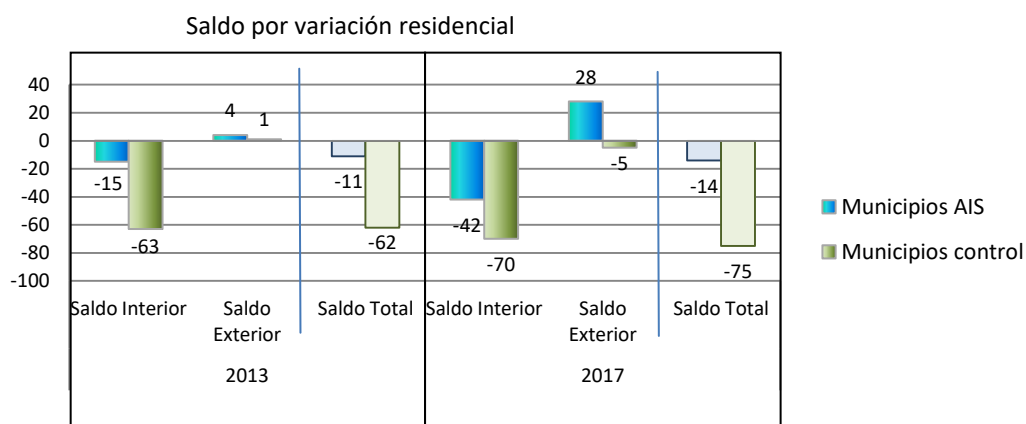
Observando los datos del saldo total, se observa que los dos grupos de municipios estudiados presentaron en 2013 saldos negativos, de once habitantes en el caso de los municipios del AIS

y de sesenta y dos en el caso de los municipios de control. En el año 2017, los municipios del AIS tuvieron un saldo total negativo de catorce habitantes, mientras que en los municipios de control el saldo total también fue negativo perdiendo setenta y cinco habitantes.

La tabla y el gráfico siguiente muestran la suma de los saldos interiores y exteriores de cada uno de los grupos de municipios.

	2013			2017		
	Saldo Interior	Saldo Exterior	Saldo Total	Saldo Interior	Saldo Exterior	Saldo Total
Municipios AIS	-15	4	-11	-42	28	-14
Municipios control	-63	1	-62	-70	-5	-75

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

Tasa de migración. Saldo migratorio relativizado por el total de población, por cada mil habitantes.

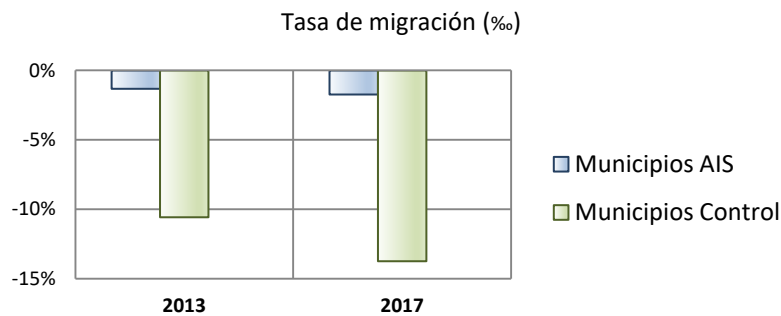
	Tasa de migración (‰)	
	2013	2017
Casas de Millán	4,55	-11,55
Malpartida de Plasencia	-1,48	5,42
Mirabel	0,00	-14,95
Serradilla	-3,05	-9,95
Torrejón el Rubio	-3,20	-10,12
Cañaveral	-12,06	-6,69
Holguera	4,19	-18,21
Pedroso de Acím	-64,52	-73,68
Portaje	-15,19	-23,68
Portezuelo	-26,72	-12,99
Torrejoncillo	-9,37	-12,16

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

Observamos que en 2013 tres municipios del grupo del AIS presentaron una tasa de migración negativa, mientras que en el grupo de control fueron cinco municipios los que tuvieron tasa negativa. En 2017 fueron cinco los municipios del AIS con tasa de migración negativa y los seis municipios de control tuvieron ese mismo resultado.

	Saldo por variación territorial		Población total		Tasa de migración (‰)	
	2013	2017	2013	2017	2013	2017
Municipios AIS	-11	-14	8.337	8.085	-1,32	-1,73
Municipios control	-62	-75	5.861	5.456	-10,58	-13,75

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia



✚ **Bienestar social.** Los datos aportados por el Instituto Extremeño de Estadística ofrecen un Índice de Bienestar Social global para cada municipio, así como su desagregación en varios índices parciales:

- Nivel socioeconómico. Se obtiene a partir de dos variables (Renta familiar disponible por habitante y Nivel educativo).
- Salud. Se obtiene a partir de dos variables (Tasa de mortalidad e Índice de dependencia de niños y mayores).
- Empleo. Se utiliza la tasa de paro registrado
- Oferta de servicios. Se obtiene a partir de seis variables (Superficie instalaciones deportivas, relativizada por extensión municipal, plazas educación primaria relativizadas por población, centros de atención sanitaria, consultorios y centros de salud relativizados por población, oficinas de entidades de crédito, relativizadas por población).
- Accesibilidad. Accesibilidad a los municipios cabecera de área comercial más cercana (tiempo de viaje en minutos que tienen que recorrer los habitantes de cada municipio para acceder a los servicios comerciales y de ocio).
- Participación social. Se calcula a partir de la Tasa de abstención en Elecciones Generales.

La metodología empleada para la elaboración del índice global y los índices parciales ha sido la Distancia P2. El método DP2 pondera cada indicador parcial en función del grado de correlación existente entre cada uno de ellos y el indicador sintético global, en un proceso iterativo que cesa al llegar a un punto de convergencia.

	Nivel socioeconómico	Salud	Empleo	Equipamiento del hogar	Oferta de servicios	Accesibilidad	Participación social	Índice bienestar social
Casas de Millán	70	95	70	60	95	117	70	87
Malpartida de Plasencia	151	108	109	62	121	97	218	114
Mirabel	88	99	93	85	97	137	3	99
Serradilla	101	103	75	99	97	91	88	95
Torrejón el Rubio	86	97	71	117	117	104	108	100
Cañaveral	105	100	76	137	128	105	30	107
Holguera	100	96	124	138	116	67	260	108
Pedroso de Acím	84	99	63	57	140	94	124	95
Portaje	57	82	79	80	108	133	128	91
Portezuelo	49	90	55	76	89	123	88	82
Torrejoncillo	97	102	65	105	99	92	281	100

Fuente: Instituto Extremeño de Estadística (IEEX)

Si analizamos los resultados globalmente por cada grupo de municipios estudiado, observamos que el grupo de municipios control obtiene mejores resultados que el grupo de municipios pertenecientes al AIS.

	Nivel socioeconómico	Salud	Empleo	Equipamiento del hogar	Oferta de servicios	Accesibilidad	Participación social	Índice bienestar social
Municipios AIS	496	502	418	424	527	545	488	494
Municipios control	493	568	462	594	679	616	909	582

Fuente: Instituto Extremeño de Estadística (IEEX) y elaboración propia

Indicadores económicos

 **Estructura del tejido empresarial.** Clasificación de las empresas por su código CNAE.

En España, el sistema utilizado para clasificar las actividades de las empresas es el CNAE o Clasificación Nacional de Actividades Económicas, elaborado por el INE y con el fin de establecer un conjunto jerarquizado de actividades económicas que pueda ser utilizado para usos estadísticos y administrativos. Se ha obtenido el código CNAE del directorio de las empresas que desarrollan su actividad en los municipios estudiados con el fin de analizar la estructura empresarial de cada uno de ellos.

La clasificación de actividades económicas de las empresas se articula en veintiún apartados nombrados por letras, subdivididos cada uno de ellos en epígrafes individualizados por numeraciones correlativas. El código completo consta de 4 cifras, y las dos primeras

corresponden a estas subdivisiones. Todas las actividades económicas de las empresas se engloban en la siguiente clasificación:

A	Agricultura, ganadería, silvicultura y pesca
01	Agricultura, ganadería, caza y servicios relacionados con las mismas
02	Silvicultura y explotación forestal
03	Pesca y acuicultura
B	Industrias extractivas
05	Extracción de antracita, hulla y lignito
06	Extracción de crudo de petróleo y gas natural
07	Extracción de minerales metálicos
08	Otras industrias extractivas
09	Actividades de apoyo a las industrias extractivas
C	Industria manufacturera
10	Industria de la alimentación
11	Fabricación de bebidas
12	Industria del tabaco
13	Industria textil
14	Confección de prendas de vestir
15	Industria del cuero y del calzado
16	Industria de la madera y del corcho, excepto muebles; cestería y espartería
17	Industria del papel
18	Artes gráficas y reproducción de soportes grabados
19	Coquerías y refino de petróleo
20	Industria química
21	Fabricación de productos farmacéuticos
22	Fabricación de productos de caucho y plásticos
23	Fabricación de otros productos minerales no metálicos
24	Metalurgia; fabricación de productos de hierro, acero y ferroaleaciones
25	Fabricación de productos metálicos, excepto maquinaria y equipo
26	Fabricación de productos informáticos, electrónicos y ópticos
27	Fabricación de material y equipo eléctrico
28	Fabricación de maquinaria y equipo n.c.o.p.
29	Fabricación de vehículos de motor, remolques y semirremolques
30	Fabricación de otro material de transporte
31	Fabricación de muebles
32	Otras industrias manufactureras
33	Reparación e instalación de maquinaria y equipo
D	Suministro de energía eléctrica, gas, vapor y aire acondicionado
35	Suministro de energía eléctrica, gas, vapor y aire acondicionado
E	Suministro de agua, actividades de saneamiento, gestión de residuos y descontaminación
36	Captación, depuración y distribución de agua
37	Recogida y tratamiento de aguas residuales
38	Recogida, tratamiento y eliminación de residuos; valorización
39	Actividades de descontaminación y otros servicios de gestión de residuos
F	Construcción
41	Construcción de edificios
42	Ingeniería civil
43	Actividades de construcción especializada
G	Comercio al por mayor y al por menor; reparación de vehículos de motor y motocicletas
45	Venta y reparación de vehículos de motor y motocicletas
46	Comercio al por mayor e intermediarios del comercio, excepto de vehículos de motor y motocicletas
47	Comercio al por menor, excepto de vehículos de motor y motocicletas
H	Transporte y almacenamiento
49	Transporte terrestre y por tubería
50	Transporte marítimo y por vías navegables interiores
51	Transporte aéreo
52	Almacenamiento y actividades anexas al transporte
53	Actividades postales y de correos
I	Hostelería
55	Servicios de alojamiento
56	Servicios de comidas y bebidas
J	Información y comunicaciones
58	Edición

59	Actividades cinematográficas, de vídeo y de programas de televisión, grabación de sonido y edición musical
60	Actividades de programación y emisión de radio y televisión
61	Telecomunicaciones
62	Programación, consultoría y otras actividades relacionadas con la informática
63	Servicios de información
K	Actividades financieras y de seguros
64	Servicios financieros, excepto seguros y fondos de pensiones
65	Seguros, reaseguros y fondos de pensiones, excepto Seguridad Social obligatoria
66	Actividades auxiliares a los servicios financieros y a los seguros
L	Actividades inmobiliarias
68	Actividades inmobiliarias
M	Actividades profesionales, científicas y técnicas
69	Actividades jurídicas y de contabilidad
70	Actividades de las sedes centrales; actividades de consultoría de gestión empresarial
71	Servicios técnicos de arquitectura e ingeniería; ensayos y análisis técnicos
72	Investigación y desarrollo
73	Publicidad y estudios de mercado
74	Otras actividades profesionales, científicas y técnicas
75	Actividades veterinarias
N	Actividades administrativas y servicios auxiliares
77	Actividades de alquiler
78	Actividades relacionadas con el empleo
79	Actividades de agencias de viajes, operadores turísticos, servicios de reservas y actividades relacionadas con los mismos
80	Actividades de seguridad e investigación
81	Servicios a edificios y actividades de jardinería
82	Actividades administrativas de oficina y otras actividades auxiliares a las empresas
O	Administración Pública y defensa; Seguridad Social obligatoria
84	Administración Pública y defensa; Seguridad Social obligatoria
P	Educación
85	Educación
Q	Actividades sanitarias y de servicios sociales
86	Actividades sanitarias
87	Asistencia en establecimientos residenciales
88	Actividades de servicios sociales sin alojamiento
R	Actividades artísticas, recreativas y de entretenimiento
90	Actividades de creación, artísticas y espectáculos
91	Actividades de bibliotecas, archivos, museos y otras actividades culturales
92	Actividades de juegos de azar y apuestas
93	Actividades deportivas, recreativas y de entretenimiento
S	Otros servicios
94	Actividades asociativas
95	Reparación de ordenadores, efectos personales y artículos de uso doméstico
96	Otros servicios personales
T	Actividades de los hogares como empleadores de personal doméstico; actividades de los hogares como productores de bienes y servicios para uso propio
97	Actividades de los hogares como empleadores de personal doméstico
98	Actividades de los hogares como productores de bienes y servicios para uso propio
U	Actividades de organizaciones y organismos extraterritoriales
99	Actividades de organizaciones y organismos extraterritoriales

Se han registrado los códigos CNAE de todas las empresas de cada uno de los municipios estudiados, obteniéndose para el año 2019 los siguientes resultados:

Municipios AIS	Número de empresas
Casas de Millán	30
Malpartida de Plasencia	377
Mirabel	30
Serradilla	98
Torrejón el Rubio	48
	583

Municipios control	Número de empresas
Cañaveral	103
Holguera	43
Pedroso de Acím	5
Portaje	17
Portezuelo	16
Torrejoncillo	239
	423

Fuente: <https://www.einforma.com/informes-empresas/PROVINCIA.html>

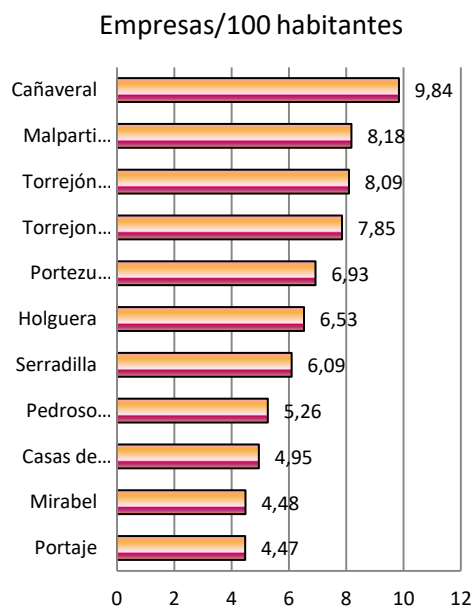
De forma desagregada, el municipio de Malpartida de Plasencia es el que posee más empresas (377) seguido de Serradilla (98) en el grupo del AIS y Torrejoncillo (239) y Cañaveral (103) en el grupo control. Los municipios con menor número de empresas inscritas son Pedroso de Acím y Portezuelo ambos del grupo control.

Se han elaborado varias tablas en las que se recogen los datos encontrados en cuanto a número y tipología de negocio, desagregados por municipios (ANEXO II). En ellas, se han agrupado por un lado, los datos obtenidos en los cinco municipios pertenecientes al Área de Influencia Socioeconómica del Parque Nacional de Monfragüe y por otro, los seis municipios del grupo de control, con el fin de detectar posibles diferencias tanto en la actividad económica como en la composición porcentual de estas, con el objeto de obtener un registro que permita realizar una comparación entre los diferentes municipios, independientemente del número de habitantes de cada uno de ellos. Se ha calculado el número de empresas por cada 100 habitantes. Estas tablas de forma resumida quedan:

MUNICIPIOS AIS			
	Número de empresas	Población 2017	Empresas/100 habitantes
Casas de Millán	30	606	4,95
Malpartida de Plasencia	377	4.609	8,18
Mirabel	30	669	4,48
Serradilla	98	1.608	6,09
Torrejón el Rubio	48	593	8,09
	583	8.085	7,21

MUNICIPIOS control			
	Número de empresas	Población 2017	Empresas/100 habitantes
Cañaveral	103	1.047	9,84
Holguera	43	659	6,53
Pedroso de Acím	5	95	5,26
Portaje	17	380	4,47
Portezuelo	16	231	6,93
Torrejoncillo	239	3.044	7,85
	423	5.456	7,75

Fuente: <https://www.einforma.com/informes-empresas/PROVINCIA.html>



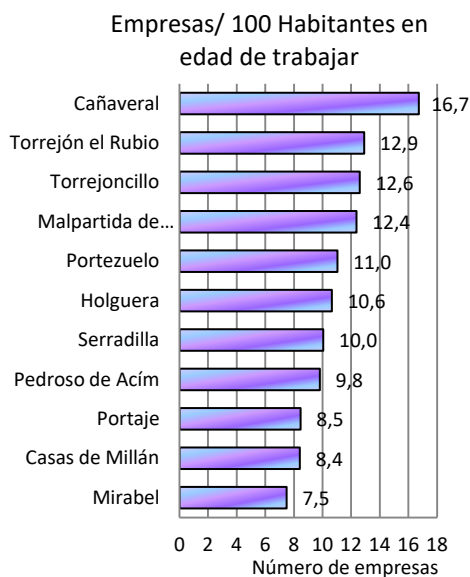
Los datos recogidos en las tablas de forma desagregada para cada grupo de los municipios estudiado, son de 7,21 empresas por cada 100 habitantes en el conjunto de los municipios AIS por 7,75 en los municipios de control, lo que parece marcar una diferencia positiva a favor de los municipios control para este indicador. Además, si observamos de forma individual las empresas de cada uno de los municipios (municipios AIS y control) vemos que los dos municipios con más número de empresas por cada 100 habitantes se encuentran uno en cada grupo, Cañaverall (9,84) en el grupo control y Malpartida de Plasencia (8,18) en el grupo del Área de Influencia Socioeconómica.

Por otro lado, dado el elevado índice de envejecimiento de los municipios de la zona, se ha elaborado otra variable que calcula este mismo índice, pero en lugar de utilizar el dato de la población total de municipios, se utiliza el número de habitantes en edad de trabajar (15 a 65 años) obteniéndose los siguientes resultados:

MUNICIPIOS AIS				
	Número de empresas	Población 2017	Población entre 15-64 años	Empresas/100 habitantes (15-64 años)
Casas de Millán	30	606	357	8,40
Malpartida de Plasencia	377	4.609	3.049	12,36
Mirabel	30	669	401	7,48
Serradilla	98	1.608	976	10,04
Torrejón el Rubio	48	593	372	12,90
	583	8.085	5.155	11,31

MUNICIPIOS control				
	Número de empresas	Población 2017	Población entre 15-64 años	Empresas/100 habitantes (15-64 años)
Cañaverall	103	1.047	616	16,72
Holguera	43	659	404	10,64
Pedroso de Acím	5	95	51	9,80
Portaje	17	380	201	8,46
Portezuelo	16	231	145	11,03
Torrejoncillo	239	3.044	1.898	12,59
	423	5.456	3.315	12,76

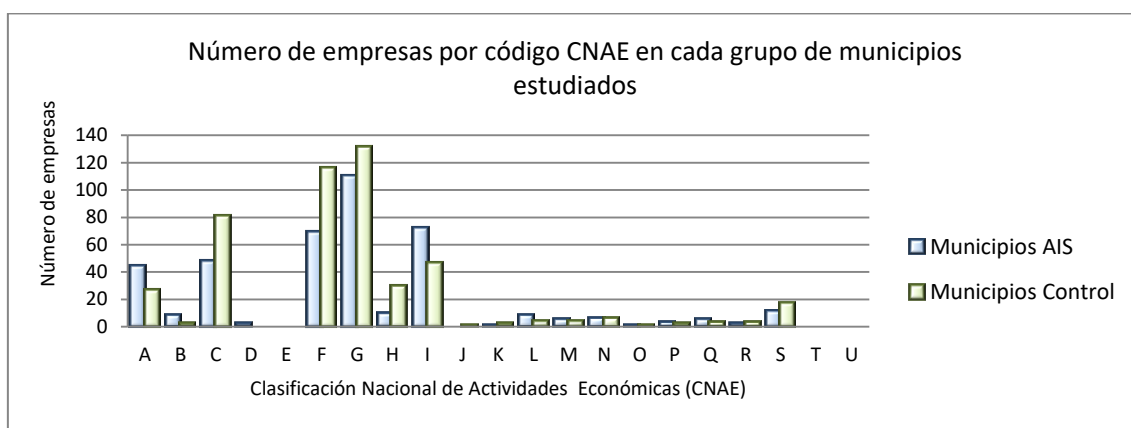
Fuente: <https://www.einforma.com/informes-empresas/PROVINCIA.html>

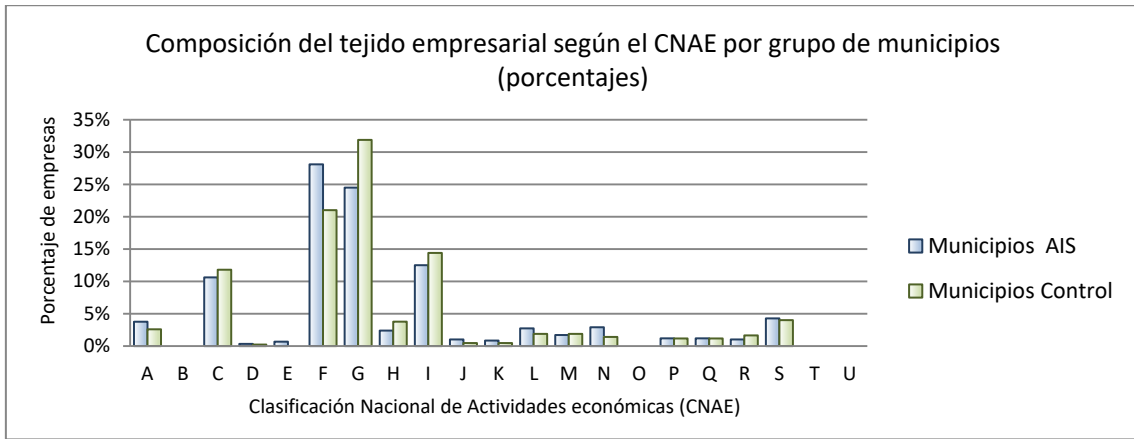


Como se puede observar, los municipios de Cañaverall (pasa de 9,84 a 16,72) y Torrejón el Rubio (pasa de 8,09 a 12,90) son los que muestran las mayores diferencias con respecto al índice anteriormente calculado aunque seguido de cerca por los municipios de Torrejoncillo y Pedroso de Acím.

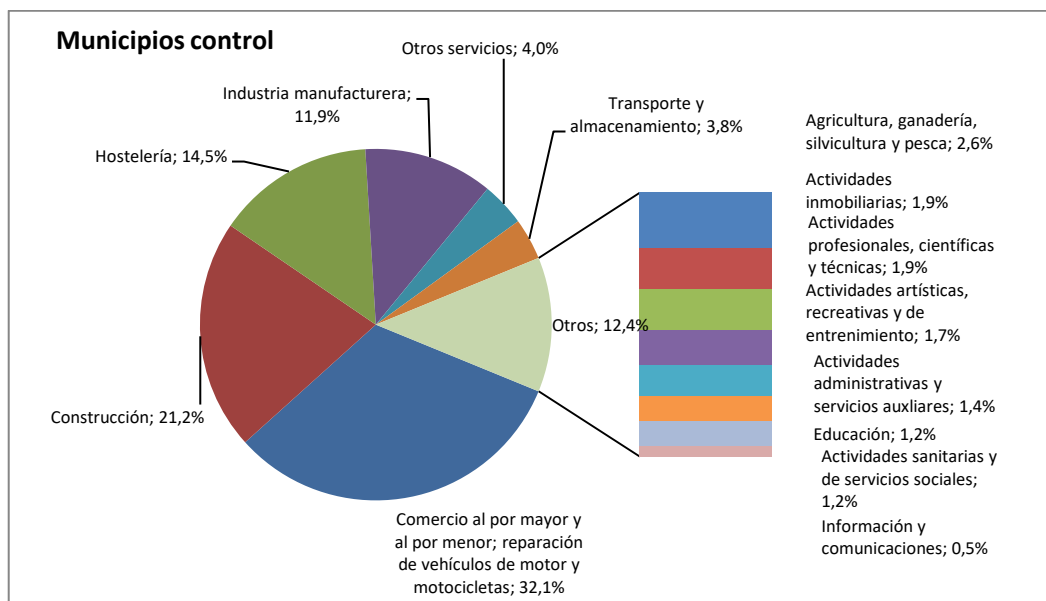
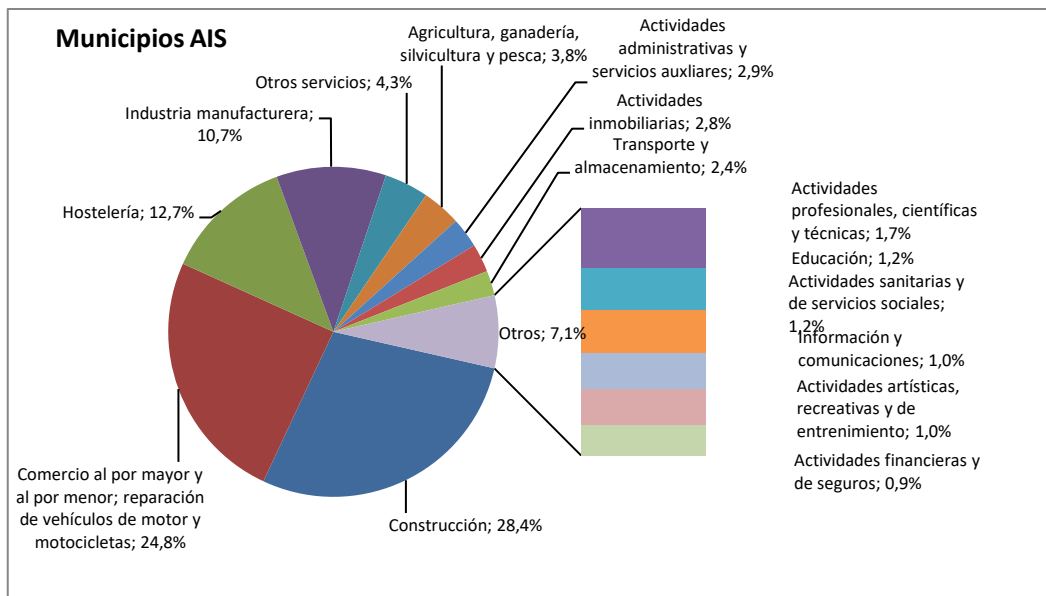
En la siguiente tabla, se presentan los resultados en cuanto a número de empresas, en los veintiún apartados de la clasificación de actividades económicas correspondientes, tanto en datos absolutos como en porcentaje, de cada uno de los grupos de municipios estudiados.

		Municipios AIS	Municipios control	Municipios AIS (%)	Municipios control (%)
A	Agricultura, ganadería, silvicultura y pesca	22	11	3,77	2,60
B	Industrias extractivas	0	0	0,00	0,00
C	Industria manufacturera	62	50	10,63	11,82
D	Suministro de energía eléctrica, gas, vapor y aire acondicionado	2	1	0,34	0,24
E	Suministro de agua, actividades de saneamiento, gestión de residuos y descontaminación	4	0	0,69	0,00
F	Construcción	164	89	28,13	21,04
G	Comercio al por mayor y al por menor; reparación de vehículos de motor y motocicletas	143	135	24,53	31,91
H	Transporte y almacenamiento	14	16	2,40	3,78
I	Hostelería	73	61	12,52	14,42
J	Información y comunicaciones	6	2	1,03	0,47
K	Actividades financieras y de seguros	5	2	0,86	0,47
L	Actividades inmobiliarias	16	8	2,74	1,89
M	Actividades profesionales, científicas y técnicas	10	8	1,72	1,89
N	Actividades administrativas y servicios auxiliares	17	6	2,92	1,42
O	Administración Pública y defensa; Seguridad Social obligatoria	0	0	0,00	0,00
P	Educación	7	5	1,20	1,18
Q	Actividades sanitarias y de servicios sociales	7	5	1,20	1,18
R	Actividades artísticas, recreativas y de entretenimiento	6	7	1,03	1,65
S	Otros servicios	25	17	4,29	4,02
T	Actividades de los hogares como empleadores de personal doméstico; actividades de los hogares como productores de bienes y servicios para uso propio	0	0	0,00	0,00
U	Actividades de organizaciones y organismos extraterritoriales	0	0	0,00	0,00
Total		583	423	100,00	100,00





De forma gráfica, el tejido empresarial, en los dos grupos de municipios queda de la siguiente forma:



En esta comparación entre los dos grupos de municipios, podemos hacer varias observaciones. En 2017, la diferencia en número de empresas apenas era relevante entre el grupo de municipios del AIS (583) y el de los municipios seleccionados como control (423) referidas a la población de cada grupo (8.085 habitantes el AIS y 5.456 el grupo control).

Por otro lado, si nos fijamos en los datos y la tipología de las empresas las similitudes descritas anteriormente entre el grupo de municipios AIS y los de control se mantienen ya que los porcentajes de empresas en cada uno de los sectores contemplados es muy similar en cada uno de los grupos, solamente con la diferencia en lo que se refiere al sector que acapara el mayor porcentaje de empresas que en el grupo de municipios del AIS lo ocupa el sector de la construcción con un 28,4% de las empresas, mientras que en los municipios control el mayor porcentaje de empresas están instaladas en el sector del comercio al por mayor con un 32,1%.

Resulta interesante el análisis de las similitudes y las diferencias en los porcentajes de cada uno de los apartados del CNAE:

- En el apartado “A. Agricultura, ganadería, silvicultura y pesca”, en los municipios pertenecientes al AIS están registrados 20 negocios en este sector lo que representa un 3,43% de las 583 empresas, mientras que en los municipios de control hay 11 empresas dedicadas a la agricultura y la ganadería lo que representa un 2,60% de las 423 empresas presentes en estos municipios.

A		Agricultura, ganadería, silvicultura y pesca	Grupo AIS	Grupo control
	01	Agricultura, ganadería, caza y servicios relacionados con las mismas	20	11
	02	Silvicultura y explotación forestal	2	0
	03	Pesca y acuicultura	0	0

- En el apartado “C. Industrias manufactureras” en su epígrafe 10. “Industria de la alimentación” en 2017 había registradas 22 empresas en los municipios del AIS y 20 en el grupo de municipios de control, esto quiere decir que, los municipios pertenecientes a las AIS registraron el menor porcentaje de empresas relacionadas con este epígrafe con un 3,77 % mientras que, los municipios de control el 4,72% de sus empresas correspondían a este sector.

C		Industria manufacturera	Grupo AIS	Grupo control
	10	Industria de la alimentación	22	20
	11	Fabricación de bebidas	1	1
	14	Confección de prendas de vestir	1	0
	15	Industria del cuero y del calzado	1	2
	16	Industria de la madera y del corcho, excepto muebles; cestería y espartería	8	7
	23	Fabricación de otros productos minerales no metálicos	4	5
	25	Fabricación de productos metálicos, excepto maquinaria y equipo	14	12
	26	Fabricación de productos informáticos, electrónicos y ópticos	2	0
	27	Fabricación de material y equipo eléctrico	2	0
	28	Fabricación de maquinaria y equipo n.c.o.p.	0	0

29	Fabricación de vehículos de motor, remolques y semirremolques	0	0
30	Fabricación de otro material de transporte	0	0
31	Fabricación de muebles	4	0
32	Otras industrias manufactureras	1	2
33	Reparación e instalación de maquinaria y equipo	2	1

- En el apartado D “Suministro de energía eléctrica, gas, vapor y aire acondicionado” encontramos un escaso número de empresas dedicadas a la distribución y comercialización de la energía eléctrica y otras energías.

D	Suministro de energía eléctrica, gas, vapor y aire acondicionado	Grupo AIS	Grupo control
35	Suministro de energía eléctrica, gas, vapor y aire acondicionado	2	1

- En el apartado F “Construcción”, las cifras de empresas en este sector, son bastante altas en los dos grupos de municipios tal como se puede observar en la siguiente tabla donde aparecen de forma desagregada los diferentes sectores dentro de la construcción donde se concentran las diferentes empresas. En el grupo de municipios del AIS representa el sector con mayor número de empresas y en el grupo de control es el segundo sector por número de empresas.

F	Construcción	Grupo AIS	Grupo control
41	Construcción de edificios	76	38
42	Ingeniería civil	4	2
43	Actividades de construcción especializada	84	49

- En el apartado G “Comercio al por mayor y al por menor”, las cifras registradas son similares para los municipios del AIS y de control, aunque en los municipios del AIS representan un 24,5% del total de empresas (el segundo sector por número de empresas) y en los municipios de control representan un 31,9% lo que sitúa a este sector como el primero en cuanto a número de empresas.

G	Comercio al por mayor y al por menor; reparación de vehículos de motor y motocicletas	Grupo AIS	Grupo control
45	Venta y reparación de vehículos de motor y motocicletas	8	12
46	Comercio al por mayor e intermediarios del comercio, excepto de vehículos de motor y motocicletas	42	16
47	Comercio al por menor, excepto de vehículos de motor y motocicletas	93	107

- En el apartado “I. Hostelería”, los municipios pertenecientes al AIS registran un total de 73 empresas en este sector lo que representa un 12,7 % de su tejido empresarial mientras que el grupo control registró 61 que supone un porcentaje (14,5 %). Analizando los datos a nivel municipal, Malpartida de Plasencia es el municipio que más establecimientos de hostelería tiene de todos los municipios estudiados. Este municipio junto con Serradilla y Torrejón el Rubio en el grupo de municipios del AIS y Cañaveral y

Torrejoncillo, del grupo control, son los municipios que más número de empresas tienen registradas en el epígrafe 55 de los códigos CNAE.

I		Hostelería	Grupo AIS	Grupo control
	55	Servicios de alojamiento	30	10
	56	Servicios de comidas y bebidas	43	51

- El apartado “L. Actividades inmobiliarias”, incluye empresas dedicadas sobre todo a la compraventa de bienes inmobiliarios por cuenta propia y a la gestión y administración de la propiedad inmobiliaria. Los datos registrados en el grupo AIS (2,8%) son algo mayores que en el grupo de municipios de control (1,9%) y aunque son bajas respecto del total del tejido empresarial, puede llamar la atención en poblaciones tan reducidas el número de empresas que se dedican a la gestión y alquiler de bienes inmuebles. En el grupo del AIS, Malpartida de Plasencia con 15 empresas y en el grupo de control, Torrejoncillo con 4 y Cañaveral con 3 empresas, son los municipios con una mayor actividad en este sector.

L		Actividades inmobiliarias	Grupo AIS	Grupo control
	68	Actividades inmobiliarias	16	8

Entre los datos obtenidos del propio Parque Nacional de Monfragüe (Anexo IV) se presenta una interesante gráfica que muestra la evolución de los establecimientos turísticos en el Área de Influencia Socioeconómica en el periodo 1979-2020. En abril de 1979 se declaró el Parque Natural de Monfragüe y posteriormente en 2007 se declaró el Parque Nacional. La evolución del número de plazas de alojamiento ha pasado de dieciséis en 1979 a las mil cuatrocientas noventa y tres de 2020, mientras que en el número de plazas de restauración ha pasado de ciento treinta a dos mil ciento ocho.



El propio parque nacional ofrece los siguientes resultados en cuanto a establecimientos turísticos en el año 2019:

	Alojamientos	Restaurantes
Casas de Millán	0	1
Malpartida de Plasencia	16	5
Mirabel	0	0
Serradilla	11	3
Torrejón el Rubio	16	4
Total municipios AIS	43	13
Cañaveral	5	3
Holguera	1	0
Pedroso de Acím	3	2
Portaje	0	0
Portezuelo	1	0
Torrejoncillo	0	0
Total municipios control	10	5

Fuente: Parque Nacional de Monfragüe

La declaración del territorio como espacio protegido genera una importante economía ligada al turismo de la naturaleza. Actualmente hay hasta 18 empresas de turismo activo con sede social en los pueblos del AIS del parque nacional de las cuales quince se encuentran localizadas en tres de los municipios estudiados en este trabajo.

Empresas de turismo activo en la zona

	Todo el AIS	Municipios AIS estudiadas
Jaraicejo	1	
Malpartida de Plasencia	7	7
Torrejón el Rubio	6	6
Deleitosa	1	
Toril	1	
Serradilla	2	2
Total	18	15

Fuente: Parque Nacional de Monfragüe

✚ **Número de contratos por sectores de producción.** Este dato se obtiene el último día hábil de cada mes de las bases de datos del SEPE. Se asigna el contrato al municipio en donde se encuentra situado el centro de trabajo. Para el presente estudio se han tomado los contratos realizados en el mes de marzo de cada uno de los años referidos.

	Número de contratos por sectores (en el mes de marzo)											
	2005 (mayo)				2011				2017			
	Agricultura	Industria	Construcción	Servicios	Agricultura	Industria	Construcción	Servicios	Agricultura	Industria	Construcción	Servicios
Casas de Millán	3		1	2	1		18	3	4		2	5
Malpartida de Plasencia	17	10	18	39	11	21	21	31	23	31	22	47
Mirabel	8		13	2	25	2	1		10	3	1	2
Serradilla	16		8	12	14	3	6	4	33	2	2	10
Torrejón el Rubio	2		5	3	6	3	4	12		2	6	8
Casas de Millán	3		1	2	1		18	3	4		2	5
Total AIS	46	10	45	58	57	29	50	50	70	38	33	72
				159				186				213
Cañaveral	11	3	4	21	22	1	23	19	3	10	3	7
Holguera	20		4	4	5		9	2	3		5	1
Pedroso de Acím	1				2		3	1	1			10
Portaje	6			1	3		3	1	2		1	1
Portezuelo	3		1		2		3		2		1	26
Torrejoncillo	18	4	40	8	25	9	14	8	19	1	25	22
Cañaveral	11	3	4	21	22	1	23	19	3	10	3	7
Total municipios control	59	7	49	34	59	10	55	31	30	11	35	67
				149				155				143
Cáceres	4.370	453	2.873	5.558	2.335	432	2.547	4.435	3.263	744	1.835	7.124

Fuente: Servicio de empleo público (SEPE). Ministerio de empleo y Seguridad Social

En cuanto a la distribución de los 1.005 contratos realizados en los once municipios estudiados en los tres años seleccionados, en el grupo de municipios del AIS se registra un continuo aumento de los contratos en cada uno de los años observados mientras que en los municipios de control esta tendencia es similar en los años 2005 y 2011 pero se produce un nuevo descenso en el total de las contrataciones 2017 pero sobre todo en los sectores agrícola y de la construcción.

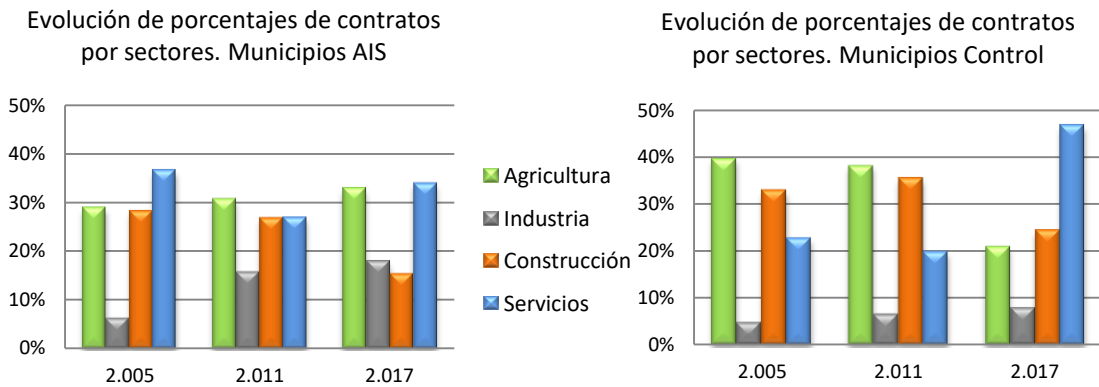
El sector agrícola es un sector que representa aproximadamente un tercio de los contratos realizados en la zona. En los municipios pertenecientes al AIS se observa un paulatino aumento año a año en los contratos en este sector, al contrario que lo observado en los municipios de control, donde el sector agrícola parece perder importancia, cubriendo en 2017 un 20% de las contrataciones.

El sector industrial es el que tiene menos importancia en cuanto a número de contratos, aunque se observa en ambos grupos de municipios un aumento en este sector de año en año.

El sector de la construcción en los municipios pertenecientes al AIS ha sufrido una notable disminución en el número de contratos realizados en los tres años estudiados, (28,3% en 2005 a 15,4% en 2017) circunstancia que se repite en el grupo de municipios de control (de 32,8% a 24,4%), aunque en este grupo la bajada no fue tan marcada siendo en 2017, el segundo sector en cuanto a importancia por número de contratos.

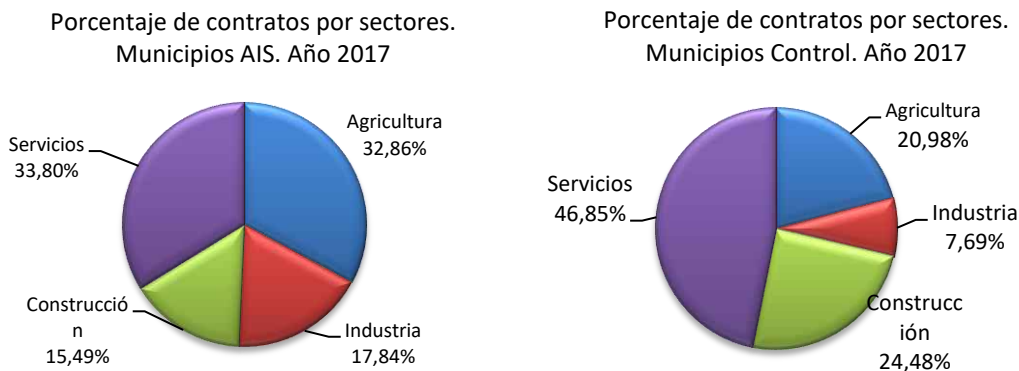
El sector servicios presenta fluctuaciones en sus datos en el grupo de municipios del AIS, aunque consigue mantener un porcentaje del 33 % de los contratos en 2017, mientras que en el grupo de municipios de control, se incrementa más del doble el porcentaje de contratos registrados en 2017 frente a lo observado en 2005, y con el 46,8% de los contratos se posiciona claramente como el sector más importante en cuanto a número de contratos en este grupo de municipios.

Los siguientes gráficos muestran la evolución de las contrataciones en los años estudiados en cada uno de los sectores.



Fuente: Servicio de empleo público (SEPE). Ministerio de empleo y Seguridad Social

Si nos centramos en los datos del año 2017, los contratos registrados en el sector servicios, en los municipios pertenecientes al AIS representan el 33,8% del total, mientras que en el grupo control este porcentaje era del 46,8%. La agricultura es el segundo sector en importancia en cuanto al número de contratos en los municipios pertenecientes al AIS con el 32,8%, mientras que en los municipios de control ese segundo lugar lo ocupa el sector de la construcción con un 24,4% de los contratos.



Fuente: Servicio de empleo público (SEPE). Ministerio de empleo y Seguridad Social

Según los datos recogidos por el parque nacional en 2019, el parque genera un total de 181 puestos de trabajo permanentes (fijos o contratos indefinidos) y 22 contratados temporalmente. De estos empleos fijos, 125 son trabajadores procedentes o que tienen su domicilio en los municipios del AIS del parque es decir, el 69 % de los empleados fijos tiene relación directa con los municipios del parque. Si nos centramos en los municipios que estamos comparando en este estudio, 105 empleados proceden de los cinco municipios pertenecientes al AIS mientras que solamente uno procede de los municipios de control.

	Empleos directos generados por el Parque Nacional de Monfragüe			
	Consejería de Transición Ecológica y Sostenibilidad	Consejería de Agricultura, Desarrollo Rural, Población y Territorio	OAPN (TRAGSA)	Servicios Externos
Casas de Millán	1			
Malpartida de Plasencia	13	3		
Mirabel		1		
Serradilla	8	44	1	2
Torrejón el Rubio	2	12		18
Total AIS	24	60	1	20
Cañaveral				
Holguera				
Pedroso de Acím				
Portaje				
Portezuelo				
Torrejoncillo				1
Total municipios control	0	0	0	1

Número de parados. La información para la confección de la presente estadística se obtiene el último día hábil del mes de marzo del año estudiado. Según la Orden de 11 de marzo de 1985, del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, el paro registrado lo componen las demandas de empleo pendientes el último día del mes, excluyendo las incluidas en determinadas situaciones referidas en la citada Orden, así como los demandantes que rechacen acciones de inserción laboral adecuadas a sus características.

	Número de parados			
	2005	2.009	2.013	2.017
Casas de Millán	40	54	67	81
Malpartida de Plasencia	257	414	534	538
Mirabel	36	56	69	89
Serradilla	97	169	184	205
Torrejón el Rubio	36	64	72	72

Cañaveral	84	89	111	123
Holguera	23	49	54	52
Pedroso de Acím	3	9	10	13
Portaje	13	23	29	35
Portezuelo	17	25	36	38
Torrejoncillo	193	329	397	369

Cáceres	43.598	57.918	78.788	59.577
Extremadura	131.400	168.536	224.473	171.121
España	2.966.514	4.863.562	6.540.903	4.697.999

Fuente: Servicio de empleo público (SEPE). Ministerio de empleo y Seguridad Social

✚ **Tasa de paro.** Número de parados registrados relativizado por la población en “edad productiva”.

	Número de parados							
	2005		2009		2013		2017	
	Número parados	Población 15-64	Número parados	Población 15-64	Número parados	Población 15-64	Número parados	Población 15-64
Casas de Millán	40	425	54	406	67	375	81	357
Malpartida de Plasencia	257	2.879	414	3.084	534	3.122	538	3.049
Mirabel	36	435	56	419	69	403	89	401
Serradilla	97	1.087	169	1.073	184	983	205	976
Torrejón el Rubio	36	372	64	388	72	395	72	372

Cañaveral	84	782	89	777	111	684	123	616
Holguera	23	473	49	456	54	440	52	404
Pedroso de Acím	3	51	9	51	10	71	13	51
Portaje	13	190	23	210	29	192	35	201
Portezuelo	17	175	25	163	36	160	38	145
Torrejoncillo	193	2.072	329	2.094	397	2.021	369	1.898

Cáceres	43.598	269.708	57.918	271.573	78.788	268.320	59.577	260.793
Extremadura	131.400	713.799	168.536	732.980	224.473	732.276	171.121	712.838
España	2.966.514	30.511.110	4.863.562	32.145.023	6.540.903	31.718.285	4.697.999	30.844.228

Fuente: Servicio de empleo público (SEPE). Ministerio de empleo y Seguridad Social e Instituto Nacional de Estadística (INE)

		Evolución de la tasa de paro (%)			
		2005	2009	2013	2017
MUNICIPIOS AIS	Casas de Millán	9,41	13,30	17,87	22,69
	Malpartida de Plasencia	8,93	13,42	17,10	17,65
	Mirabel	8,28	13,37	17,12	22,19
	Serradilla	8,92	15,75	18,72	21,00
	Torrejón el Rubio	9,68	16,49	18,23	19,35

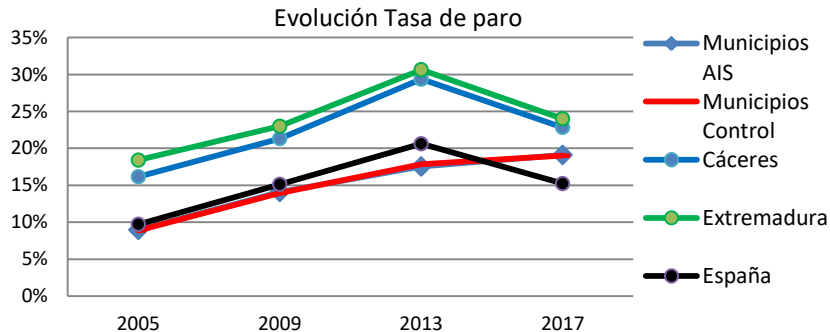
Municipios control	Cañaveral	10,74	11,45	16,23	19,97
	Holguera	4,86	10,75	12,27	12,87
	Pedroso de Acím	5,88	17,65	14,08	25,49
	Portaje	6,84	10,95	15,10	17,41
	Portezuelo	9,71	15,34	22,50	26,21
	Torrejoncillo	9,31	15,71	19,64	19,44

Cáceres	16,16	21,33	29,36	22,84
Extremadura	18,41	22,99	30,65	24,01
España	9,72	15,13	20,62	15,23

Fuente: Servicio de empleo público (SEPE), Instituto Nacional de Estadística y elaboración propia

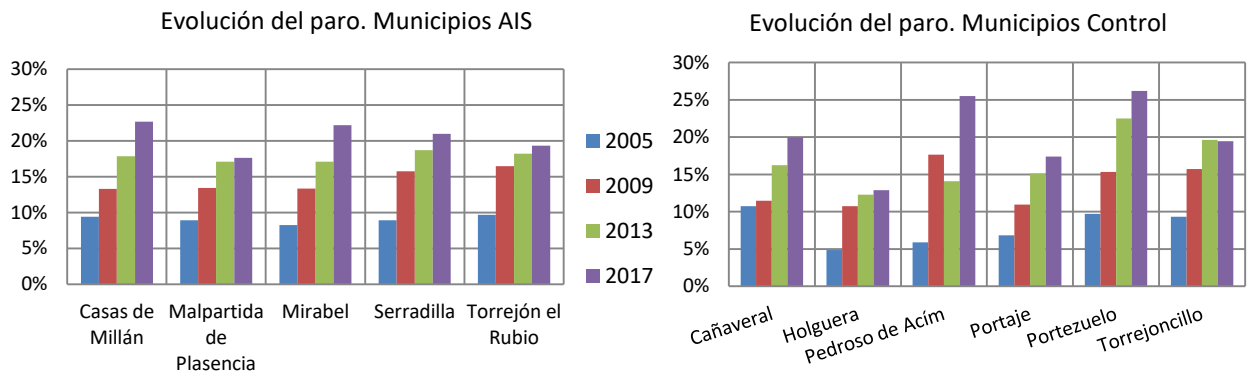
En el año 2017 dos municipios de los once estudiados estaban por encima de la tasa de paro de la Comunidad Autónoma, los municipios de Portezuelo y Pedroso de Acím, ambos perteneciente al grupo de control registraron en este año la mayor tasa de paro con un 26,2% y un 25,4% respectivamente. Entre los municipios del AIS, tres están muy cerca de alcanzar la tasa de paro de la provincia, son los municipios de Casas de Millán (22,6%), Mirabel (22,1%) y Serradilla (21,0%). Estos datos de tasa de paro tan altos en todos los años estudiados, en todos los municipios, tanto los pertenecientes al AIS como los del grupo de control, no siguieron el patrón general de descenso entre los años 2013 y 2017 que sí se produjo tanto la provincia, como la Comunidad Autónoma o España en general.

De forma gráfica podemos analizar la evolución de la tasa de paro en los cuatro años estudiados por grupos de municipios estudiados.



Fuente: Servicio de empleo público (SEPE), Instituto Nacional de Estadística y elaboración propia

En las gráficas siguientes se puede ver la evolución de la tasa de paro de cada municipio.



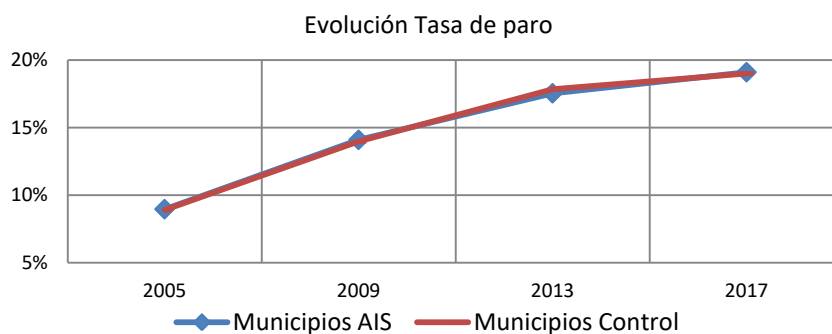
Fuente: Servicio de empleo público (SEPE), Instituto Nacional de Estadística y elaboración propia

Al estimar la tasa de paro de forma conjunta para cada grupo de municipios en estudio, se puede ver que tanto el grupo de municipios AIS como los municipios de control aumentaron de año en año su tasa de paro duplicando en 2017 la que tuvieron en 2005.

Tasa de paro	2005	2009	2013	2017
Municipios AIS	8,96	14,10	17,54	19,11
Municipios control	8,90	13,97	17,85	19,00

Fuente: Servicio de empleo público (SEPE), Instituto Nacional de Estadística y elaboración propia

Estos datos los expresamos de forma gráfica.



Fuente: Servicio de empleo público (SEPE), Instituto Nacional de Estadística y elaboración propia

✚ Otros datos económicos

☀ Producto Interior Bruto (PIB) por habitante (€/hab.)

Variable de producto interior bruto a precios de mercado, estimada para 2018. Esta variable se obtiene como saldo de la cuenta de producción, es decir, como diferencia entre la producción de bienes y servicios y el consumo intermedio, referidos ambos al conjunto de ramas de actividad económica y todos los sectores institucionales.

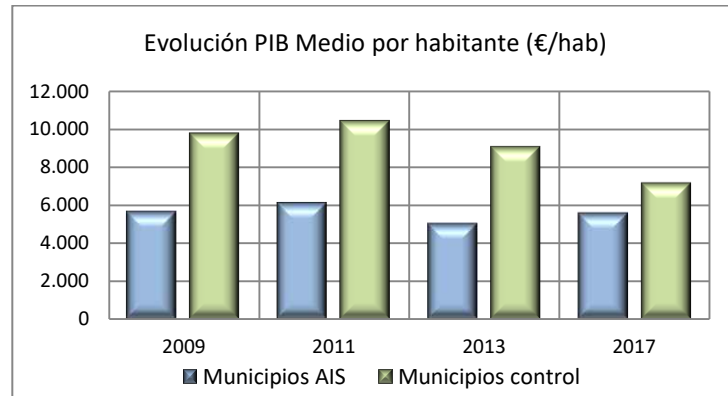
El proceso de estimación del PIB total municipal de 2018, partiendo de la información provincial proporcionada por el INE en la Contabilidad Regional para este año, se estima un modelo provincial en los que la variable dependiente sea el PIB per cápita, utilizando variables explicativas de las que se disponga información, no solo provincial sino también municipal. Éste es el caso de las siguientes variables: impuesto de actividades económicas empresariales por habitante, porcentaje de paro registrado sobre la población de 15 y más años y autobuses por habitante. (Atlas socioeconómico de Extremadura 2019. IEEX).

	PIB (€/habitante)			
	2009	2011	2013	2017
Casas de Millán	5.491	6.701	5.385	4.119
Malpartida de Plasencia	11.032	11.680	9.263	11.327
Mirabel	9.180	8.784	7.502	5.444
Serradilla	7.718	8.626	7.285	5.566
Torrejón el Rubio	10.917	12.400	9.969	12.674

Cañaveral	11.422	13.306	11.314	8.384
Holguera	6.437	7.767	7.673	6.597
Pedroso de Acim	8.470	11.358	7.073	3.954
Portaje	5.207	6.759	5.560	6.054
Portezuelo	8.847	12.038	9.429	3.600
Torrejuncillo	10.637	10.287	9.080	7.393
Cáceres		16.557	14.846	15.756

Fuente: Atlas socioeconómico de Extremadura. Instituto Extremeño de Estadística (IEEX)

	PIB Medio (€/habitante)			
	2009	2011	2013	2017
Municipios AIS	5.605	6.066	4.976	5.525
Municipios control	9.802	10.449	9.087	7.173

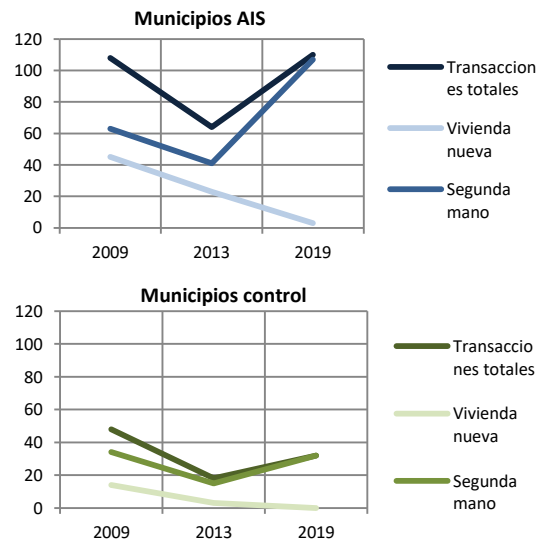


☀ Transacciones de vivienda

La Estadística de Transacciones Inmobiliarias ofrece información relativa a las compraventas de viviendas elevadas a escritura pública ante notario. Se trata de una estadística censal obtenida a partir de los datos remitidos trimestralmente por la Agencia Notarial de Certificación (ANCERT).

	Número total de transacciones inmobiliarias de viviendas.		
	2009	2013	2019
Casas de Millán	11	5	5
Malpartida de Plasencia	60	32	72
Mirabel	9	3	7
Serradilla	15	8	16
Torrejón el Rubio	3	7	2
Cañaveral	10	9	8
Holguera	7	2	4
Pedroso de Acim	0	0	2
Portaje	3	2	4
Portezuelo	8	2	3
Torrejuncillo	30	12	19

Fuente: Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana



Número total de transacciones	2009	2013	2019
Municipios AIS Totales	108	64	110
Municipios control Totales	48	18	32

Fuente: Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana

Transacciones inmobiliarias de vivienda nueva.			
	2009	2013	2019
Casas de Millán	3	0	0
Malpartida de Plasencia	32	18	3
Mirabel	1	0	0
Serradilla	4	0	0
Torrejón el Rubio	0	5	0
Cañaveral	5	0	0
Holguera	2	0	0
Pedroso de Acím	0	0	0
Portaje	0	2	0
Portezuelo	0	0	0
Torrejoncillo	12	1	0

Transacciones inmobiliarias de vivienda de segunda mano.			
	2009	2013	2019
Casas de Millán	8	5	5
Malpartida de Plasencia	28	14	69
Mirabel	8	3	7
Serradilla	11	8	16
Torrejón el Rubio	3	2	2
Cañaveral	5	9	8
Holguera	5	2	4
Pedroso de Acím	0	0	2
Portaje	3	0	4
Portezuelo	8	2	3
Torrejoncillo	18	11	19

Vivienda nueva	2009	2013	2019
Municipios AIS	45	23	3
Municipios control	14	3	0

Vivienda de segunda mano	2009	2013	2019
Municipios AIS	63	41	107
Municipios control	34	15	32

El mercado inmobiliario en ambos grupos de municipios sufrió un fuerte retroceso entre 2009 y 2013, tanto en vivienda nueva como en vivienda de segunda mano. A partir de ese mínimo, las ventas de vivienda nueva se desploman, mientras que la venta de viviendas de segunda mano remonta en número de transacciones en 2019.

Si comparamos la importancia del mercado inmobiliario en los dos grupos de municipios estudiados, se observa que los municipios pertenecientes al AIS presentan unos valores mucho mayores que los municipios control. Malpartida de Plasencia en el grupo de municipios AIS y Torrejoncillo en el grupo de control, como municipios con más población, concentran el mayor porcentaje de esas transacciones de vivienda.

☀ Datos catastrales

Los datos del catastro nos proporcionan la posibilidad de comparar las superficies catastrales de cada uno de los grupos de municipios estudiados y su evolución en el tiempo ya que se muestran datos del año 2010 y datos del 2019. Centrándonos en la superficie urbana, lo primero que nos llama la atención es el descenso de superficie urbana que aparece en el grupo de municipios pertenecientes al AIS entre el año 2010 y 2019, y analizando los datos desagregados por municipios vemos que este descenso se debe a la disminución de área urbana en el municipio de Malpartida de Plasencia que pierde un total de más de 71 ha. Si observamos globalmente cada uno de los dos grupos de municipios observamos que en 2010 había bastante diferencia entre un grupo y otro, igualándose bastante la superficie en 2019. En

cuanto al porcentaje de superficies edificadas, el grupo control ha aumentado ligeramente en estos nueve años pero mucho menos de lo que ha aumentado el porcentaje de superficie edificada en los municipios pertenecientes al AIS, ya que la relación en 2010 era 44% construido/55% solar, mientras que en 2019 ha pasado a ser 68% construido/31% solar.

Catastro. Año 2010	Superficies catastrales (ha)	Municipios AIS	Municipios control	Catastro. Año 2019	Superficies catastrales (ha)	Municipios AIS	Municipios control
Tipo				Tipo			
Urbana		350,53	193,21	Urbana		283,29	238,81
Rústica		105.301,74	47.946,26	Rústica		105.573,57	47.865,89
Superficie de parcelas urbanas (%)				Superficie de parcelas urbanas (%)			
	Edificadas	44,87	64,25		Edificadas	68,20	67,59
	Solares	55,12	35,74		Solares	31,79	32,40

Fuente: Dirección General del Catastro

Respecto a los bienes inmuebles, en las tablas siguientes, podemos observar que los de uso residencial son los más abundantes tanto en los municipios pertenecientes al AIS como en el grupo de control.

Bienes inmuebles según uso. Año 2010			Bienes inmuebles según uso. Año 2019		
	Municipios AIS	Municipios control		Municipios AIS	Municipios control
Residencial	4.946	2.540	Residencial	5.579	2.734
Otros usos	2.623	1.257	Otros usos	2.810	1.319
Almacén	708	231	Almacén	901	276
Comercial	56	20	Comercial	63	20
Cultural	18	8	Cultural	22	8
Ocio, Hostelería	22	11	Ocio, Hostelería	23	19
Industrial	733	570	Industrial	720	576
Deportivo	15	5	Deportivo	37	25
Suelo vacante	1.031	384	Suelo vacante	897	324
Oficinas	14	6	Oficinas	17	3
Edif. Singular	5	5	Edif. Singular	6	7
Religioso	14	13	Religioso	15	15
Espectáculos	0	2	Espectáculos	1	2
Sanidad	7	2	Sanidad	8	12

Fuente: Dirección General del Catastro

Un indicador que nos permite comparar los datos de los dos grupos de municipios es el de bienes inmuebles por cada 100 habitantes con el que obtenemos los siguientes cuadros:

Año 2010			Año 2019		
Bienes inmuebles según uso/100 habitantes	Municipios AIS	Municipios control	Bienes inmuebles según uso/100 habitantes	Municipios AIS	Municipios control
Residencial	58,55	41,31	Residencial	70,34	51,98
Otros usos	31,05	20,45	Otros usos	35,43	25,08

Fuente: Dirección General del Catastro y elaboración propia

Este nuevo indicador nos muestra un incremento mayor de bienes inmuebles de carácter residencial en el grupo de municipios pertenecientes al AIS que en el grupo de control.

Programa de Subvenciones

Desde finales de los años 90, el OAPN viene desarrollando casi ininterrumpidamente un Programa de Subvenciones a las Áreas de Influencia Socioeconómica con el objetivo de promocionar el desarrollo sostenible de las poblaciones que están ligadas a los parques nacionales en concepto de compensación por las limitaciones de uso que implica la pertenencia a dichos espacios protegidos. Estas ayudas van destinadas principalmente a la mejora de infraestructuras, actividades culturales y sociales y a la creación de empleo en el ámbito local, reguladas por una convocatoria anual. En la actualidad, estas ayudas son gestionadas por las comunidades autónomas quienes deben revisar tanto la adjudicación como la justificación al OAPN de los fondos transferidos.

En el caso del Área de Influencia Socioeconómica del Parque Nacional de Monfragüe, el total de las subvenciones aportadas desde 2007 se presentan en la siguiente tabla:

DOTACIÓN TOTAL DE CRÉDITO DE LOS PRESUPUESTOS GENERALES DEL ESTADO DESTINADO A SUBVENCIONES EN LAS ÁREAS DE INFLUENCIA DE LOS PARQUES NACIONALES. Parque Nacional de Monfragüe

DOTACIÓN *	
EJERCICIO 2007	1.354.621,52
EJERCICIO 2008	1.602.779,66
EJERCICIO 2009	1.208.615,74
EJERCICIO 2010	1.016.488,41
EJERCICIO 2011	1.066.168,50
EJERCICIO 2012	820.459,93
EJERCICIO 2015	461.955,95
EJERCICIO 2017	420.745,55
EJERCICIO 2018	562.178,44
EJERCICIO 2019	440.188,97

8.954.202,67

Fuente: Programa de subvenciones. OAPN 2019

*El año 2016 debido a la demora en la aprobación de los presupuestos generales del Estado, no se distribuyeron subvenciones en ninguna de las Áreas de Influencia de los parques nacionales recuperándose la inversión en el año 2017.

Usos del suelo

Dedicamos el siguiente capítulo de este estudio a la ocupación del suelo tanto en los municipios pertenecientes al área de Influencia Socioeconómica del Parque Nacional de Monfragüe como en los municipios control. Está basado en los datos sobre uso del suelo que ofrece el proyecto europeo CORINE Land Cover (CLC) que ha creado a lo largo de varios años una base de datos sobre la cobertura y el uso del territorio en la UE. CORINE está dirigido por la Agencia Europea de Medio Ambiente donde se analizan los datos recogidos por los sensores remotos de forma que permite describir, caracterizar, clasificar y comparar las características de la cobertura de la tierra interpretadas a partir de la utilización de imágenes de satélite de resolución media (Landsat), para la construcción de mapas de cobertura a diferentes escalas.

La información que se presenta a continuación corresponde al año 2018, se estructura **en 3 niveles de agregación jerárquica** y se fundamenta en una terminología básica que distingue entre superficies artificiales, superficies agrarias, zonas forestales y boscosas y humedales y masas de agua, generando una clasificación de **44 clases de usos del suelo** (ANEXO III.). Además CLC proporciona la posibilidad de obtener una capa de cambio entre 2012 y 2018, en la que se representan los cambios en el uso del suelo ocurridos en el territorio europeo, con una unidad mínima de mapeo (UMM) de 5 ha (<https://land.copernicus.eu/pan-european/corine-land-cover>).

Las principales características del Corine Land Cover son:

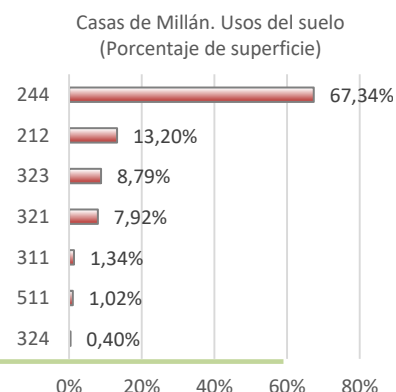
- Escala de Referencia: 1:100.000.
- Sistema geodésico de referencia ETRS89 y Sistema cartográfico de representación UTM (*Universal Transverse Mercator*).
- Fotointerpretación sobre imagen de teledetección por los satélites *Landsat Thematic Mapper* en el año 1990, *Landsat7* en el año 2000 e imágenes *SPOT4* en el año 2006.
- Unidad mínima cartografiable: 25 ha, en el caso de cambios en la ocupación del suelo: 5 ha.
- Clasificación jerárquica de 3 niveles con 44 clases de coberturas y usos del suelo.

Una vez extraídos los datos referidos a la ocupación de los suelos en los grupos de población a estudio, el objetivo, del mismo modo que para los anteriores indicadores, es comprobar si existe alguna diferencia en los cambios de usos del suelo entre grupos, la cantidad y el tipo de transformación que han registrado.

Municipios pertenecientes al AIS

Se presentan a continuación los datos disponibles en CLC sobre los usos del suelo, para los municipios del grupo perteneciente al Área de Influencia Socioeconómica del Parque Nacional de Monfragüe en 2018.

Casas de Millán		6.214,84 ha	
Código	Uso del suelo	Superficie ha	Porcentaje de superficie
212	Terrenos regados permanentemente	820,20	13,20
244	Sistemas agroforestales	4.185,07	67,34
311	Bosques de frondosas	83,44	1,34



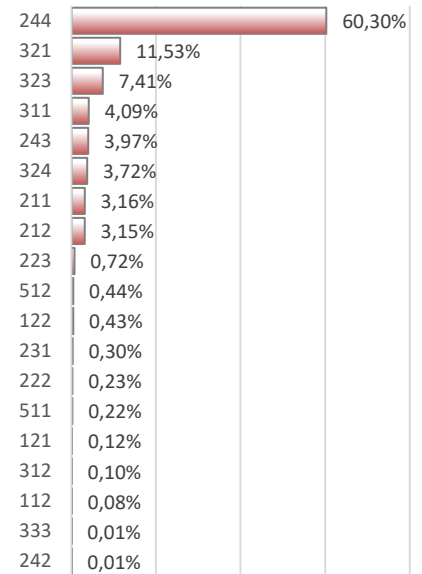
321	Pastizales naturales	492,08	7,92
323	Vegetación esclerófila	546,12	8,79
324	Matorral boscoso de transición	24,67	0,40
511	Cursos de agua	63,26	1,02

Fuente: Corine Land Cover (CLC) y elaboración propia

Malpartida de Plasencia		37.222,94 ha	
Código	Uso del suelo	Superficie ha	Porcentaje de superficie
112	Tejido urbano discontinuo	29,44	0,08
121	Zonas industriales o comerciales	46,08	0,12
122	Redes viarias, ferroviarias y terrenos asociados	160,55	0,43
211	Tierras de labor en secano	1.175,97	3,16
212	Terrenos regados permanentemente	1.171,62	3,15
222	Frutales	84,61	0,23
223	Olivares	268,80	0,72
231	Praderas	109,82	0,30
242	Mosaico de cultivos	4,02	0,01
243	Terrenos principalmente agrícolas con importantes espacios de vegetación natural	1.477,90	3,97
244	Sistemas agroforestales	22.446,84	60,30
311	Bosques de frondosas	1.523,59	4,09
312	Bosques de coníferas	37,02	0,10
321	Pastizales naturales	4.292,85	11,53
323	Vegetación esclerófila	2.759,23	7,41
324	Matorral boscoso de transición	1.385,66	3,72
333	Espacios con vegetación escasa	5,20	0,01
511	Cursos de agua	81,39	0,22
512	Láminas de agua	162,36	0,44

Fuente: Corine Land Cover (CLC) y elaboración propia

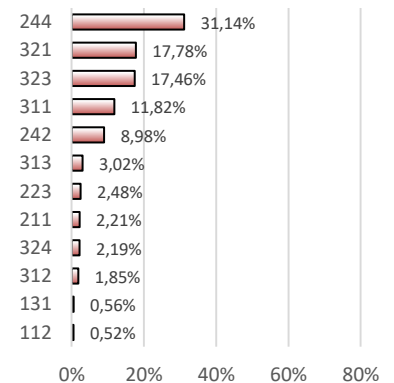
Malpartida de Plasencia. Usos del suelo (Porcentaje de superficie)



Mirabel		4.936,33 ha	
Código	Uso del suelo	Superficie ha	Porcentaje de superficie
112	Tejido urbano discontinuo	25,62	0,52
131	Zonas de extracción minera	27,45	0,56
211	Tierras de labor en secano	109,21	2,21
223	Olivares	122,21	2,48
242	Mosaico de cultivos	443,12	8,98
244	Sistemas agroforestales	1.536,98	31,14
311	Bosques de frondosas	583,52	11,82
312	Bosques de coníferas	91,36	1,85
313	Bosque mixto	149,28	3,02
321	Pastizales naturales	877,89	17,78
323	Vegetación esclerófila	861,78	17,46
324	Matorral boscoso de transición	107,93	2,19

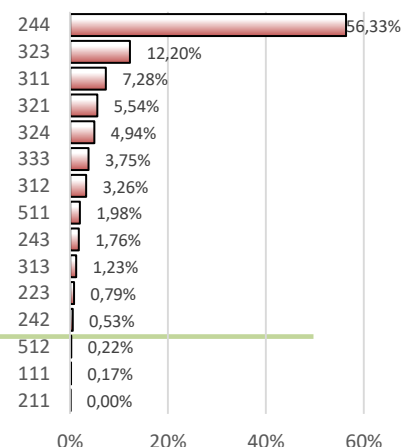
Fuente: Corine Land Cover (CLC) y elaboración propia

Mirabel. Usos del suelo (Porcentaje de superficie)



Serradilla		25.932,52 ha	
Código	Uso del suelo	Superficie ha	Porcentaje de superficie
111	Tejido urbano continuo	45,19	0,17
211	Tierras de labor en secano	0,13	0,00
223	Olivares	205,23	0,79
242	Mosaico de cultivos	136,98	0,53
243	Terrenos principalmente agrícolas con importantes espacios de vegetación natural	457,70	1,76
244	Sistemas agroforestales	14.609,01	56,33
311	Bosques de frondosas	1.888,86	7,28

Serradilla. Usos del suelo (Porcentaje de superficie)

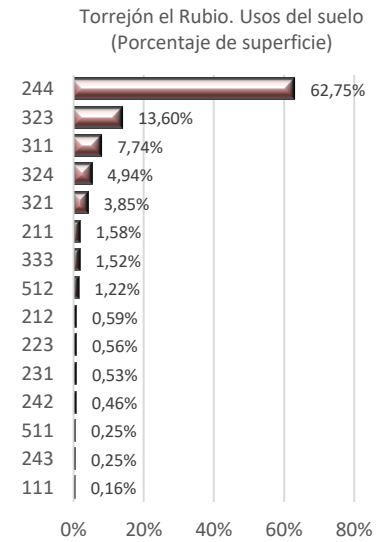


312	Bosques de coníferas	845,82	3,26
313	Bosque mixto	317,71	1,23
321	Pastizales naturales	1.437,76	5,54
323	Vegetación esclerófila	3.164,97	12,20
324	Matorral boscoso de transición	1.280,13	4,94
333	Espacios con vegetación escasa	972,24	3,75
511	Cursos de agua	513,84	1,98
512	Láminas de agua	56,95	0,22

Fuente: Corine Land Cover (CLC) y elaboración propia

Torrejón el Rubio		22.204,93 ha	
Código	Uso del suelo	Superficie ha	Porcentaje de superficie
111	Tejido urbano continuo	34,51	0,16
211	Tierras de labor en seco	351,87	1,58
212	Terrenos regados permanentemente	130,33	0,59
223	Olivares	123,33	0,56
231	Praderas	118,72	0,53
242	Mosaico de cultivos	102,82	0,46
243	Terrenos principalmente agrícolas con importantes espacios de vegetación natural	55,14	0,25
244	Sistemas agroforestales	13.933,70	62,75
311	Bosques de frondosas	1.719,15	7,74
321	Pastizales naturales	854,08	3,85
323	Vegetación esclerófila	3.019,09	13,60
324	Matorral boscoso de transición	1.097,89	4,94
333	Espacios con vegetación escasa	337,80	1,52
511	Cursos de agua	55,90	0,25
512	Láminas de agua	270,59	1,22

Fuente: Corine Land Cover (CLC) y elaboración propia

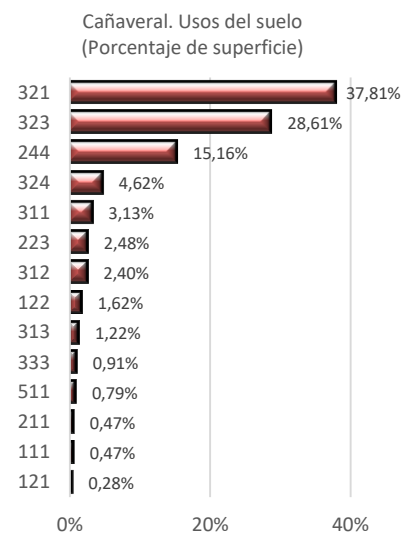


Municipios del control

Se presentan a continuación los datos disponibles en CLC sobre los usos del suelo, para los municipios de control en 2018.

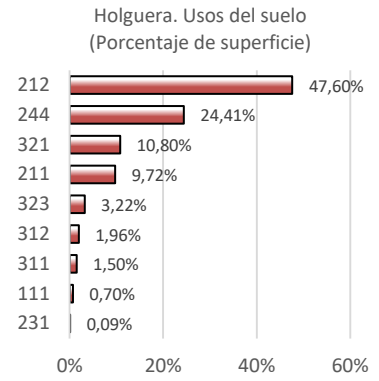
Cañaveral		8.651,98 ha	
Código	Uso del suelo	Superficie ha	Porcentaje de superficie
111	Tejido urbano continuo	40,62	0,47
121	Zonas industriales o comerciales	24,38	0,28
122	Redes viarias, ferroviarias y terrenos asociados	140,28	1,62
211	Tierras de labor en seco	40,91	0,47
223	Olivares	214,98	2,48
244	Sistemas agroforestales	1.311,74	15,16
311	Bosques de frondosas	271,21	3,13
312	Bosques de coníferas	208,03	2,40
313	Bosque mixto	105,81	1,22
321	Pastizales naturales	3.271,52	37,81
323	Vegetación esclerófila	2.475,25	28,61
324	Matorral boscoso de transición	399,69	4,62
333	Espacios con vegetación escasa	79,03	0,91
511	Cursos de agua	68,55	0,79

Fuente: Corine Land Cover (CLC) y elaboración propia



Holguera		3.724,33 ha	
Código	Uso del suelo	Superficie ha	Porcentaje de superficie
111	Tejido urbano continuo	25,97	0,70
211	Tierras de labor en secano	361,98	9,72
212	Terrenos regados permanentemente	1.772,60	47,60
231	Praderas	3,46	0,09
244	Sistemas agroforestales	909,20	24,41
311	Bosques de frondosas	55,78	1,50
312	Bosques de coníferas	72,89	1,96
321	Pastizales naturales	402,40	10,80
323	Vegetación esclerófila	120,05	3,22

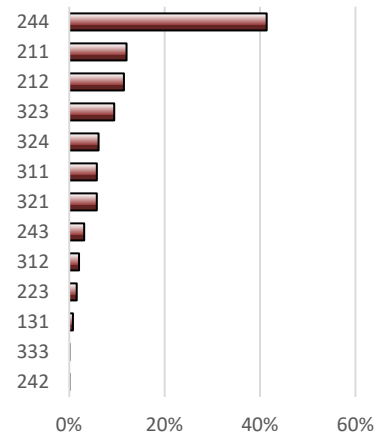
Fuente: Corine Land Cover (CLC) y elaboración propia



Pedroso de Acim		3.328,57 ha	
Código	Uso del suelo	Superficie ha	Porcentaje de superficie
131	Zonas de extracción minera	27,19	0,82
211	Tierras de labor en secano	401,00	12,05
212	Terrenos regados permanentemente	382,75	11,50
223	Olivares	53,56	1,61
242	Mosaico de cultivos	0,01	0,00
243	Terrenos principalmente agrícolas con importantes espacios de vegetación natural	105,63	3,17
244	Sistemas agroforestales	1.378,13	41,40
311	Bosques de frondosas	193,90	5,83
312	Bosques de coníferas	69,63	2,09
321	Pastizales naturales	193,73	5,82
323	Vegetación esclerófila	315,10	9,47
324	Matorral boscoso de transición	206,03	6,19
333	Espacios con vegetación escasa	1,92	0,06

Fuente: Corine Land Cover (CLC) y elaboración propia

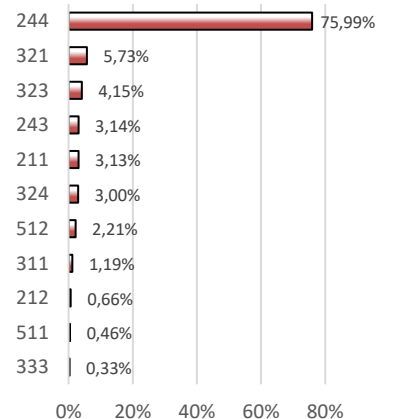
Pedroso de Acim. Usos del suelo (Porcentaje de superficie)



Portaje		10.062,62 ha	
Código	Uso del suelo	Superficie ha	Porcentaje de superficie
211	Tierras de labor en secano	314,97	3,13
212	Terrenos regados permanentemente	66,91	0,66
243	Terrenos principalmente agrícolas con importantes espacios de vegetación natural	316,10	3,14
244	Sistemas agroforestales	7.646,42	75,99
311	Bosques de frondosas	119,43	1,19
321	Pastizales naturales	576,62	5,73
323	Vegetación esclerófila	417,87	4,15
324	Matorral boscoso de transición	302,20	3,00
333	Espacios con vegetación escasa	33,23	0,33
511	Cursos de agua	46,02	0,46
512	Láminas de agua	222,85	2,21

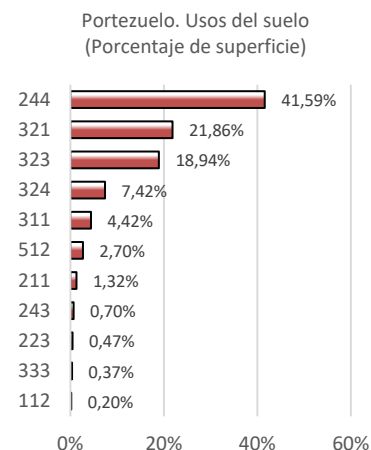
Fuente: Corine Land Cover (CLC) y elaboración propia

Portaje. Usos del suelo (Porcentaje de superficie)



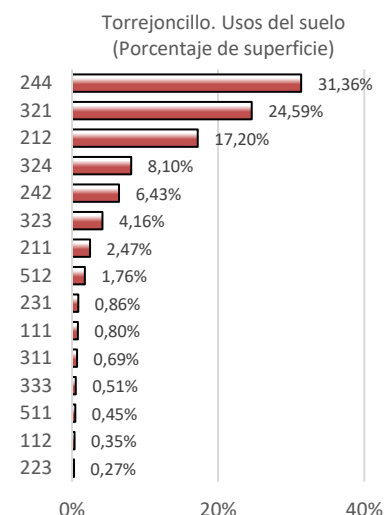
Portezuelo		12.634,17 ha	
Código	Uso del suelo	Superficie ha	Porcentaje de superficie
112	Tejido urbano discontinuo	25,37	0,20
211	Tierras de labor en seco	166,31	1,32
223	Olivares	59,73	0,47
243	Terrenos principalmente agrícolas con importantes espacios de vegetación natural	88,90	0,70
244	Sistemas agroforestales	5.254,61	41,59
311	Bosques de frondosas	558,28	4,42
321	Pastizales naturales	2.762,13	21,86
323	Vegetación esclerófila	2.393,25	18,94
324	Matorral boscoso de transición	937,72	7,42
333	Espacios con vegetación escasa	46,78	0,37
512	Láminas de agua	341,09	2,70

Fuente: Corine Land Cover (CLC) y elaboración propia



Torrejón		9.463,04 ha	
Código	Uso del suelo	Superficie ha	Porcentaje de superficie
111	Tejido urbano continuo	75,87	0,80
112	Tejido urbano discontinuo	32,71	0,35
211	Tierras de labor en seco	233,45	2,47
212	Terrenos regados permanentemente	1.627,99	17,20
223	Olivares	25,95	0,27
231	Praderas	81,31	0,86
242	Mosaico de cultivos	608,47	6,43
244	Sistemas agroforestales	2.967,55	31,36
311	Bosques de frondosas	65,23	0,69
321	Pastizales naturales	2.327,36	24,59
323	Vegetación esclerófila	393,97	4,16
324	Matorral boscoso de transición	766,39	8,10
333	Espacios con vegetación escasa	48,34	0,51
511	Cursos de agua	42,36	0,45
512	Láminas de agua	166,08	1,76

Fuente: Corine Land Cover (CLC) y elaboración propia



Comparativa de los datos

Con los datos obtenidos sobre superficies de usos del suelo en cada municipio de los dos grupos en estudio, según el nivel 1 de la agregación jerárquica que utiliza CLC (ANEXO III.), se obtiene una estructura del terreno básica que distingue entre superficies artificiales, superficies agrarias, zonas forestales y boscosas, humedales y masas de agua, que se refleja en la siguiente tabla:

Uso del suelo (Nivel 1) agrupados por municipio (Superficie en ha)	SUPERFICIES ARTIFICIALES	ZONAS AGRÍCOLAS	ZONAS FORESTALES	ZONAS HÚMEDAS	SUPERFICIES DE AGUA
Casas de Millán	0,00	5.005,27	1.146,31	0,00	0,00
Malpartida de Plasencia	236,07	26.739,58	10.003,56	0,00	243,74
Mirabel	53,07	2.211,51	2.671,76	0,00	0,00
Serradilla	45,19	15.409,05	9.907,49	0,00	570,79
Torrejón el Rubio	34,51	14.815,91	7.028,02	0,00	326,49
Cañaveral	205,28	1.567,62	6.810,53	0,00	68,55
Holguera	25,97	3.047,24	651,12	0,00	0,00
Pedroso de Acím	27,19	2.321,07	980,31	0,00	0,00
Portaje	0,00	8.344,40	1.449,36	0,00	268,87
Portezuelo	25,37	5.569,55	6.698,16	0,00	341,09
Torrejoncillo	108,58	5.544,72	3.601,30	0,00	208,44

Fuente: Corine Land Cover (CLC) y elaboración propia

A la vista de estos datos, hemos de recordar que por las propias características del Corine Land Cover, la unidad mínima cartografiada es de 25 ha, por lo que no debe extrañar que, por ejemplo, los municipios con pequeños núcleos urbanos, no computen ningún área en el apartado de superficie artificial.

Estos datos absolutos de superficies no nos permiten comparar entre los distintos municipios por lo que se ofrecen a continuación los datos de cada grupo de uso del suelo, en porcentajes.

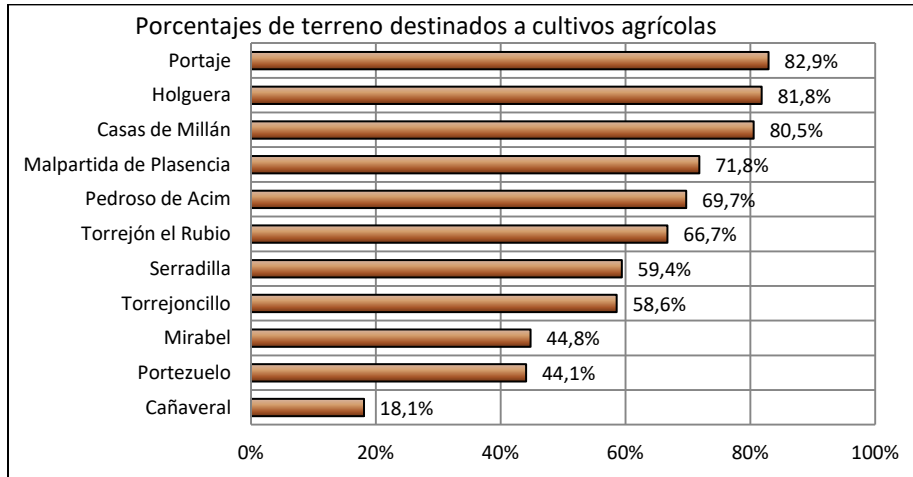
Porcentajes uso del suelo agrupados. Nivel 1	SUPERFICIES ARTIFICIALES	ZONAS AGRÍCOLAS	ZONAS FORESTALES	ZONAS HÚMEDAS	SUPERFICIES DE AGUA
Casas de Millán	0,00%	80,54%	18,44%	0,00%	1,02%
Malpartida de Plasencia	0,63%	71,84%	26,87%	0,00%	0,65%
Mirabel	1,08%	44,80%	54,12%	0,00%	0,00%
Serradilla	0,17%	59,42%	38,20%	0,00%	2,20%
Torrejón el Rubio	0,16%	66,72%	31,65%	0,00%	1,47%
Cañaveral	2,37%	18,12%	78,72%	0,00%	0,79%
Holguera	0,70%	81,82%	17,48%	0,00%	0,00%
Pedroso de Acím	0,82%	69,73%	29,45%	0,00%	0,00%
Portaje	0,00%	82,92%	14,40%	0,00%	2,67%
Portezuelo	0,20%	44,08%	53,02%	0,00%	2,70%
Torrejoncillo	1,15%	58,59%	38,06%	0,00%	2,20%

Fuente: Corine Land Cover (CLC) y elaboración propia

Como primera aproximación, los datos muestran que ocho de los once términos municipales tienen más de un cincuenta por ciento de terrenos agrícolas y solamente Mirabel entre los municipios pertenecientes al AIS y Cañaveral y Portezuelo, pertenecientes ambos al grupo control, tienen más de la mitad de su superficie catalogada como zona forestal (bosques y áreas semi-naturales).

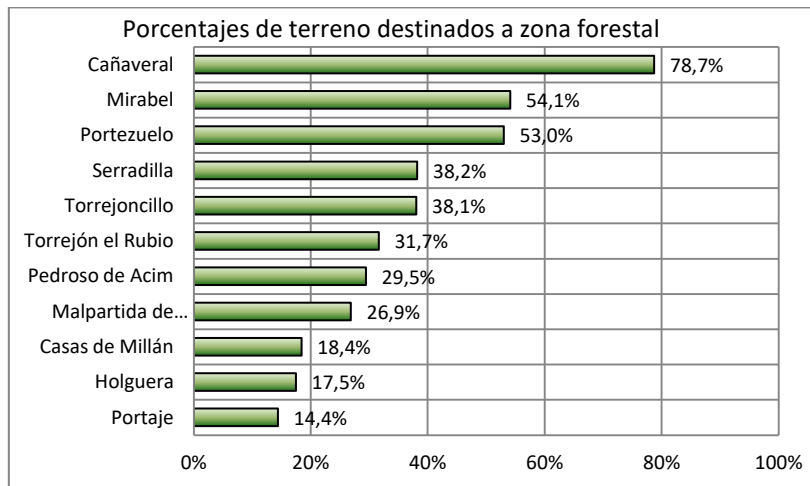
Por otro lado, en cuanto al suelo agrícola, el mayor porcentaje de superficie ocupada por este tipo de suelos corresponde a Portaje y Holguera ambos pertenecientes al grupo control y a Casas de Millán del grupo perteneciente al AIS. Los municipios que menor porcentaje de

superficie dedican a suelos agrícolas son Cañaveral con algo menos del 20% y Portezuelo y Mirabel ambos con un 44% de su superficie.



Fuente: Corine Land Cover (CLC) y elaboración propia

Al realizar un ejercicio similar con los porcentajes de las superficies municipales destinados a superficies forestales, se puede observar que los municipios pertenecientes al AIS del Parque Nacional de Monfragüe presentan menores porcentajes de zonas forestales con vegetación natural y espacios abiertos que de zonas agrícolas, a excepción del municipio de Mirabel que alcanza el 54% de su superficie de zona forestal. Los menores porcentajes corresponden a Portaje y Holguera.



Fuente: Corine Land Cover (CLC) y elaboración propia

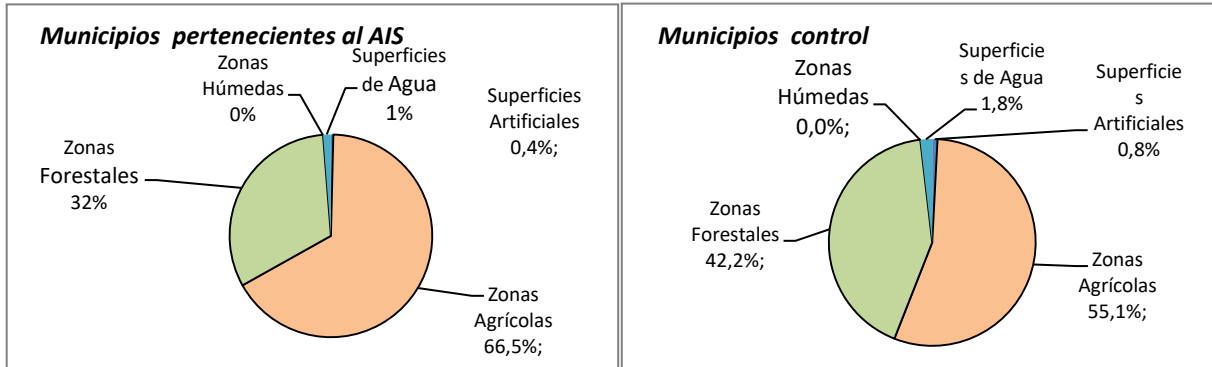
Agrupando los datos de cada uno de los grupos de municipios considerados obtenemos los siguientes cuadros:

Usos del suelo agrupados. Nivel 1 (Superficie en ha)	SUPERFICIES ARTIFICIALES	ZONAS AGRÍCOLAS	ZONAS FORESTALES	ZONAS HÚMEDAS	SUPERFICIES DE AGUA
Municipios pertenecientes al AIS del PN Monfragüe	368,83	64.181,32	30.757,13	0,00	1.204,29
Municipios control	392,39	26.394,60	20.190,77	0,00	886,94

Fuente: Corine Land Cover (CLC) y elaboración propia

Porcentajes uso del suelo agrupados Nivel 1	SUPERFICIES ARTIFICIALES	ZONAS AGRÍCOLAS	ZONAS FORESTALES	ZONAS HÚMEDAS	SUPERFICIES DE AGUA
Municipios pertenecientes al AIS del PN Monfragüe	0,38%	66,50%	31,87%	0,00%	1,25%
Municipios control	0,82%	55,14%	42,18%	0,00%	1,85%

Fuente: Corine Land Cover (CLC) y elaboración propia



Fuente: Corine Land Cover (CLC) y elaboración propia

Los municipios correspondientes al grupo control presentan una superficie mayor en porcentaje de zonas forestales con vegetación natural y espacios abiertos que los municipios del AIS. En cuanto a zonas agrícolas, casi todos los municipios estudiados presentan más de la mitad de su superficie dedicada a estos usos, aunque los pertenecientes al AIS presentan un mayor porcentaje que, en conjunto alcanzan un 66,5% de su superficie total frente a los municipios de control que alcanzan el 55,1%.

En el epígrafe “Superficies de agua” se observa que presentan unos porcentajes similares, ligeramente superiores en los municipios de control.

Desagregando los datos para cada uno de los grupos considerados, obtenemos para Zonas Agrícolas los siguientes resultados:

Uso del suelo agrupados a Nivel 1	ZONAS AGRÍCOLAS	
	Superficie (ha)	Porcentaje
Municipios AIS	64.181,32	66,50%
Municipios control	26.394,60	55,14%

Fuente: Corine Land Cover (CLC) y elaboración propia

Como se puede observar en los datos en porcentaje, en los municipios pertenecientes al AIS la superficie ocupada por la zona agrícola es superior a los municipios de control.

	Tierras de labor en secano	Terrenos regados permanentemente	Frutales	Olivares	Praderas	Mosaico de cultivos	Terrenos principalmente agrícolas con importantes espacios de vegetación natural	Sistemas agroforestales
	211	212	222	223	231	242	243	244
Municipios AIS	1.637,18	2.122,14	84,61	719,57	228,55	686,94	1.990,75	56.711,59
Municipios Control	1.518,61	3.850,25	0	354,22	84,77	608,48	510,62	19.467,64

Municipios AIS	1,70%	2,20%	0,09%	0,75%	0,24%	0,71%	2,06%	58,76%
Municipios Control	3,17%	8,04%	0,00%	0,74%	0,18%	1,27%	1,07%	40,67%

Fuente: Corine Land Cover (CLC) y elaboración propia

En los municipios pertenecientes al AIS del Parque Nacional de Monfragüe, la mayor extensión de zona agrícola la ocupan los Sistemas agro-forestales que incluye aquellas áreas con cultivos anuales o pastos o barbechos cubriendo menos del 50% de la superficie. Son terrenos con praderas o cultivos agrícolas con arbolado adhesado. Esta formación representa un 58,7% de la superficie de los municipios pertenecientes al AIS, siendo también la mayoritaria en los municipios control donde ocupa un 40,6% de su superficie.

Realizando este mismo ejercicio con los bosques y áreas semi-naturales desagregando los datos para cada uno de los grupos considerados, obtenemos los siguientes resultados:

uso del suelo agrupados Nivel 1	ZONAS FORESTALES	
	Superficie (ha)	Porcentaje
Municipios AIS	30.757,13	31,87%
Municipios control	20.190,77	42,18%

Fuente: Corine Land Cover (CLC) y elaboración propia

Como se puede observar en los datos en porcentaje, en los municipios del grupo de control, la superficie ocupada por zonas forestales/semi-naturales es superior al grupo de municipios pertenecientes al AIS.

	Bosques de frondosas	Bosques de coníferas	Bosque mixto	Pastizales naturales	Vegetación esclerófila	Matorral boscoso de transición	Espacios con vegetación escasa
	311	312	313	321	323	324	333
Municipios AIS	5.798,56	974,20	466,99	7.954,66	10.351,20	3.896,28	1.315,25
Municipios Control	1.263,83	350,55	105,81	9.533,76	6.115,48	2.612,04	209,30
Municipios AIS	6,01%	1,01%	0,48%	8,24%	10,73%	4,04%	1,36%
Municipios Control	2,64%	0,73%	0,22%	19,92%	12,78%	5,46%	0,44%

Fuente: Corine Land Cover (CLC) y elaboración propia

Si analizamos globalmente la superficie ocupada por bosques y áreas semi-naturales en los once municipios analizados, vemos que la mayor extensión corresponde a pastizales naturales (un 28% aproximadamente), seguido por la vegetación esclerófila (con un 23%

aproximadamente) y los bosques de frondosas (un 8%). Los municipios de control siguen este patrón, aunque en tercer lugar se encuentran los matorrales boscosos de transición, llegando estos tres usos del suelo a representar más de un 38% del total. Por el contrario, en el grupo de municipios pertenecientes al AIS este patrón se altera ocupando la mayor extensión la vegetación esclerófila (10%), en segundo lugar, se sitúan los pastizales naturales (8%) y en tercer lugar los bosques de frondosas (6%).

Usos del suelo. Resumen en hectáreas ocupadas					
Usos del suelo agrupados (Nivel 1)	SUPERFICIES ARTIFICIALES	ZONAS AGRÍCOLAS	ZONAS FORESTALES	ZONAS HÚMEDAS	SUPERFICIES DE AGUA
Municipios AIS	368,83	64.181,32	30.757,13	0,00	1.204,29
Municipios Control	392,39	26.394,60	20.190,77	0,00	886,94

Fuente: Corine Land Cover (CLC) y elaboración propia

Usos del suelo. Resumen porcentajes de ocupación					
Porcentajes uso del suelo agrupados Nivel 1	SUPERFICIES ARTIFICIALES	ZONAS AGRÍCOLAS	ZONAS FORESTALES	ZONAS HÚMEDAS	SUPERFICIES DE AGUA
Municipios AIS	0,38%	66,50%	31,87%	0,00%	1,25%
Municipios Control	0,82%	55,14%	42,18%	0,00%	1,85%

Fuente: Corine Land Cover (CLC) y elaboración propia

Cambios de uso de suelo

En cuanto a los **cambios de usos de suelo**, se ha utilizado la información CLC referente a los cambios habidos entre el año 2012 y el 2018. Después de estudiar los datos, se ha comprobado que, de los once municipios estudiados, se han registrado cambios de usos del suelo en siete de ellos, cuatro perteneciente al grupo de municipios del AIS y tres pertenecientes al grupo de municipios de control. En el caso de los municipios pertenecientes al AIS:

Casas de Millán			
Uso del suelo 2012	Uso del suelo 2018	Superficie (ha)	Número de polígonos
211 Tierras de labor en seco	324 Matorral boscoso de transición	199,89	1
323 Vegetación esclerófila	211 Tierras de labor en seco	28,13	1
323 Vegetación esclerófila	321 Pastizales naturales	8,45	1
323 Vegetación esclerófila	324 Matorral boscoso de transición	27,88	1
333 Espacios con vegetación escasa	324 Matorral boscoso de transición	247,96	3

Fuente: Corine Land Cover (CLC)

Malpartida de Plasencia			
Uso del suelo 2012	Uso del suelo 2018	Superficie (ha)	Número de polígonos
133 Zonas en construcción	121 Zonas industriales y comerciales	17,91	1
212 Terrenos regados	222 Frutales y plantaciones de	61,93	1

permanentemente	bayas		
311 Bosques de frondosas	324 Matorral boscoso de transición	79,56	1
323 Vegetación esclerófila	321 Pastizales naturales	9,39	1
323 Vegetación esclerófila	324 Matorral boscoso de transición	12,16	1

Fuente: Corine Land Cover (CLC)

Mirabel			
Uso del suelo 2012	Uso del suelo 2018	Superficie (ha)	Número de polígonos
312 Bosques de coníferas	324 Matorral boscoso de transición	105,36	1

Fuente: Corine Land Cover (CLC)

Serradilla			
Uso del suelo 2012	Uso del suelo 2018	Superficie (ha)	Número de polígonos
323 Vegetación esclerófila	321 Pastizales naturales	6,07	1

Fuente: Corine Land Cover (CLC)

Los cambios registrados en los municipios de control:

Portaje			
Uso del suelo 2012	Uso del suelo 2018	Superficie (ha)	Número de polígonos
324 Matorral boscoso de transición	321 Pastizales naturales	105,36	1

Fuente: Corine Land Cover (CLC)

Portezuelo			
Uso del suelo 2012	Uso del suelo 2018	Superficie (ha)	Número de polígonos
323 Vegetación esclerófila	321 Pastizales naturales	156,67	2

Fuente: Corine Land Cover (CLC)

Torrejuncillo			
Uso del suelo 2012	Uso del suelo 2018	Superficie (ha)	Número de polígonos
321 Pastizales naturales	333 Espacios con vegetación escasa	27,19	1
324 Matorral boscoso de transición	333 Espacios con vegetación escasa	27,35	1

Fuente: Corine Land Cover (CLC)

Casas de Millán se destaca como el municipio que mayor superficie de cambios ha soportado (512,3 ha) lo que representa el 45% de toda la superficie de cambios registrada en los once municipios. Le sigue el municipio de Malpartida de Plasencia (180,9 ha) que representa un 16,1% de toda la superficie de cambios y Portezuelo (156,6 ha) que representa un 13,9%. Entre estos tres municipios suman una superficie de cambios equivalente al 75% de las producidas en los once municipios.

En los cinco municipios pertenecientes al AIS del Parque Nacional de Monfragüe se detectaron catorce polígonos con cambios de uso del suelo que totalizaban una superficie de 804,69 ha,

mientras que en los seis municipios de control, únicamente se detectaron cuatro polígonos con cambios de uso que totalizaban una superficie de 316,57 ha.

En un primer análisis, podría resultar sorprendente que los cinco municipios pertenecientes al AIS, que aportan un total de 8.245 ha al territorio del parque nacional y que esta superficie junto con la calificada como Zona Periférica de Protección alcanzan más del 66% de la superficie total de los cinco municipios, presenta muchos más polígonos con cambios de usos del suelo, que representan un 60% del total de la superficie en la que se detectaron cambios. Para poder realizar un análisis más exhaustivo de estos cambios habría que analizar la tipología de dichos cambios de uso producidos.

Podemos hacer un resumen de la superficie incrementada o perdida en cuanto a los diferentes usos del suelo definidos en CLC referidas a los dos grupos de municipios estudiados:

	Incremento de uso del territorio (ha)	
	Municipios AIS	Municipios control
121 Zonas industriales y comerciales	17,91	0
211 Tierras de labor en secano	28,13	262,03
222 Frutales y plantaciones de bayas	61,93	0
321 Pastizales naturales	23,90	0
324 Matorral boscoso de transición	672,81	0
333 Espacios con vegetación escasa	0,00	54,54
	804,69	316,57

Fuente: Corine Land Cover (CLC) y elaboración propia

	Pérdida de uso del territorio (ha)	
	Municipios AIS	Municipios control
133 Zonas en construcción	17,91	0
211 Tierras de labor en secano	199,89	0
212 Terrenos regados permanentemente	61,93	0
311 Bosques de frondosas	79,56	0
312 Bosques de coníferas	105,36	0
321 Pastizales naturales	0,00	27,19
323 Vegetación esclerófila	92,07	156,67
324 Matorral boscoso de transición	0,00	132,72
333 Espacios con vegetación escasa	247,96	0
	804,69	316,57

Fuente: Corine Land Cover (CLC) y elaboración propia

Como vemos, en los municipios pertenecientes al AIS se han perdido principalmente espacios con vegetación escasa, tierras de labor de secano y bosques de coníferas mientras que se incrementa notablemente la superficie de matorral boscoso de transición. En los municipios de control se ha perdido principalmente vegetación esclerófila y matorral boscoso de transición mientras que se aumenta la superficie de tierras de labor en secano.

Resumen

Territorio

La superficie del grupo de municipios pertenecientes al Área de Influencia Socioeconómica del Parque Nacional de Monfragüe elegido para el presente estudio, es mucho mayor que la ocupada por los municipios del grupo control. Ambos grupos coinciden en que, la suma de la población de los dos municipios más grandes supone el 75% del total de la población del grupo. La densidad de población en los municipios del grupo control es mayor que la que de los municipios del AIS.

Pirámide poblacional. -

En los municipios del AIS, entre los años 2001 y 2017, se observó una disminución de la población menor de 50 años y un aumento de la población en el tramo de edad de los 50 a los 65 años.

En cuanto al grupo control, se observa algo parecido al grupo del AIS pero la reducción de la población infantil y juvenil es mucho mayor así como el aumento de población del tramo de edades a partir de los 50 años.

Estructura demográfica. -

Según la clasificación empleada para la Red Natura 2000, nueve de los once municipios se encuadrarían dentro de la categoría de pueblos pequeños ya que su población es menor de 2.000 habitantes. En 2019, tan solo Malpartida de Plasencia perteneciente al grupo del AIS (4.602 habitantes) y Torrejoncillo en los municipios de control (2.935 habitantes), se enmarcarían dentro de la categoría de pueblos grandes.

Variación poblacional. -

Entre los años 1998 y 2019 los dos grupos de municipios presentaron disminuciones en su número de habitantes: un 22,1% en el conjunto de los municipios de control y un 7,4% en el de los municipios del AIS del Parque Nacional de Monfragüe. A nivel municipal, nos encontramos con una gran diversidad de comportamientos, desde disminuciones de población del -42,9% en Pedroso de Acím o del -33,5% en Portezuelo (ambos en el grupo control), hasta el aumento del 9,8% de Malpartida de Plasencia (grupo AIS), siendo el único municipio que registró aumento en su población en los años señalados.

Evolución poblacional. -

Se ha utilizado el coeficiente de correlación de Pearson porque es independiente de la escala de medida de las variables. La correlación entre dos variables es perfecta positiva cuando exactamente en la medida que aumenta una de ellas aumenta la otra y la relación es perfecta negativa cuando exactamente en la medida que aumenta una variable disminuye la otra.

Al aplicar este coeficiente a las secuencias de población de los municipios se observa que, salvo el municipio de Malpartida de Plasencia que presenta coeficientes negativos con el resto de municipios, destacan las altas correlaciones positivas entre la mayoría de municipios, lo que nos indicaría una evolución muy similar en todos ellos.

Analizando de forma desagregada los coeficientes de correlación entre los municipios pertenecientes al AIS todos muestran correlaciones con valores altos, tanto positivos en la mayoría de municipios, como negativos en el caso de Malpartida de Plasencia con el resto de municipios.

Al realizar este mismo análisis con los municipios de control, observamos que los valores más bajos los presenta el municipio de Portaje aunque con una correlación positiva con el resto de municipios y estos a su vez tienen una correlación positiva entre ellos, aunque con valores más altos.


Población de extranjeros.-


El grupo de municipios que más extranjeros acogía en 2017 era el del AIS con un 1,62% de su población. El grupo de municipios del grupo control en el mismo año registró un 0,92% de población extranjera.

Entre los años 2001 a 2009 la población de extranjeros aumentó en los dos grupos de municipios, aunque con un mayor crecimiento en los municipios pertenecientes al AIS, pero a partir de ese año, momento en que la crisis económica se hace patente, se registra una disminución en los municipios de control mientras que en los municipios AIS el porcentaje sigue creciendo aunque de manera más moderada. En el periodo 2013-2017 la tendencia se invierte y son los municipios de control los que aumentan sus porcentajes de extranjeros mientras que en los municipios pertenecientes al AIS se produce una pérdida hasta niveles inferiores a los del año 2009. En 2017, el municipio con mayor porcentaje de extranjeros en su población era Mirabel (AIS) con un 2,09%.


Indicadores demográficos. -


Los diferentes indicadores demográficos calculados nos permiten detectar posibles diferencias entre ambos grupos de municipios estudiados:


 Indicadores de participación territorial. Este índice refleja el peso relativo de la población de un municipio respecto al total de la comunidad autónoma. Los dos grupos de municipios estudiados pierden de forma continua varios puntos de “peso poblacional” respecto de la comunidad autónoma a lo largo del periodo 2001-2017 a excepción de Malpartida de Plasencia (grupo AIS).


 Tasa de natalidad y de mortalidad. La tasa de natalidad más baja corresponde a los municipios del Área de Influencia Socioeconómica que en 2017 era de 3,71‰. Sin embargo, observando los datos de evolución podemos ver que en el último periodo


registrado (2013 a 2017) el grupo de municipios AIS ha ido disminuyendo el número de nacimientos de forma muy importante mientras que los municipios control han aumentado, con variaciones de año en año, hasta registrar 6,78‰ en 2017. Comparando la tasa de mortalidad de forma conjunta en los dos grupos de municipios en 2017, vemos que el grupo control con un 16,13‰ registró una tasa de mortalidad superior a la del AIS que registró un 13,23 ‰.


 Edad media. Analizando los datos de forma conjunta en cada uno de los grupos de municipios, vemos que la diferencia de edad media que había en 2001, se incrementa año a año hasta llegar en 2017 a ser de 2,9 años mayor en los municipios de control. Son escasos los municipios y los periodos donde la edad media ha reducido su valor. Únicamente se registran dos descensos puntuales en la edad media en los municipios del AIS de Mirabel en 2005 y en Torrejón el Rubio en 2013 y en Pedroso de Acím en 2017 del grupo control, aunque este último municipio con unas variaciones en sus valores muy marcadas de año a año.

 Índice de infancia. Analizando los datos de forma global en cada uno de los grupos de municipios estudiados, podemos observar que existe un mayor porcentaje de niños en el grupo de municipios pertenecientes al AIS (12,17%) que en los del grupo control (10,01%).


 Índice de juventud. Analizando los datos globalmente, en 2017, el grupo de municipios pertenecientes al AIS presentaba un índice de juventud del 13,45% de jóvenes. En el grupo de municipios del grupo control, aunque también ha acusado fuertes disminuciones para este indicador a lo largo de los años estudiados, su porcentaje de jóvenes era mayor (14,46%, en 2017).

 Índice de vejez. Analizando los datos globalmente se observa bastante estabilidad en los índices de vejez, en los municipios del AIS donde el porcentaje de población mayor de 65 años se mantuvo con escasas variaciones en los dieciséis años estudiados (24,6% en 2001 a 24,0% en 2017) lo que no ocurre en el grupo de municipios de control donde se registró una tendencia a aumentar las cifras en este indicador (26,5 en 2001 a 29,2% en 2017).

 Índice de Friz. En el año 2017, solamente tres de los once municipios estudiados tenían los valores de este indicador por encima de 60% es decir, la población de esos municipios se considera madura pero no vieja (Malpartida de Plasencia perteneciente al AIS y Torrejoncillo y Holguera de los municipios control). El resto de municipios quedan por debajo de 60% es decir se consideran poblaciones envejecidas.

 Índice de dependencia. Analizando los datos globalmente de cada uno de los grupos de municipios, vemos que los pertenecientes al AIS pasaron en el año 2001 de tener 81 personas en edad inactiva por cada 100 personas en edad de trabajar, a tener 69 personas en edad inactiva por cada 100 en edad de trabajar en 2017. En cuanto al grupo de municipios de control pasaron en los mismos años de referencia, de tener 84

personas en edad no productiva a tener 76 por cada 100 personas en edad de trabajar. El grupo de municipios pertenecientes al AIS redujo fuertemente su índice de dependencia entre 2001 y 2017, en más de once puntos, mientras que el grupo de municipios de control, redujo su índice de dependencia en algo más de siete puntos en el mismo periodo.

 **Índice de reemplazo.** El análisis global de los datos de los dos grupos de municipios estudiados, nos indica que ambos han experimentado una disminución de la población en municipios pertenecientes al grupo del AIS ya que pasaron de tener 135 personas en edad entre 15 y 24 años por cada 100 personas con edad comprendida entre 55 y 64 años en 2001 a solamente 71 por cada 100, en 2017. En los municipios control este descenso ha sido menos acusado pasando de 117/100 a 66/100 en el periodo estudiado.

Indicadores sociales.

Los dos grupos de municipios estudiados presentaron tasas de variación residencial negativas, en los dos años estudiados (2013 y 2017). Los municipios pertenecientes al AIS presentaron unas tasas de -1,32‰ y -1,73‰, mientras que los municipios de control tuvieron unas tasas de -10,58‰ y -13,75‰ respectivamente. En 2017 el único municipio que obtuvo una tasa de variación residencial positiva fue Malpartida de Plasencia (5,42‰).

Indicadores económicos.

- **Estructura empresarial.** El muestreo realizado en el directorio de empresas desagregado por municipios ha facilitado los datos de 1.006 empresas para el año 2017 (583 en el grupo del AIS, 423 grupo control) obteniéndose una media de 11,31 empresas por cada 100 habitantes con edades comprendidas entre 15 y 64 años, (edad laboral) en los municipios pertenecientes a las AIS, y de 12,76 empresas en el grupo control.
- En cuanto a la **tipología de las empresas**, en 2017, en el grupo de municipios AIS el mayor porcentaje de negocios están instalados en el sector de la construcción (28,4%) seguido de muy cerca por el sector del comercio al por mayor y al por menor (24,8%) mientras que en los municipios del grupo control sucede al contrario ya que el mayor porcentaje de empresas está el sector del comercio al por mayor y al por menor (32,1%) seguido de la construcción (21,2%) En ambos grupos, la hostelería es el tercer sector en porcentaje de empresas.
- Si nos centramos en los datos del año 2017, los **contratos registrados** en el sector servicios, en los municipios pertenecientes al AIS representan el 33,80% del total seguido muy de cerca por el sector agrícola con el 32,86% y en el grupo control el sector servicios realizó el 46,85% de las contrataciones, seguido de la construcción con un 24,48%.

- La tasa de paro tanto en los municipios del grupo del AIS como los del grupo control, aumentó de forma notable aproximadamente diez puntos en los años estudiados situando la tasa de paro en el grupo AIS en el 19,11% y en el grupo control en el 19,00% en 2017.
- Transacciones de vivienda. Si comparamos la importancia del mercado inmobiliario en los dos grupos de municipios estudiados, se observa que los municipios pertenecientes al AIS presentan unos valores mucho mayores que los municipios control. Malpartida de Plasencia en el grupo de municipios AIS y Torrejuncillo en el grupo de control, como municipios con más población, concentran el mayor porcentaje de esas transacciones de vivienda.
- Las Subvenciones concedidas al Área de Influencia Socioeconómica del Parque Nacional de Monfragüe por parte del programa de subvenciones del OAPN en concepto de compensación por limitación de actividades económicas, recibidas desde 2.007 hasta 2017 ascendió a un total de 8.954.203 €. El grupo de municipios del grupo control no puede optar a este tipo de subvenciones por no aportar territorio al parque nacional.

Usos de suelo.

Los municipios correspondientes al grupo control presentan una superficie mayor en porcentaje de zonas forestal con vegetación natural y espacios abiertos (42,18%) que los municipios pertenecientes al AIS (31,87%). En cuanto a zonas agrícolas, casi todos los municipios estudiados presentan más de la mitad de su superficie dedicada a estos usos, aunque los pertenecientes al AIS presentan un mayor porcentaje que, en conjunto alcanzan un 66,5% de su superficie total frente a los municipios de control que alcanzan el 55,1%.

Cambios de usos de suelo.

Después de estudiar los datos de los cambios detectados con el Corine Land Cover (CLC) entre el año 2012 y el 2018, se ha comprobado que, de los once municipios estudiados, se han registrado cambios de usos del suelo en siete de ellos, cuatro pertenecientes al grupo de municipios del AIS y tres pertenecientes al grupo de municipios de control.

En los municipios pertenecientes al AIS se han perdido principalmente espacios con vegetación escasa, tierras de labor de secano y bosques de coníferas mientras que se incrementa notablemente la superficie de matorral boscoso de transición. En los municipios de control se ha perdido principalmente vegetación esclerófila y matorral boscoso de transición mientras que se aumenta la superficie de tierras de labor en secano.

Conclusiones

Entre los acontecimientos fundamentales que, a priori pueden haber influido de forma sensible en la vida y la economía del entorno de Monfragüe podemos enumerar la construcción de las presas de Torrejón y Alcántara en 1966 y 1968, las repoblaciones de pino y eucalipto iniciadas en 1970, la declaración de Monfragüe como Parque natural en 1979 y finalmente la declaración como parque nacional en 2007.

Con este estudio, se ha pretendido conocer si ha existido influencia de este último acontecimiento en la socioeconomía de la zona (y si es posible a qué nivel). Para ello, se han aplicado diversos indicadores socioeconómicos en el grupo de municipios elegidos que pertenecen al AIS del Parque Nacional de Monfragüe y en otro grupo control de seis municipios elegidos para el estudio, de similares características económicas y demográficas. Se ha partido de dos grupos de municipios a priori muy parecidos y muy cercanos tanto geográfica como históricamente con una economía en origen, común pero uno aportó territorio al parque nacional en su día (AIS) y el otro no (Grupo control).

Después de extraer todos los datos relativos a los dos grupos de municipios, analizar sus aspectos demográficos y económicos y someterlos a tratamiento estadístico, son varias las apreciaciones que se pueden realizar.

Por un lado, se ha observado que ambos grupos de municipios a lo largo de los años estudiados, han ido perdiendo peso poblacional de forma significativa respecto de la comunidad autónoma salvo el municipio de Malpartida de Plasencia. La edad media de la población en ambos grupos que ha ido aumentando sistemáticamente a lo largo de los años siendo más alta en el grupo de control que en el AIS en 2017. La situación de los índices demográficos no es mejor ya que en ambos grupos baja el índice de infancia (de forma más acusada en el grupo control) así como el número de jóvenes, de paso que aumenta el índice de vejez en el grupo control, no así en el grupo del AIS que consigue bajar algo su índice de vejez a lo largo de los años estudiados. Con los datos anteriores, vemos que, aunque el índice de dependencia ha disminuido en ambos grupos, el índice de reemplazo que asegura la continuidad de las poblaciones activas, ha disminuido en los distintos años estudiados de forma notable. En este sentido, la presencia de inmigrantes que suele estar relacionada con una actividad económica que proporciona mano de obra, es muy baja en ambos grupos.

Por otro lado, si continuamos con el análisis económico, vemos que prácticamente los datos de número de empresas por cada 100 habitantes, son muy parecidos en ambos grupos sin embargo el grupo de municipios del AIS, destina casi el 28% de sus empresas a la construcción mientras que el grupo control lo hace al comercio al por mayor y al por menor. Se da la coincidencia de que en ambos grupos, la hostelería es el tercer sector de empresas sin embargo si nos fijamos en el número de contratos que se realizan, en 2017, la hostelería es el sector que más contratos realizó en ambos grupos seguido del sector agrícola en el grupo del AIS y la construcción en el grupo control. La declaración del territorio como espacio protegido ha generado una importante economía ligada al turismo de la naturaleza.

En cuanto al capítulo de las ayudas en forma de subvenciones públicas en las áreas de influencia socioeconómica de los parques nacionales por parte del OAPN, aparece una gran diferencia entre los dos grupos de municipios estudiados ya que, independientemente de que ambos puedan optar a la cesión de ayudas provenientes tanto del ámbito autonómico, estatal o de la Comunidad Europea en forma de fondos FEDER por ejemplo, el AIS del Parque Nacional de Monfragüe ha recibido, desde 2007 hasta 2017, una inyección extra de fondos, tanto a empresas, ayuntamientos como particulares que asciende a un total de 8.954.202€, con la finalidad de promocionar el desarrollo sostenible de las poblaciones que cuenten en su territorio con el citado espacio natural protegido, ayudas a las que precisamente por esta circunstancia, no pueden acceder los municipios del grupo control.

Después de examinar minuciosamente todos los indicadores, podemos concluir que los datos demográficos no denotan una clara distinción entre ambas zonas estudiadas en este sentido, de la misma forma que los datos económicos tampoco marcan diferencias en cuanto a tipología de empresas y comercio y los contratos que se realizan en los dos grupos de municipios, dejando entrever que mucha parte de la economía de los municipios del AIS y sobre todo del grupo control (tradicionalmente dedicada al sector primario) ahora se dedican de forma significativa a la hostelería aunque sin dejar de lado el sector primario sobre todo en el caso del grupo AIS lo que está relacionado directamente con los miles de turistas que visitan anualmente el Parque Nacional de Monfragüe. A modo de ejemplo y según los datos aportados por el propio personal del Parque Nacional de Monfragüe (Anexo IV) y en base a los datos recogidos en 2019, el parque genera un total de 181 puestos de trabajo permanentes (fijos o contratos indefinidos) y 22 contratados temporalmente. De estos empleos fijos, 125 son trabajadores procedentes de los municipios del Área de Influencia Socioeconómica del parque. Es decir, el 69 % proceden de pueblos del parque.

En cualquier caso, y quizás como resumen final, con los datos objetivos estudiados, no podemos afirmar que la pertenencia de estos municipios al AIS sea netamente positiva para ellos, pero queda demostrado que de ninguna forma la pertenencia de parte de un término municipal a un parque nacional ocasiona perjuicio económico alguno a sus habitantes.

Es preciso comentar que, el presente estudio se ha hecho en base a datos estadísticos, es por esto que, hemos mostrado los datos extraídos y analizados, pero seguramente serán los gestores los que con estos datos y su conocimiento del terreno, podrán extraer conclusiones mucho más ajustadas a la realidad de cada uno de los municipios en su evolución particular. Además, tal como se ha venido advirtiendo a lo largo del estudio, se ha trabajado con municipios de población tan reducida en algunas ocasiones, que pequeñas variaciones en sus datos se traduce en grandes cambios en las estadísticas.

ANEXO I.

Para la correcta interpretación de los códigos de colores utilizados para mostrar la evolución de todos los indicadores, el color rojo en las flechas significa que es un dato negativo mientras que, el color verde es positivo, independientemente de que las flechas estén hacia arriba o hacia abajo según el indicador que se esté interpretando.

Índices de población

Indicadores de Participación Territorial

MUNICIPIOS AIS						Diferencia 2017-2001	
	2001	2005	2009	2013	2017		
Casas de Millán	7,38	6,64	6,26	5,97	5,61	-1,77	↓↓↓
Malpartida de Plasencia	39,80	40,17	41,97	42,80	42,68	2,88	↑↑↑
Mirabel	7,43	7,00	6,62	6,26	6,19	-1,23	↓↓↓
Serradilla	17,66	16,53	16,02	14,83	14,89	-2,77	↓↓↓
Torrejón el Rubio	6,44	5,66	5,57	5,66	5,49	-0,95	↓

MUNICIPIOS CONTROL						Diferencia 2017-2001	
	2001	2005	2009	2013	2017		
Cañaveral	13,07	12,03	11,65	10,52	9,70	-3,38	↓↓↓
Holguera	7,65	7,07	6,88	6,49	6,10	-1,55	↓↓↓
Pedroso de Acím	1,28	1,03	1,04	1,12	0,88	-0,40	↓
Portaje	3,75	3,50	3,76	3,58	3,52	-0,24	↓
Portezuelo	2,83	2,70	2,43	2,37	2,14	-0,69	↓
Torrejoncillo	32,83	31,12	30,28	29,01	28,19	-4,64	↓↓↓

	2001	2005	2009	2013	2017	Diferencia 2017-2001	
Municipios AIS	78,70	76,00	76,44	75,52	74,87	-3,84	↓↓↓
Municipios control	61,41	57,45	56,04	53,09	50,52	-10,89	↓↓↓

Leyenda: Variación de 0 a 1= ↑; Variación de 1 a 2= ↑↑; Variación de 2 a 3= ↑↑↑

Edad media (años).

MUNICIPIOS AIS							Diferencia 2017-2001	
	2001	2005	2009	2013	2017			
Casas de Millán	47,96	48,82	50,43	52,62	52,67	4,71	↑↑↑	
Malpartida de Plasencia	39,57	39,88	40,19	41,14	42,67	3,10	↑↑↑	
Mirabel	47,29	46,60	47,80	47,97	49,20	1,91	↑	
Serradilla	44,99	46,11	47,16	48,54	49,05	4,06	↑↑↑	
Torrejón el Rubio	44,61	47,86	48,22	47,89	49,51	4,90	↑↑↑	

MUNICIPIOS CONTROL						Diferencia 2017-2001	
	2001	2005	2009	2013	2017		
Cañaveral	47,50	48,78	48,91	50,85	52,81	5,31	↑↑↑
Holguera	43,74	44,55	45,19	46,67	48,15	4,41	↑↑↑
Pedroso de Acím	SD	54,05	52,87	49,18	56,42	2,37	↑↑
Portaje	52,76	54,70	52,90	55,33	54,57	1,81	↑
Portezuelo	49,29	50,19	50,43	51,08	51,81	2,52	↑↑
Torrejoncillo	41,14	42,80	43,47	44,77	46,21	5,08	↑↑↑

	2001	2005	2009	2013	2017	Diferencia 2017-2001	
Municipios AIS	42,72	43,23	43,73	44,57	45,73	3,02	↑↑
Municipios control	44,08	45,54	45,92	47,29	48,71	4,63	↑↑↑

Leyenda: Variación de 0 a 2 años= ↑; Variación de 2 a 4 años= ↑↑; Variación de 4 a 6 años= ↑↑↑

Índice de Infancia (%)

MUNICIPIOS AIS							
	2001	2005	2009	2013	2017	Diferencia 2017-2001	
Casas de Millán	11,36	10,00	8,12	6,37	5,94	-5,42	↓↓↓
Malpartida de Plasencia	15,85	15,39	15,71	15,70	14,84	-1,01	↓
Mirabel	10,92	11,59	11,23	11,43	10,01	-0,90	↓
Serradilla	11,45	10,44	10,19	9,65	9,76	-1,68	↓
Torrejón el Rubio	13,17	8,48	7,17	8,32	6,75	-6,42	↓↓↓

MUNICIPIOS CONTROL						Diferencia 2017-2001	
	2001	2005	2009	2013	2017		
Cañaveral	9,48	8,05	8,33	7,75	6,59	-2,89	↓
Holguera	11,69	12,79	12,93	11,73	10,17	-1,53	↓
Pedroso de Acím	SD	9,82	10,43	8,87	6,32	-3,51	↓↓↓
Portaje	6,45	6,07	8,19	7,34	6,58	0,13	↔
Portezuelo	9,87	7,17	6,72	6,11	5,19	-4,67	↓↓↓
Torrejoncillo	15,98	14,26	13,66	12,39	12,06	-3,92	↓↓↓

	2001	2005	2009	2013	2017	Diferencia 2017-2001	
Municipios AIS	13,75	12,98	12,92	12,87	12,17	-1,58	↓
Municipios control	13,14	11,87	11,74	10,70	10,01	-3,13	↓↓↓

Leyenda: Variación de 0% a 3%= ↑ ; Variación de 3% a 6%= ↑↑ ; Variación más de 6%= ↑↑↑

Índice de juventud (%)

MUNICIPIOS AIS							
	2001	2005	2009	2013	2017	Diferencia 2017-2001	
Casas de Millán	16,92	15,69	16,67	15,17	13,37	-3,55	↓↓↓
Malpartida de Plasencia	22,10	21,04	18,95	17,14	15,67	-6,43	↓↓↓
Mirabel	17,19	16,86	15,07	13,60	13,75	-3,44	↓↓↓
Serradilla	19,46	17,97	16,42	14,78	14,55	-4,91	↓↓↓
Torrejón el Rubio	18,81	18,11	19,38	16,32	16,69	-2,12	↓

MUNICIPIOS CONTROL						Diferencia 2017-2001	
	2001	2005	2009	2013	2017		
Cañaveral	19,10	17,64	16,04	12,58	12,03	-7,07	↓↓↓
Holguera	20,95	16,71	15,44	14,53	15,33	-5,62	↓↓↓
Pedroso de Acím	SD	4,46	6,09	11,29	7,37	SD	
Portaje	11,91	9,50	11,33	8,86	12,89	0,98	↔
Portezuelo	16,78	16,38	16,04	14,50	13,42	-3,36	↓↓↓
Torrejoncillo	20,18	19,12	18,33	17,70	15,60	-4,57	↓↓↓

	2001	2005	2009	2013	2017	Diferencia 2017-2001	
Municipios AIS	17,40	16,66	15,56	14,19	13,45	-3,95	↓↓↓
Municipios control	19,36	17,54	16,70	15,42	14,46	-4,90	↓↓↓

Leyenda: Variación de 0 a 3= ↑ ; Variación de 3 a 6= ↑↑ ; Variación más de 6= ↑↑↑

Índice de vejez. (%)

MUNICIPIOS AIS							
	2001	2005	2009	2013	2017	Diferencia 2017-2001	
Casas de Millán	32,58	30,97	33,04	36,72	35,15	2,57	↑
Malpartida de Plasencia	19,59	18,49	17,64	18,22	19,01	-0,59	↔
Mirabel	32,87	31,09	31,37	30,25	30,04	-2,83	↓
Serradilla	27,95	28,91	29,05	30,30	29,54	1,59	↑
Torrejón el Rubio	28,51	30,83	29,64	28,48	30,52	2,01	↑

MUNICIPIOS CONTROL							Diferencia 2017-2001	
	2001	2005	2009	2013	2017			
Cañaveral	30,86	31,98	31,15	33,33	34,57	3,71	↑↑↑	
Holguera	25,21	25,46	26,91	26,82	28,53	3,31	↑↑↑	
Pedroso de Acím	SD	44,64	45,22	33,87	40,00	SD		
Portaje	41,69	43,80	41,20	44,05	40,53	-1,16	↓	
Portezuelo	35,20	33,11	32,46	32,82	32,03	-3,16	↓↓↓	
Torrejoncillo	22,70	24,31	23,61	24,51	25,59	2,89	↑	

	2001	2005	2009	2013	2017	Diferencia 2017-2001	
Municipios AIS	24,67	23,93	23,35	23,82	24,07	-0,60	↓
Municipios control	26,57	28,02	27,55	28,43	29,23	2,67	↑

Leyenda: Variación de 0 a 3= ↑ ; Variación de 3 a 6= ↑↑ ; Variación más de 6= ↑↑↑

Índice de Friz. (%)

MUNICIPIOS AIS							
	2001	2005	2009	2013	2017	Diferencia 2017-2001	
Casas de Millán	83,23	64,88	59,18	47,52	36,81	-46,43	↓↓↓↓
Malpartida de Plasencia	78,47	72,02	66,40	65,81	67,98	-10,49	↓↓↓↓
Mirabel	65,45	62,56	63,83	66,47	59,75	-5,70	↓↓↓
Serradilla	67,42	60,82	55,65	53,23	56,27	-11,15	↓↓↓↓
Torrejón el Rubio	85,35	61,18	46,63	39,88	44,67	-40,68	↓↓↓↓

MUNICIPIOS CONTROL							Diferencia 2017-2001	
	2001	2005	2009	2013	2017			
Cañaveral	64,83	51,82	52,06	42,67	41,77	-23,06	↓↓↓↓	
Holguera	70,73	63,33	61,01	61,34	61,35	-9,38	↓↓↓	
Pedroso de Acím	SD	52,00	56,67	34,88	25,00	SD		
Portaje	43,02	35,56	55,32	41,11	51,95	8,92	↑↑	
Portezuelo	69,57	52,78	58,06	34,33	26,98	-42,58	↓↓↓↓	
Torrejoncillo	87,73	77,15	70,57	66,51	65,77	-21,97	↓↓↓↓	

	2001	2005	2009	2013	2017	Diferencia 2017-2001	
Municipios AIS	75,80	67,66	62,3	60,66	61,71	-14,09	↓↓↓↓
Municipios control	77,69	66,50	63,9	57,45	57,55	-20,14	↓↓↓↓

Leyenda: Variación de 0 % a 5%= ↑ ; Variación de 5% a 10%= ↑↑ ; Variación más de 10%= ↑↑↑

Índice de dependencia. (%)

MUNICIPIOS AIS							
	2001	2005	2009	2013	2017	Diferencia 2017-2001	
Casas de Millán	100,51	85,57	84,00	88,29	78,24	-22,27	↓↓↓
Malpartida de Plasencia	73,80	67,53	63,44	63,72	64,43	-9,37	↓
Mirabel	94,39	89,28	91,60	88,28	79,36	-15,03	↓↓
Serradilla	82,84	83,04	79,84	79,89	76,12	-6,71	↓
Torrejón el Rubio	91,94	85,20	72,47	65,34	71,88	-20,06	↓↓↓

MUNICIPIOS CONTROL							Diferencia 2017-2001
	2001	2005	2009	2013	2017		
Cañaveral	85,09	82,12	81,61	80,56	78,67	-6,42	↓
Holguera	75,05	74,89	80,05	76,79	77,63	2,57	↑
Pedroso de Acím	SD!	128,57	150,00	85,07	90,00	SD	
Portaje	103,54	109,39	116,15	114,67	104,30	0,77	↔
Portezuelo	104,03	85,44	84,83	71,24	65,00	-39,03	↓↓↓
Torrejoncillo	83,26	81,93	75,22	73,32	73,55	-9,71	↓

	2001	2005	2009	2013	2017	Diferencia 2017-2001	
Municipios AIS	81,29	75,35	71,11	70,46	69,35	-11,93	↓↓
Municipios control	84,59	83,36	80,85	77,61	76,74	-7,85	↓

Leyenda: Variación de 0% a 10%= ↑ ; Variación de 10% a 20%= ↑↑ ; Variación más de 20%= ↑↑↑

Índice de reemplazo. (%)

MUNICIPIOS AIS							
	2001	2005	2009	2013	2017	Diferencia 2017-2001	
Casas de Millán	90,32	80,19	76,84	59,57	51,69	-38,64	↓↓↓
Malpartida de Plasencia	171,70	150,64	121,71	102,79	79,35	-92,35	↓↓↓
Mirabel	106,98	93,59	86,25	83,33	62,50	-44,48	↓↓↓
Serradilla	116,75	111,52	99,00	92,98	68,75	-48,00	↓↓↓
Torrejón el Rubio	100,00	100,00	94,94	84,29	58,23	-41,77	↓↓↓

MUNICIPIOS CONTROL							Diferencia 2017-2001
	2001	2005	2009	2013	2017		
Cañaveral	100,55	92,86	84,67	70,42	49,01	-51,55	↓↓↓
Holguera	117,20	88,76	83,95	83,15	72,41	-44,79	↓↓↓
Pedroso de Acím	SD	11,76	66,67	137,50	8,33	SD	
Portaje	54,72	36,73	69,39	63,16	50,00	-4,72	↓
Portezuelo	103,03	94,12	72,50	68,42	44,12	-58,91	↓↓↓
Torrejoncillo	136,57	127,83	114,04	100,82	77,53	-59,03	↓↓↓

	2001	2005	2009	2013	2017	Diferencia 2017-2001	
Municipios AIS	135,22	123,05	106,59	93,44	71,83	-63,39	↓↓↓
Municipios control	117,48	103,92	97,81	88,71	66,58	-50,90	↓↓↓

Leyenda: Variación de 0% a 30%= ↑ ; Variación de 30% a 60%= ↑↑ ; Variación más de 60%= ↑↑↑

Tasa de paro (%)

MUNICIPIOS AIS						
	2005	2009	2013	2017	Diferencia 2017-2005	
Casas de Millán	9,41	13,30	17,87	22,69	13,28	↑↑↑↑
Malpartida de Plasencia	8,93	13,42	17,10	17,65	8,72	↑↑↑↑
Mirabel	8,28	13,37	17,12	22,19	13,92	↑↑↑↑
Serradilla	8,92	15,75	18,72	21,00	12,08	↑↑↑↑
Torrejón el Rubio	9,68	16,49	18,23	19,35	9,68	↑↑↑↑

MUNICIPIOS AIS				
	Diferencia 2009-2005	Diferencia 2013-2009	Diferencia 2013-2017	Diferencia 2017-2005
Casas de Millán	↑↑	↑↑	↑↑	13,28 ↑↑↑↑
Malpartida de Plasencia	↑↑	↑↑	↑	8,72 ↑↑↑↑
Mirabel	↑↑	↑↑	↑↑	13,92 ↑↑↑↑
Serradilla	↑↑	↑	↑	12,08 ↑↑↑↑
Torrejón el Rubio	↑↑	↑	↑	9,68 ↑↑↑↑

Leyenda: Variación de 0 a 3= ↑ ; Variación de 3 a 6= ↑↑ ; Variación más de 6= ↑↑↑

MUNICIPIOS CONTROL						
	2005	2009	2013	2017	Diferencia 2017-2005	
Cañaveral	10,74	11,45	16,23	19,97	9,23	↑↑↑↑
Holguera	4,86	10,75	12,27	12,87	8,01	↑↑↑↑
Pedroso de Acím	5,88	17,65	14,08	25,49	19,61	↑↑↑↑
Portaje	6,84	10,95	15,10	17,41	10,57	↑↑↑↑
Portezuelo	9,71	15,34	22,50	26,21	16,49	↑↑↑↑
Torrejoncillo	9,31	15,71	19,64	19,44	10,13	↑↑↑↑

MUNICIPIOS CONTROL				
	Diferencia 2009-2005	Diferencia 2013-2009	Diferencia 2013-2017	Diferencia 2017-2005
Cañaveral	↑	↑↑	↑↑	9,23 ↑↑↑↑
Holguera	↑↑	↑	↑	8,01 ↑↑↑↑
Pedroso de Acím	↑↑↑↑	↓	↑↑↑↑	19,61 ↑↑↑↑
Portaje	↑↑	↑↑	↑	10,57 ↑↑↑↑
Portezuelo	↑↑	↑↑↑↑	↑↑	16,49 ↑↑↑↑
Torrejoncillo	↑↑↑↑	↑↑	↓	10,13 ↑↑↑↑

Leyenda: Variación de 0 a 3= ↑ ; Variación de 3 a 6= ↑↑ ; Variación más de 6= ↑↑↑

	2005	2009	2013	2017	Diferencia 2017-2005	
Municipios AIS	8,96	14,10	17,54	19,11	10,14	↑↑↑↑
Municipios control	8,90	13,97	17,85	19,00	10,11	↑↑↑↑

Leyenda: Variación de 0 a 3= ↑ ; Variación de 3 a 6= ↑↑ ; Variación más de 6= ↑↑↑

	Diferencia 2009-2005	Diferencia 2013-2009	Diferencia 2013-2017	Diferencia 2017-2005
Municipios AIS	↑↑	↑↑	↑	10,14 ↑↑↑↑
Municipios control	↑↑	↑↑	↑	10,11 ↑↑↑↑

Leyenda: Variación de 0 a 3= ↑ ; Variación de 3 a 6= ↑↑ ; Variación más de 6= ↑↑↑

ANEXO II

		Casas de Milán	Malpartida de Plasencia	Mirabel	Serradilla	Torrejón el Rubio	Total municipios AIS
A		Agricultura, ganadería, silvicultura y pesca					
	1	2	11		3	4	20
	2	2					2
	3						0
B		Industrias extractivas					
	5						0
	6						0
	7						0
	8						0
	9						0
C		Industria manufacturera					
	10	1	10	2	8	1	22
	11		1				1
	12						0
	13						0
	14				1		1
	15		1				1
	16		8				8
	17						0
	18						0
	19						0
	20						0
	21						0
	22						0
	23		3		1		4
	24						0
	25		8	2	3	1	14
	26		1	1			2
	27		2				2
	28						0
	29						0
	30						0
	31		2	1	1		4
	32		1				1
	33		2				2
D		Suministro de energía eléctrica, gas, vapor y aire acondicionado					
	35		2				2
E		Suministro de agua, actividades de saneamiento, gestión de residuos y descontaminación					
	36		4				4
	37						0
	38						0
	39						0
F		Construcción					
	41	5	57	1	8	5	76
	42		4				4
	43	4	61	3	13	3	84
G		Comercio al por mayor y al por menor; reparación de vehículos de motor y motocicletas					
	45		8				8
	46	1	20	5	11	5	42
	47	9	50	7	20	7	93
H		Transporte y almacenamiento					
	49	1	7		5		13

	50						0
	51						0
	52		1				1
	53						0
I	Hostelería						
	55		15		8	7	30
	56	4	20	5	7	7	43
J	Información y comunicaciones						
	58						0
	59					1	1
	60						0
	61		1				1
	62		3		1		4
	63						0
K	Actividades financieras y de seguros						
	64		1				1
	65						0
	66		4				4
L	Actividades inmobiliarias						
	68		15		1		16
M	Actividades profesionales, científicas y técnicas						
	69						0
	70						0
	71		6			1	7
	72						0
	73		1				1
	74		1		1		2
	75						0
N	Actividades administrativas y servicios auxiliares						
	77		3				3
	78		1				1
	79		2				2
	80						0
	81		5				5
	82		3	1		2	6
O	Administración Pública y defensa; Seguridad Social obligatoria						
	84						0
P	Educación						
	85		5		2		7
Q	Actividades sanitarias y de servicios sociales						
	86		4				4
	87		2				2
	88		1				1
R	Actividades artísticas, recreativas y de entretenimiento						
	90		1			3	4
	91						0
	92						0
	93		1			1	2
S	Otros servicios						
	94		2	1			3
	95		1				1
	96	1	15	1	4		21
T	Actividades de los hogares como empleadores de personal doméstico; actividades de los hogares como productores de bienes y servicios para uso propio						
	97						0
	98						0
U	Actividades de organizaciones y organismos extraterritoriales						
	99						0
		30	377	30	98	48	583

Estudio comparativo de once municipios del entorno del Parque Nacional de Monfragüe.

		Cañaverale	Holguera	Pedroso de Acím	Portaje	Portezuelo	Torrejoncillo	Total municipios control
A		Agricultura, ganadería, silvicultura y pesca						
	1		3	1	3		4	11
	2							0
	3							0
B		Industrias extractivas						
	5							0
	6							0
	7							0
	8							0
	9							0
C		Industria manufacturera						
	10	6	2		1	1	10	20
	11						1	1
	12							0
	13							0
	14							0
	15				1		1	2
	16	6					1	7
	17							0
	18							0
	19							0
	20							0
	21							0
	22							0
	23						5	5
	24							0
	25	1	2		1	1	7	12
	26							0
	27							0
	28							0
	29							0
	30							0
	31							0
	32						2	2
	33	1						1
D		Suministro de energía eléctrica, gas, vapor y aire acondicionado						
	35						1	1
E		Suministro de agua, actividades de saneamiento, gestión de residuos y descontaminación						
	36							0
	37							0
	38							0
	39							0
F		Construcción						
	41	5	3			1	29	38
	42						2	2
	43	12	8	1	1	3	24	49
G		Comercio al por mayor y al por menor; reparación de vehículos de motor y motocicletas						
	45	4	1				7	12
	46	5	1		2		8	16
	47	20	9		3	4	71	107
H		Transporte y almacenamiento						
	49	8	3				5	16
	50							0

Estudio comparativo de once municipios del entorno del Parque Nacional de Monfragüe.

	51							0
	52							0
	53							0
I	Hostelería							
	55	5		1		1	3	10
	56	21	7	2	2	2	17	51
J	Información y comunicaciones							
	58							0
	59						1	1
	60						1	1
	61							0
	62							0
	63							0
K	Actividades financieras y de seguros							
	64							0
	65							0
	66		1				1	2
L	Actividades financieras y de seguros							
	68	3				1	4	8
M	Actividades profesionales, científicas y técnicas							
	69						4	4
	70							0
	71	2		1				3
	72							0
	73							0
	74	1						1
	75							0
N	Actividades administrativas y servicios auxiliares							
	77							0
	78							0
	79							0
	80							0
	81			1				1
	82					1	4	5
O	Administración Pública y defensa; Seguridad Social obligatoria							
	84							0
P	Educación							
	85						5	5
Q	Actividades sanitarias y de servicios sociales							
	86						1	1
	87	1					1	2
	88		1				1	2
R	Actividades artísticas, recreativas y de entretenimiento							
	90						1	1
	91						1	1
	92					1		1
	93	1					3	4
S	Otros servicios							
	94						5	5
	95							0
	96	3		1			8	12
T	Actividades de los hogares como empleadores de personal doméstico; actividades de los hogares como productores de bienes y servicios para uso propio							
	97							0
	98							0
U	Actividades de organizaciones y organismos extraterritoriales							
	99							0
		103	43	5	17	16	239	423

ANEXO III.

La información que se presenta a continuación se estructura **en 3 niveles de agregación jerárquica** fundamentada en una terminología básica que distingue entre superficies artificiales, superficies agrarias, zonas forestales y boscosas y humedales y masas de agua, generando una clasificación de **44 clases de usos del suelo**.

NIVEL 1	NIVEL 2		NIVEL 3	
SUPERFICIES ARTIFICIALES (umbral mínimo del 30% de zona urbano)	11	Zonas urbanas	111	Tejido urbano continuo
			112	Tejido urbano discontinuo
	12	Zonas industriales, comerciales y de transportes	121	Zonas industriales o comerciales
			122	Redes viarias, ferroviarias y terrenos asociados
			123	Zonas portuarias
			124	Aeropuertos
	13	Zonas de extracción minera, vertederos y de construcción	131	Zonas de extracción minera
			132	Escombreras y vertederos
			133	Zonas en construcción
	14	Zonas verdes artificiales	141	Zonas verdes urbanas
			142	Instalaciones deportivas y recreativas
	ZONAS AGRÍCOLAS	21	Tierras de labor	211
212				Terrenos regados permanentemente
213				Arrozales
22		Cultivos permanentes	221	Viñedos
			222	Frutales
			223	Olivares
23		Praderas	231	Praderas
24		Zonas agrícolas heterogéneas	241	Cultivos anuales asociados con cultivos permanentes
			242	Mosaico de cultivos
			243	Terrenos principalmente agrícolas con importantes espacios de vegetación natural
			244	Sistemas agroforestales
ZONAS FORESTALES CON VEGETACIÓN NATURAL Y ESPACIOS ABIERTOS		31	Bosques	311
	312			Bosques de coníferas
	313			Bosque mixto
	32	Espacios de vegetación arbustiva y/o herbácea	321	Pastizales naturales
			322	Landas y matorrales
			323	Vegetación esclerófila
			324	Matorral boscoso de transición
	33	Espacios abiertos con poca o sin vegetación	331	Playas, dunas y arenales
			332	Roquedo
			333	Espacios con vegetación escasa
			334	Zonas quemadas
			335	Glaciares y nieves permanentes
ZONAS HÚMEDAS	41	Zonas húmedas continentales	411	Humedales y zonas pantanosas
			412	Turberas
	42	Zonas húmedas litorales	421	Marismas
			422	Salinas
			423	Zonas llanas intermareales

SUPERFICIES DE AGUA	51	Aguas continentales	511	Cursos de agua
			512	Láminas de agua
	52	Aguas marinas	521	Lagunas costeras
			522	Estuarios
			523	Mares y océanos

Fuente: Corine Land Cover (CLC) y elaboración propia

Anexo IV

2020

GENERACION DE EMPLEO Y EVOLUCION
DE LOS ESTABLECIMIENTOS TURÍSTICOS EN EL
PARQUE NACIONAL DE MONFRAGÜE



COORDINACIÓN:

Casto Iglesias Duarte

(*Jefe Ngdo. P.N. Monfragüe*)

ELABORACIÓN:

Oficina de Gestión de Uso Público del P.N. Monfragüe

Laura Valle Tomé

Eva Luz Rodríguez Barrado

ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN	03
2. INCIDENCIA ECONÓMICA ÁREA DE INFLUENCIA SOCIOECONÓMICA DEL PARQUE NACIONAL DE MONFRAGÜE	04
3. ESTUDIO COMPARATIVO ENTRE UNA ZONA AFECTADA POR EL PARQUE Y OTRA DE SU PERIFERIA	10
4. CONCLUSIONES	12

1. INTRODUCCIÓN

Según la Ley 1/2007, de 2 de marzo, de Declaración del Parque Nacional de Monfragüe, en su artículo 1, apartado 2, se establecen hasta 7 objetivos o finalidades de la declaración. Una de esas finalidades es **“contribuir a promover un desarrollo sostenible de las poblaciones situadas en el área de influencia socioeconómica del Parque”**. Constituyen esta área los términos municipales donde se encuentra ubicado el Parque y su Zona Periférica de Protección, cuyo territorio constituye también la Reserva de la Biosfera de Monfragüe. Son Casas de Millán, Casas de Miravete, Casatejada, Deleitosa, Higuera, Jaraicejo, Malpartida de Plasencia, Mirabel, Romangordo, Saucedilla, Serradilla, Serrejón, Toril y Torrejón el Rubio.

Con este estudio pretendemos conocer la incidencia económica de la declaración de este territorio como espacio protegido. Por un lado, se analiza la generación de puestos de trabajo directos relacionados con los trabajos de conservación (gestión general, vigilancia, prevención y lucha contra incendios) o de la gestión de las visitas y educación ambiental (centros de visitantes, interpretación, aula de la naturaleza...), y por otro, la evolución de la infraestructura turística (plazas de alojamiento y restauración, así como empresas de turismo activo) en el territorio.

En el análisis hay dos partes: el primero incluye toda la información del Área de Influencia Socioeconómica del Parque, que coincide con la Reserva de la Biosfera de Monfragüe, y el segundo es un estudio comparativo entre dos zonas próximas desde el punto de vista geográfico y socioeconómico, la parte más occidental del Parque (formada por los municipios de Casas de Millán, Mirabel, Malpartida de Plasencia, Serradilla y Torrejón el Rubio), y los municipios externos que no pertenecen al AIS (Cañaverla, Holguera, Pedroso de Acím, Portaje, Portezuelo y Torrejóncillo).

La información procede de distintas fuentes: datos de trabajadores del propio parque (oficina de gestión de uso público), centros de interpretación dependientes de los ayuntamientos (ayuntamientos), infraestructura turística (información directa de los distintos establecimientos o empresas) y trabajadores de la prevención y lucha contra incendios (distintos jefes de retén del plan INFOEX).

2. INCIDENCIA ECONÓMICA ÁREA DE INFLUENCIA SOCIOECONÓMICA DEL PARQUE NACIONAL DE MONFRAGÜE



EMPLEOS DIRECTOS GENERADOS POR EL PARQUE NACIONAL DE MONFRAGÜE											
Consejería de Transición Ecológica y Sostenibilidad				Consejería de Agricultura, Desarrollo Rural, Población y Territorio				OAPN (TRAGSA)		SERVICIOS EXTERNOS	
Oficinas y Centros de Atención Pública del PNM (empresa pública)	Mantenimiento, Limpieza y Vigilancia nocturna (empresas privadas)	Servicios del PNM	Funcionarios	Nº Funcionarios y servicio de Guardería	Nº Personal INFOEX		Guías - Vigilantes	TEMPORAL (incendios) (entre 3 y 4 meses de trabajo)	Oficina Turismo	Hospedería Monfragüe (empresa pública)	Oficinas Información y Centros Interpretación (gestión municipal)
					Empleo permanente	TEMPORAL (6 meses de trabajo)					
26	9	2	6	19	80	7	3	13	1	22	15
MUNICIPIOS AIS PARQUE											
PROCEDENCIA PERSONAL											
Casas de Millán	1										
Casas de Miravete											
Casatejada											
Deletosa											
Higuera de Albalat											1
Jaraicejo	1	1		1	3						
Malpartida de Pl.	13				3						
Mirabel				1							
Romangordo											2
Saucedilla	1										3
Serradilla	1	6		1	4	41	1				2
Serrejón					1	3	1				
Toril											
Torrejón el Rubio	2				3	9				1	12
Variado**								13			
MUNICIPIOS CONTROL*											
PROCEDENCIA PERSONAL											
Cañaveras											
Holguera											
Pedroso de Acim											
Portaje											
Portezuelo											
Torrejoncillo										1	
Variado**											
OTROS MUNICIPIOS											
PROCEDENCIA PERSONAL											
OTROS	7	2	2	4	9	21	7	1		9	2

* Del estudio: Martínez, R., Peralta, J., 2020. Estudio comparativo de once municipios del entorno del Parque Nacional de Monfragüe. Organismo Autónomo Parques Nacionales. Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico
 ** Se desconoce exactamente de qué municipio procede

TOTAL EMPLEO GENERADO EN LOS MUNICIPIOS DEL PARQUE



181 Empleos fijos o indefinidos
22 empleos temporales:

- 1 de 9 meses
- 1 de 7 meses
- 7 de 6 meses
- 6 de 4 meses
- 7 de 3 meses



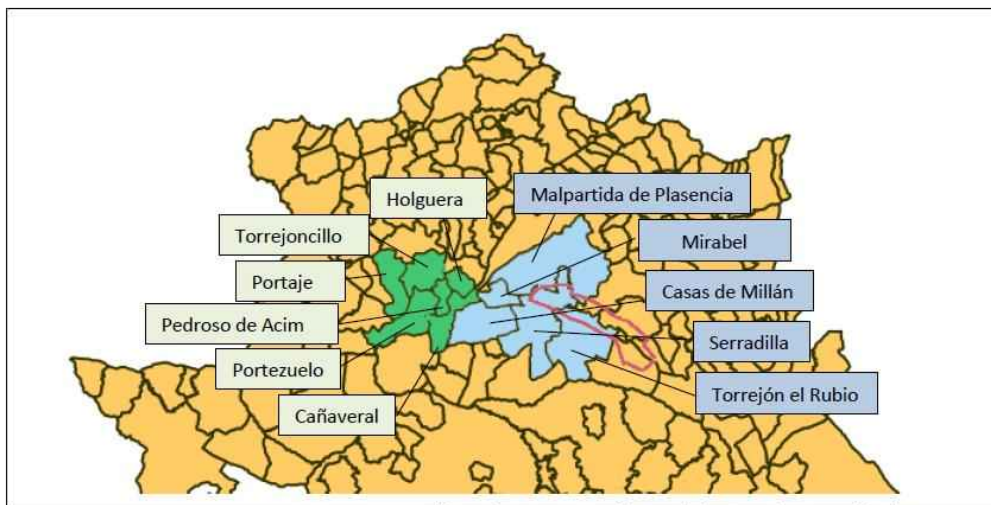
EVOLUCIÓN DE LOS ESTABLECIMIENTOS TURÍSTICOS EN EL PARQUE NACIONAL DE MONFRAGÜE DESDE LA DECLARACIÓN DE ESPACIO PROTEGIDO



EMPRESAS DE ACTIVIDADES TURÍSTICAS (2020)	Nº EMPRESAS
JARAJEJO	1
Ecoturismo Monfragüe Landskape de la Vega s/n Jarajejo 10380 Malueñez info@ecoturismomonfrague.com www.ecoturismomonfrague.com +34 680858724	CON AUTORIZACIÓN EN VIGOR
MALPARTIDA DE PLASENCIA	7
Naturs Malpartida de Plasencia c/Rosas, 41. info@naturs.es 687 126 727 www.naturs.es	CON AUTORIZACIÓN EN VIGOR
Monfragüe Treasures Malpartida de Plasencia c/Cáceres, 36. info@monfraguetreasures.com www.monfraguetreasures.com	CON AUTORIZACIÓN EN VIGOR
En-Ruta "Naturaleza y Aventura." C/ San Blas, 6. Malpartida de Plasencia contacto@rutaspormonfrague.com www.rutaspormonfrague.com	CON AUTORIZACIÓN EN VIGOR
Naturlingua C/ Concordia 42 Malpartida de Plasencia info@naturlingua.es www.naturlingua.es	CON AUTORIZACIÓN EN VIGOR
Monfragüe Natural Ecoturismo Joaquín Alcalde, 70 Malpartida de Plasencia info@monfraguenatural.com www.monfraguenatural.com	CON AUTORIZACIÓN EN VIGOR
Monfragüe Vivo c/Jacinto Benavente, 12 Malpartida de Plasencia reservas@monfraguevivo.com www.monfraguevivo.com	CON AUTORIZACIÓN EN VIGOR
Jálama Outdoor C/ Margarita, nº 21. Malpartida de Plasencia. 667 02 73 19 jalamaoutdoor@gmail.com www.jalamaoutdoor.com	CON AUTORIZACIÓN EN VIGOR
TORREJÓN EL RUBIO	6
Albergue La Dehesa y Guías de Naturaleza Calle Gabriel y Galán, 17, Torrejón el Rubio ladehesa@fundacionglobalnature.org https://centroladehesa.info/ladehesa/ +34 679 171432	CON AUTORIZACIÓN EN VIGOR
Verdehesa Avenida de la Piscina, 15, Torrejón el Rubio info@verdehesa.com www.verdehesa.com/ +34 629 47 21 32	CON AUTORIZACIÓN EN VIGOR
Monfragüe Descúbrelo S. L. "Leyendas de Monfragüe" Paseo Pizarro, 16—Torrejón el Rubio www.leyendasdemonfrague.com monfraguesur@gmail.com	CON AUTORIZACIÓN EN VIGOR
Monfragüe Sur Reyes Católicos 1—Torrejón el Rubio monfraguesur@gmail.com	CON AUTORIZACIÓN EN VIGOR
Visita guiada Pinturas Castillo Plaza España, 1 Torrejón el Rubio ayuntamiento@torrejonelrubio.es	CON AUTORIZACIÓN EN VIGOR
Extremadura Wildlife Calle Cervantes, 8 - Torrejón el Rubio extremadurawildlife@gmail.com www.extremadurawildlife.es	CON AUTORIZACIÓN EN VIGOR
DELEITOSA	1
GANATUR Calle Cruz de los Ángeles 10 Deleitosa rodrigantur@gmail.com	AUTORIZACIÓN EN VIGOR

TORIL	1
Hotel Rural Puerta de Monfragüe RUTAS 4X4 CTRA. DE LA BAZAGONA AL SALTO, KM 10 - TORIL hotelruralpuertade monfrague@gmail.com www.hotelpuertademonfrague.com	CON AUTORIZACIÓN EN VIGOR
SERRADILLA	2
El Barco del Tajo Monfragüe Oficina de información turística Serradilla (Villarreal de San Carlos) Calle Oaxaca, nº 17 1º 1º (Cáceres) https://barcodeltajo.com/barco-de-monfrague/ reservas@barcodeltajo.com	AUTORIZACIÓN EN VIGOR
Culturas Primitivas	Serradilla AUTORIZACIÓN EN VIGOR
TOTAL EMPRESAS	18

3 ESTUDIO COMPARATIVO ENTRE UNA ZONA AFECTADA POR EL PARQUE Y OTRA DE SU PERIFERIA



Mapa: Elaboración propia a partir del Mapa de la Diputación Provincial de Cáceres

UBICACIÓN DE LOS PUESTOS DE TRABAJO

	EMPLEOS DIRECTOS		EMPLEOS DIRECTOS	
	TOTAL EMPLEO PERMANENTE	TOTAL EMPLEO TEMPORAL	TOTAL EMPLEO PERMANENTE	TOTAL EMPLEO TEMPORAL
MUNICIPIOS AIS PARQUE	136	18	15	3
Casas de Millán	0	0		
Malpartida de Pl.	24	0		
Mirabel	0	0		
Serradilla	71	18		
Torejón el Rubio	41	0		
MUNICIPIOS CONTROL*				
Cañaveral	0	0	15	3
Holguera	0	0	0	0
Pedroso de Acim	0	0	0	0
Portaje	0	0	0	0
Portezuelo	0	0	0	0
Torejón de la Cruz	0	0	0	0

COMPARACIÓN DE LA EVOLUCIÓN DE LOS ESTABLECIMIENTOS TURÍSTICOS 2019

COMPARATIVA DE ESTABLECIMIENTOS TURÍSTICOS ENTRE LOS MUNICIPIOS DEL ESTUDIO					
Municipios AIS		Alojamientos	Plazas alojamiento	Restaurantes	Plazas restaurantes
Población	Entidad singular				
Casas de Millán	Casas de Millán	0	0	1	60
Malpartida de Plasencia	La Bazagona				
	Haza de la Concepción				
	Malpartida de Plasencia	16	721	5	667
	Palazuelo-Empalme				
	Pantano de Navabuena				
Mirabel	Urdimalas				
	Mirabel	0	0	0	0
Serradilla	Serradilla	5	55	2	66
	Villareal de San Carlos	6	97	1	65
Torrejón el Rubio	Torrejón el Rubio	16	425	4	460
Total		43	1.298	13	1.318
Municipios control					
Población	Entidad singular	Alojamientos	Plazas alojamiento	Restaurantes	Plazas restaurantes
Cañaveral	Cañaveral	4	70	2	24
	La Estación				
	Grimaldo	1	9	1	48
Holguera	Holguera	1	10	0	0
Pedroso de Acim	Pedroso de Acim	3	32	2	150
Portaje	Portaje	0	0	0	0
Portezuelo	Portezuelo	1	6	0	0
Torrejoncillo	Torrejoncillo	0	0	0	0
	Valdecin	0	0	0	0
Total		10	127	5	222

4 CONCLUSIONES GENERALES

Según los datos recogidos en 2019, el parque genera un total de 181 puestos de trabajo permanentes (fijos o contratos indefinidos) y 22 contratados temporalmente. De estos empleos fijos, 125 son trabajadores procedentes de los municipios del Área de Influencia Socioeconómica del parque. Es decir, el 69 % proceden de pueblos del parque.

La declaración del territorio como espacio protegido ha generado una importante economía ligada al turismo de la naturaleza. Actualmente hay hasta 18 empresas de turismo activo con sede social en los pueblos del parque. Por otro lado, desde que este espacio fue declarado parque natural en 1979 el número de plazas de alojamiento han pasado de 16 a 1.493 y las de restauración de 130 a 2.108.

Cuando comparamos dos territorios geográfica y socioeconómicamente muy próximos, uno integrado por los 5 municipios de la parte occidental del parque con los 6 de su zona periférica, el resultado es muy significativo: en el primero hay 136 empleos fijos, 43 alojamientos con 1.298 plazas de pernoctación y 13 restaurantes con 1.318 plazas, mientras que en el segundo las cifras se reducen a 15 empleos fijos, 10 alojamientos con 127 plazas de pernoctación y 5 restaurantes con 222 plazas.