



MINISTERIO
PARA LA TRANSICIÓN ECOLÓGICA
Y EL RETO DEMOGRÁFICO

ORGANISMO
AUTÓNOMO
PARQUES
NACIONALES



Estudio comparativo de quince municipios del entorno del Parque Nacional de los Picos de Europa



*Fotografía: Peña Santa de Castilla (o Torre Santa) desde Collado Jermoso. Posada de Valdeón.
Francisco Héctor Fuente, modificada*

Área de Conservación, Seguimiento y Programas de la Red.

Organismo Autónomo Parques Nacionales

Febrero 2020

Estudio comparativo de quince municipios del entorno del Parque Nacional de los Picos de Europa.

Edita: Área de Conservación, Seguimiento y Programas de la Red. Organismo Autónomo Parques Nacionales.

Coordinadores: Juan Perales, Rosa Martínez

Como citar este documento: Perales, J.; Martínez, R. 2020. Estudio comparativo de quince municipios del entorno del Parque Nacional de los Picos de Europa. Organismo Autónomo Parques Nacionales. Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico.

Fotografías: Fototeca CENEAM.

Índice

Introducción	3
Municipios estudiados	4
Principado de Asturias.-	5
Cantabria.-	8
León.-.....	11
Fuentes de información	13
Variables analizadas.....	14
Estructura demográfica.....	15
Variación poblacional.....	19
Evolución poblacional	22
Población de extranjeros.....	26
Indicadores demográficos	32
• Pirámide poblacional.....	32
• Indicadores de Participación Territorial	34
• Tasa de Natalidad	36
• Tasa de Mortalidad.....	37
• Edad media	39
• Índice de Infancia	41
• Índice de juventud.....	43
• Índice de vejez.....	45
• Índice de Friz	47
• Índice de dependencia	49
• Índice de reemplazo	50
Indicadores sociales	52
• Variación residencial	52
• Tasa de migración	54
Indicadores económicos.....	55
• Estructura del tejido empresarial.....	55
• Número de contratos por sectores de producción	62
• Número de parados.....	64
• Tasa de paro.....	65
Usos del suelo.....	67
Resumen.....	83
Conclusiones.....	87
ANEXO I	96
ANEXO II.	90
ANEXO III.	100
ANEXO IV	101

Introducción

Entre los objetivos que la Ley 30/2014 en su artículo 15, establece para la Red de Parques Nacionales, se cita expresamente su contribución al desarrollo socioeconómico del entorno de los parques nacionales y al desarrollo de la concienciación ambiental en la sociedad.

Por otra parte, el Plan Director de la Red de Parques Nacionales (Real Decreto 389/2016), entre sus objetivos estratégicos en materia de seguimiento incluye la obligación de desarrollar y mantener un sistema de seguimiento y evaluación de los aspectos ecológicos, socioeconómicos y funcionales de cada parque y de la Red en su conjunto.

El Área de Conservación, Seguimiento y Programas de Red del Organismo Autónomo Parques Nacionales, viene desarrollando el Plan de Seguimiento de la Red de Parques Nacionales que consta de tres Programas concretos:

- *Programa de Seguimiento Ecológico* que se ocupa de la representatividad de la Red de Parques Nacionales, evalúa el estado de conservación y la funcionalidad ecológica de los sistemas naturales de la Red mediante protocolos homologados y armonizados sí como del seguimiento del cambio global.
- *Programa de Seguimiento Socioeconómico* que pretende profundizar en el conocimiento del papel social de la Red, evaluando su proyección, presencia, repercusión y contribución a la sensibilización ambiental de la sociedad sin olvidar el impacto socioeconómico de la Red.
- *Programa de Seguimiento Funcional* que tiene en cuenta el desarrollo de los instrumentos de planificación y gestión, la dotación de recursos, los canales de participación y comunicación y ejecución de actuaciones y el mantenimiento de la imagen común de la Red.

Dentro del Programa de Seguimiento Socioeconómico, entre otras iniciativas, se viene desarrollando el "Seguimiento de datos socioeconómicos en las áreas de influencia socioeconómica de la Red de Parques Nacionales". Esta iniciativa analiza las tendencias de la situación económica y social en los municipios de las áreas de influencia socioeconómica (AIS) de los parques nacionales, utilizando principalmente datos del INE (Instituto Nacional de Estadística) y del SEPE (Servicio Público de Empleo Estatal) desagregados por municipios.

Los resultados obtenidos en este seguimiento tienen un carácter descriptivo y las diferencias encontradas no pueden atribuirse directamente a los efectos de la gestión en los parques nacionales. Para ello deberían compararse con una muestra control de municipios de características similares, pero no afectados por un parque nacional.

Por otro lado, son numerosas las referencias que se pueden encontrar relativas al binomio, protección de un espacio-desarrollo económico de la zona colindante:

- * "¿Es compatible el desarrollo socioeconómico y la conservación de la naturaleza?" (*Marta Múgica de la Guerra. Ecologista 1/09/2003 | N° 37*)
- * "Los espacios naturales han dejado de considerarse como un freno al progreso económico para pasar a ser factores de desarrollo por sí mismo, auténticos polos de promoción del nivel de vida en la zona circundante". (*Borja Cardelús. El País 8 JUL 1980*)
- * "Las áreas protegidas son una figura "eficaz" en la protección de los hábitat naturales porque contribuyen a frenar la expansión constructora en España". (*David Rodríguez. CSIC*)

- * "Los procesos de naturbanización explican cómo la presencia de un espacio protegido estimula los procesos de urbanización en su área de influencia". (Carolina del Valle Ramos, Maria José Prados Velasco. *Investigaciones geográficas Num 71*).
- * "Un concejo pide su salida del parque nacional tras dos años consecutivos sin recibir ayudas". (Oriol López. *La Voz de Asturias 27/04/2017*)
- * "El turismo de naturaleza se considera ya una herramienta fundamental para generar desarrollo sostenible". (Carma Casulá. *La Vanguardia 11/01/2013*)
- * "El mero hecho de declarar un área protegida no contribuye siempre al desarrollo socioeconómico de las comunidades locales". (Oihana García Alonso. *Tesis doctoral Universidad del País Vasco, 2009*)

El presente trabajo pretende aportar nueva información mediante el análisis de la evolución en términos socioeconómicos, de dos grupos de municipios de similares características en cuanto a su estructura de población y tamaño de los municipios, uno perteneciente al Área de Influencia Socioeconómica del Parque Nacional de los Picos de Europa y otro cercano al parque nacional pero sin ninguna relación administrativa con él. Se pretende determinar de esta forma la posible influencia de la figura de protección máxima de un territorio en el desarrollo socioeconómico de los municipios colindantes.

Municipios estudiados

El Área de Influencia Socioeconómica del Parque Nacional de los Picos de Europa está formada por once municipios pertenecientes a tres Comunidades Autónomas.

Comunidad Autónoma	Municipios
Principado de Asturias	Amieva
	Cabrales
	Cangas de Onís
	Onís
	Peñamellera Alta
	Peñamellera Baja
Cantabria	Camaleño
	Cillórgo de Liébana
	Tresviso
Castilla y León	Oseja de Sajambre
	Posada de Valdeón

Para el presente estudio se han utilizado los datos socioeconómicos de seis municipios (verde en los mapas) pertenecientes al Área de Influencia Socioeconómica, para comparar con los de otros nueve municipios cercanos (azul en los mapas) a los anteriores, pero que no pertenecen al Área de Influencia Socioeconómica aunque con características similares, pues se ha buscado que la población de ambos grupos de municipios sea similar. Para la elección de ambos grupos se ha contado con el asesoramiento de la Dirección del Parque Nacional de los Picos de Europa. Se presentan a continuación los municipios estudiados.

Principado de Asturias.-



Asturias	Superficie Total Municipio Ha	Superficie dentro del Límite PN Ha	% del Municipio dentro del PN
Cabrales	23.823,77	10.927,79	45,87
Onís	7.540,79	2.094,96	27,78

Cabrales.-

Comprende 10 parroquias, y con una extensión de 238,29 kilómetros cuadrados, alberga una población de 2.008 habitantes (INE, 2017). La capital municipal es Carreña.

Economía: Está basada en la ganadería, siendo el ganado vacuno el más importante, seguido por el cabrío y lanar. Su producción agrícola antes muy variada, debido a la falta de mano de obra, se dedica ahora casi exclusivamente al autoconsumo, dedicándose la mayor parte del suelo al pasto.



Poo (Cabrales)

La otra economía del municipio es

el turismo que acude al Parque Nacional de los Picos de Europa para iniciar la ruta del Cares (Poncebos).

Información obtenida de la web oficial del ayuntamiento: <https://www.cabrales.es/>

Onís.-

El municipio incluye tres parroquias y con una extensión de 75,42 kilómetros cuadrados, alberga una población de 743 habitantes (INE, 2017). La capital del concejo es la villa de Benia de Onís (Benia).



Benia de Onís (Onís)

Economía: Es un concejo de tendencia emigratoria. En los últimos 60 años se han perdido 1.086 habitantes. Respecto a la estructura económica del concejo, hay que reseñar que el mayor porcentaje del empleo se da en el sector primario, en el sector agropecuario, con más de 54,9% del empleo total. La mayoría del ganado vacuno que se trabaja, está dirigido principalmente hacia el sector cárnico.

El sector secundario y la construcción tienen un porcentaje del 20,7% del empleo, llevándose la mayoría la edificación y las obras públicas. En lo que respecta al sector terciario hay que decir que ocupa el 24,35% del total, distribuido en comercio, sanidad, educación y transportes. Este último sector está en aumento, gracias al turismo rural y de naturaleza.

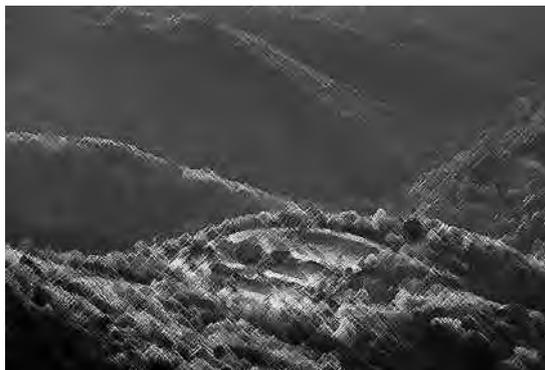
Información obtenida de la web oficial del ayuntamiento: <https://www.concejodeonis.com/>

Caso.-

El concejo de Caso se encuentra subdividido en 10 parroquias, y con una extensión de 307,94 kilómetros cuadrados, alberga una población de 1.574 habitantes (INE, 2017). La capital del concejo es Campo de Caso.

En el año 2008 ganó el I Premio a la Sostenibilidad local CONAMA 9 para entidades menores de 20.000 habitantes con el proyecto “*Recuperación y mantenimiento de majadas, una apuesta por la sostenibilidad*”.

Economía: Se basa en el sector primario y en las explotaciones ganaderas, en franco retroceso por el envejecimiento de la población. Un sector que está en proceso de recuperación, es la elaboración y comercialización del *quesu casín*, joya de la gastronomía local. Su actividad minera, que tuvo tanto auge en otros tiempos, ahora es inexistente debido a los procesos de reconversión de este sector.



Caso

Información obtenida de la web oficial del ayuntamiento: <https://www.ayto-caso.es/>

Ponga.-

El concejo de Ponga se encuentra subdividido en 9 parroquias, y con una extensión de 205,98 kilómetros cuadrados, alberga una población de 623 habitantes (INE, 2017). La capital del concejo es San Juan de Beleño.



Abiegos (Ponga)

Economía: Es uno de los concejos con menos densidad de población de toda la región. Históricamente, la emigración ha hecho que la tasa de población baje, primero con el éxodo a Europa a mediados del siglo XIX y finalmente hacia las poblaciones industriales de Asturias y cuencas mineras.

La estructura económica del concejo se basa en el sector agropecuario que agrupa el 75,6 % del empleo total. Dentro de este sector cabe

destacar la cabaña ganadera con una explotación para carne importante. El sector secundario agrupa el 6,5% del empleo con la construcción como base de este tramo. El sector servicios ocupa al 17,9% del empleo total.

Información obtenida de la web oficial del ayuntamiento: <https://www.ponga.es/>

Sobrescobio.-

El concejo de Sobrescobio se encuentra subdividido en 3 parroquias, y con una extensión de 69,43 kilómetros cuadrados, alberga una población de 834 habitantes (INE, 2017). La capital del concejo es Rioseco.

Economía: Durante el siglo XX, la pérdida paulatina de población es la característica principal del concejo, con periodos donde esta caída se ralentiza un poco pero sin llegar nunca a detenerse. La proximidad de los centros mineros en la región no sirve para parar esta caída, más bien lo contrario, aunque en estos últimos años se está observando que parte de la población del municipio trabaja fuera pero conserva el lugar de residencia en el concejo.



Ladines (Sobrescobio)

Respecto a la actividad económica del concejo hay que decir que ésta se articula, principalmente, en torno al sector primario que genera más del 59,90% de los empleos locales. La ganadería centra la mayoría de las vidas del concejo. El sector industrial tiene una representación en el municipio del 13,02% de la población activa, siendo la rama de producción de energía eléctrica, la que más empleo da al concejo. En cuanto a su sector terciario, ocupa a un total de 27,08%, representando un aumento cada vez más acusado.

Información obtenida de la web oficial del ayuntamiento: <https://www.ayto-sobrescobio.es/>

Cantabria.-



Cantabria	Superficie Total Municipio Ha	Superficie dentro del Límite PN Ha	% del Municipio dentro del PN
Camaleño	16.205,81	9.840,93	60,72
Cillorigo de Liébana	10.451,59	3.545,69	33,92

Camaleño.-

El municipio de Camaleño se encuentra subdivido en 33 localidades o núcleos de población, y con una extensión de 161,81 kilómetros cuadrados, alberga una población de 970 habitantes (INE, 2017). La capital del municipio es Camaleño.



Areños (Camaleño)

Economía: Las actividades económicas principales de Camaleño son las relacionadas con la ganadería, la agricultura y también el sector servicios debido a la gran cantidad de visitantes que esta zona recibe gracias a su situación en el Parque nacional de los Picos de Europa, a su gastronomía y a su patrimonio artístico, entre otros atractivos.

Información obtenida de la web oficial del ayuntamiento: <http://www.ayuntamientocamaleño.com/>

Cillorigo de Liébana.-

El municipio de Cillorigo de Liébana se encuentra subdivido en alrededor de 20 pueblos y pequeñas aldeas, con una extensión de 104,55 kilómetros cuadrados, alberga una población de 1.320 habitantes (INE, 2017). La capital del municipio es Tama.

Economía: Cillorigo de Liébana tiende hacia una regresión de la población debido a la baja natalidad y alta emigración de los vecinos hacia otros municipios. Actualmente, el motor económico de la zona es el turismo debido a dos grandes atractivos: el citado Parque de los Picos de Europa y la colegiata prerrománica de Santa María de Lebeña.



Cillorigo de Liébana

Información obtenida de la web oficial del ayuntamiento: <http://ayuntamientocillorigo.org/>

Cabezón de Liébana.-

El municipio de Cabezón de Liébana se encuentra subdividido en alrededor de 15 localidades, con una extensión de 81,43 kilómetros cuadrados, alberga una población de 595 habitantes (INE, 2017). La capital del municipio es Cabezón de Liébana.



Economía: Las actividades económicas principales de Cabezón de Liébana son la ganadería, la agricultura y también el sector servicios debido al turismo incipiente atraído por el patrimonio natural y artístico, cuyos grandes exponentes por excelencia son el Parque nacional de los Picos de Europa. presenta, desde hace unos años, un predominio de población activa dedicada al sector terciario

Cabezón de Liébana (44,6%).

Entre el sector primario y el secundario se da un cierto equilibrio económico: el 27,9% de la población activa residente en él engrosa el sector primario, mientras que el 27,6 %, el secundario. Además de esto, hay que destacar la explotación de sus bosques y la fabricación del orujo lebaniego como otra fuente de economía.

Información obtenida de la web oficial del ayuntamiento: <http://www.cabezondelibana.org/>

Pesaguero.-

El municipio de Pesaguero se encuentra subdividido en 11 localidades, con una extensión de 70 kilómetros cuadrados, alberga una población de 298 habitantes (INE, 2017). La capital del municipio es Pesaguero.

Economía: Las principales actividades económicas del municipio son la ganadería, con importantes cabañas ovinas y bovinas, y la apicultura



Pesaguero

Vega de Liébana.-

El municipio de Vega de Liébana se encuentra subdividido en 18 localidades, con una extensión de 133,21 kilómetros cuadrados, alberga una población de 765 habitantes (INE, 2017). La capital del municipio es La Vega.



Vega de Liébana

Economía: La economía es de subsistencia, tratando de producir lo necesario para el consumo propio, aunque no se elude, cuando es posible, la comercialización de excedentes que se hace, sobre todo, en los mercados de Potes, regulados desde al menos la Baja Edad Media. La cada vez mayor especialización de los pueblos altos en la producción ganadera y de los bajos

en los cultivos cerealísticos y de vid contribuyó a los intercambios. En todo caso, quienes buscaban algo más, lo encontraron en la emigración, al Nuevo Mundo sobre todo.

La agricultura se transforma con la difusión del cultivo de la patata y, en menor medida, del maíz, llegados de América. El descubrimiento de yacimientos de cinc en los Picos de Europa a mediados del siglo XIX provoca que, tanto en Ándara como en Áliva, se establezcan compañías mineras que llegan a dar trabajo a cientos de lebaniegos. El turismo, que se fomenta de un modo especial desde los años 1960 con la construcción del Parador Nacional y del teleférico, representa una importante fuente de empleo.

Información obtenida de la web oficial del ayuntamiento: <http://vegadeliebana.com/>

León.-



Cantabria	Superficie Total Municipio Ha	Superficie dentro del Límite PN Ha	% del Municipio dentro del PN
Oseja de Sajambre	7.330,47	7.330,47	100,00
Posada de Valdeón	16.447,07	16.447,07	100,00

Oseja de Sajambre.-

El municipio de Oseja de Sajambre incluye otras cuatro pedanías, y con una extensión de 73,31 kilómetros cuadrados, alberga una población de 252 habitantes (INE, 2017).

Economía: Es un municipio eminentemente ganadero donde el turismo cada vez adquiere mayor importancia.

Información obtenida de la web oficial del ayuntamiento:
<http://www.aytoosejadesajambre.es/>



Oseja de Sajambre

Posada de Valdeón.-

El municipio de Posada de Valdeón se encuentra constituido por 8 pueblos, y con una extensión de 164,60 kilómetros cuadrados, alberga una población de 452 habitantes (INE, 2017).



Posada de Valdeón

Economía: Es un municipio eminentemente ganadero donde el turismo cada vez adquiere mayor importancia.

Información obtenida de la web oficial del ayuntamiento:

<http://www.aytoposadadevaldeon.es/>

Acebedo.-

El municipio de Acebedo se encuentra constituido por 3 pueblos y con una extensión de 50,18 kilómetros cuadrados, alberga una población de 205 habitantes (INE, 2017).

Economía: El medio de sustento ha sido tradicionalmente la ganadería. La agricultura nunca fue el fuerte de estas tierras. En el siglo XX algunos vecinos del pueblo se dedicaron a la minería en las minas locales. En la actualidad el pueblo tiene su actividad principal en el sector ganadero de vacuno y equino.

Información obtenida de la web oficial del ayuntamiento:
<http://www.aytoposadadevaldeon.es/>



Acebedo

Burón.-

El municipio de Burón incluye 6 pedanías, y con una extensión de 157,71 kilómetros cuadrados, alberga una población de 325 habitantes (INE, 2017).



Burón

Economía: Actualmente, su economía se basa casi por completo en el turismo y en la hostelería especialmente.

Información obtenida de la web oficial del ayuntamiento: <http://www.aytoburon.es/>

Riaño.-

El municipio de Riaño se encuentra constituido por 8 pueblos, y con una extensión de 164,60 kilómetros cuadrados, alberga una población de 452 habitantes (INE, 2017).

Economía: Históricamente, con la construcción de las carreteras a mediados del siglo XIX, la emergente economía de Riaño estaba basada en la función que ejercía como centro de servicios de toda la denominada Montaña de Riaño y en la excelente calidad de su cabaña ganadera y de todos sus derivados. Además de un turismo creciente y de calidad por sus montañas y ríos manifestado en su Parador. Era conocida a principios de los años 1960



Riaño

como "la Suiza española". Desde la construcción del embalse que provocó su erradicación física, estos recursos y su estilo de vida han desaparecido casi radicalmente, disminuyendo de manera paulatina con el resto de la comarca, que hoy languidece víctima de la despoblación. En la actualidad, es predominante el sector servicios, dedicado fundamentalmente al turismo, que acude a la localidad para disfrutar de la caza, las zonas de montaña y los espacios naturales.

Información obtenida de la web oficial del ayuntamiento: <http://www.aytoriano.es/>

Fuentes de información

En este trabajo se presenta una recopilación de datos socioeconómicos de los municipios seleccionados anteriormente. Se ha extraído información de los siguientes organismos:

- Instituto Nacional de Estadística (INE). Se han recopilado todos aquellos datos que este organismo ofrece, desagregados a nivel municipio: Demografía y población. Estadística del Padrón Continuo, estadística de Variaciones Residenciales, estadísticas de nacimientos, defunciones y migraciones.
- Servicio Público de Empleo Estatal (SEPE). Se han utilizado los datos de número de parados y número de contratos desagregados por municipios.
- Directorio de empresas desagregado por municipios. Se han clasificado las empresas de los diferentes municipios según el sistema utilizado para clasificar las actividades de las empresas, el CNAE (Clasificación Nacional de Actividades Económicas) que permite sistematizar la agrupación de unidades productoras según la actividad que desempeñan. Los datos se han obtenido de la página "einforma" propiedad de la firma INFORMA D&B S.A.U. (S.M.E.), líder en el mercado de información sobre empresas españolas.

VARIABLES ANALIZADAS

En el presente trabajo, se han analizado diecinueve variables, agrupadas en siete apartados diferentes, extraídas para cada uno de los 15 municipios estudiados.

Presentamos a continuación un listado de todas ellas, así como una explicación de su interpretación y su forma de cálculo.

- **Estructura demográfica.** Se incluyen las siguientes variables:
 - **Número de habitantes** de cada municipio desde 1998 a 2017.
 - **Evolución del número de habitantes** de cada municipio.
- **Población de extranjeros.**
 - **Número de extranjeros** en cada municipio en los años 2001, 2005, 2009, 2013 y 2017.
 - **Porcentaje de extranjeros** en cada municipio en los años 2001, 2005, 2009, 2013 y 2017.
- **Indicadores demográficos.** Los Indicadores Demográficos Básicos constituyen una colección de indicadores que resumen la evolución histórica del comportamiento de los fenómenos demográficos básicos en una población determinada. Se han calculado para cada municipio en los años 2001, 2005, 2009, 2013 y 2017, con el fin de estudiar la evolución temporal de los mismos.
 - **Índice de población.** Este índice refleja el peso relativo de la población de un municipio respecto al total de la comunidad autónoma. $(\text{Población del municipio} \cdot 10.000 / \text{Población de la Comunidad Autónoma})$.
 - **Tasa de natalidad.** Número de nacimientos por 1.000 habitantes $(\text{Nacidos vivos} / \text{Total población}) \cdot 1000$.
 - **Tasa de mortalidad.** Número de fallecidos por 1.000 habitantes $(\text{Fallecidos} / \text{Total población}) \cdot 1.000$.
 - **Edad media.** Es la media ponderada de los valores centrales de cada grupo de edad.
 - **Índice de infancia.** Porcentaje de niños (población de 0 a 14 años) que hay en la población. $\text{Población } 0-14 / \text{Población total} \cdot 100$.
 - **Índice de juventud.** Porcentaje de jóvenes (población de 15 a 29 años) que hay en la población. $\text{Población } 15-29 / \text{Población total} \cdot 100$.
 - **Índice de vejez.** Porcentaje de mayores de 65 años que hay en la población. $\text{Población } >65 / \text{Población total} \cdot 100$.
 - **Índice de Friz.** Población menor de 20 años en relación a la de 30-49 años, que se toma como base 100. Si este índice es mayor de 160, la población se considera joven, si se halla entre 60 y 160, madura y si es menor de 60, vieja.
 - **Índice de dependencia.** Relación entre la población “no productiva por edad” y la población en “edad productiva”. $((\text{Población } >65 + \text{Población } <20) / \text{Población } 20-65) \cdot 100$.

- **Índice de reemplazo.** Relación entre el tramo de la población joven anterior a entrar en el mercado laboral (población 15 a 24 años) y el tramo de la población próxima a la jubilación (población 55 a 64 años). $(\text{Población 15-64}/\text{Población 55-64}) * 100$.

■ **Indicadores sociales.**

- **Variación residencia.** Se refiere a los cambios de residencia de las personas, que se producen dentro de un territorio dado. Se distinguen las siguientes variables:
 - Saldo por variación residencial es la diferencia entre el número de Altas y Bajas por variación residencial. Se calcula el Saldo Interior como $(\text{Altas interiores} - \text{Bajas interiores})$ y el Saldo Exterior como $(\text{Altas exteriores} - \text{Bajas exteriores})$.
 - Tasa de migración es el saldo migratorio relativizado por el total de población. $(\text{Saldo por variación residencial}/\text{Total población}) * 1.000$.

■ **Indicadores económicos.**

- **Estructura del tejido empresarial.** Sistematización y agrupación de las unidades productoras según la actividad que desempeñan utilizando el sistema de Clasificación Nacional de Actividades Económicas (CNAE) de las empresas.
- **Número de contratos** por sectores de producción, en cada municipio, en los años 2005, 2011 y 2017.
- **Número de parados** por municipio en los años 2005, 2009, 2013 y 2017.
- **Tasa de paro** para cada municipio en los años 2001, 2005, 2009, 2013 y 2017. Número de parados registrados relativizado por la población en “edad productiva”. $(\text{Parados registrados}/\text{Población 15-64}) * 100$.

Estructura demográfica.

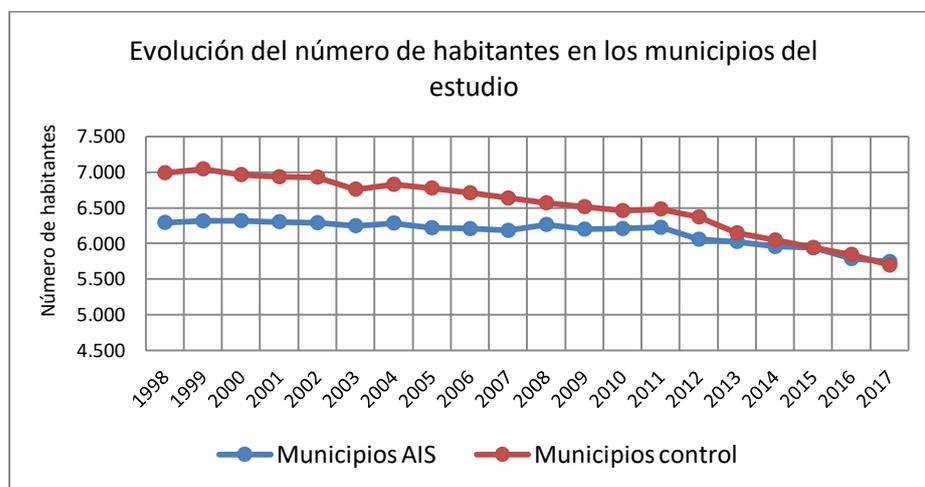
	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Cabrales	2.318	2.367	2.371	2.382	2.362	2.328	2.291	2.249	2.257	2.225
Onís	906	903	893	895	864	847	842	846	830	807
Caso	2.052	2.070	1.990	1.970	1.995	1.928	2.011	1.997	1.961	1.936
Ponga	776	774	760	759	728	715	701	699	694	686
Sobrescobio	794	814	818	808	839	852	873	873	876	873
Camaleño	1.091	1.101	1.101	1.096	1.106	1.096	1.127	1.109	1.088	1.100
Cillórgo de Liébana	1.135	1.111	1.103	1.085	1.122	1.144	1.195	1.179	1.215	1.221
Cabezón de Liébana	732	702	679	718	727	708	705	700	686	688
Pesaguero	403	405	402	394	394	373	384	371	360	346
Vega de Liébana	1.035	1.016	999	998	985	946	949	944	936	910
Oseja de Sajambre	347	348	360	350	331	317	323	300	290	285
Posada de Valdeón	496	484	490	495	504	515	507	536	526	543
Acebedo	291	287	284	290	282	280	277	273	272	278
Burón	394	405	404	399	394	388	379	379	372	378
Riáño	512	570	627	596	584	569	547	539	551	540
Asturias (Principado de)	1.081.834	1.084.314	1.076.567	1.075.329	1.073.971	1.075.381	1.073.761	1.076.635	1.076.896	1.074.862
Cantabria	527.137	528.478	531.159	537.606	542.275	549.690	554.784	562.309	568.091	572.824
León	506.365	506.511	502.155	499.517	496.655	495.998	492.720	495.902	498.223	497.387
Castilla y León	2.484.603	2.488.062	2.479.118	2.479.425	2.480.369	2.487.646	2.493.918	2.510.849	2.523.020	2.528.417
España	39.852.360	40.201.658	40.499.291	41.116.842	41.837.894	42.717.064	43.197.684	44.108.530	44.708.964	45.200.737

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE)

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Cabrales	2.233	2.237	2.253	2.227	2107	2.140	2.097	2.094	2.033	2.008
Onís	815	803	797	805	786	784	764	763	752	743
Caso	1.911	1.869	1.848	1.839	1799	1.746	1.704	1.663	1.624	1.574
Ponga	678	684	678	688	686	679	663	655	643	623
Sobrescobio	871	873	898	895	872	877	871	855	859	834
Camaleño	1.113	1.075	1.050	1.048	1029	1.000	1.001	1.008	977	970
Cillórgo de Liébana	1.290	1.305	1.345	1.336	1338	1.339	1.345	1.318	1.310	1.320
Cabezón de Liébana	685	699	690	699	707	650	628	622	601	595
Pesaguero	344	349	345	348	340	324	326	312	311	298
Vega de Liébana	892	871	846	851	842	821	805	793	788	765
Oseja de Sajambre	289	265	275	317	312	282	284	279	257	252
Posada de Valdeón	524	514	487	491	485	481	464	477	457	452
Acebedo	269	267	264	264	256	230	222	225	215	205
Burón	382	377	358	360	356	322	319	325	320	325
Riaño	536	525	532	538	512	498	508	490	484	477
Asturias (Principado de)	1.080.138	1.034.960	1.084.341	1.081.487	1.077.360	1.068.165	1.061.756	1.051.229	1.042.608	1.034.960
Cantabria	582.138	580.295	592.250	593.121	593.861	591.888	588.656	585.179	582.206	580.295
León	500.200	500.169	499.284	497.799	494.451	489.752	484.694	479.395	473.604	468.316
Castilla y León	2.557.330	2.425.801	2.559.515	2.558.463	2.546.078	2.519.875	2.494.790	2.472.052	2.447.519	2.425.801
España	46.157.822	46.572.132	47.021.031	47.190.493	47.265.321	47.129.783	46.771.341	46.624.382	46.557.008	46.572.132

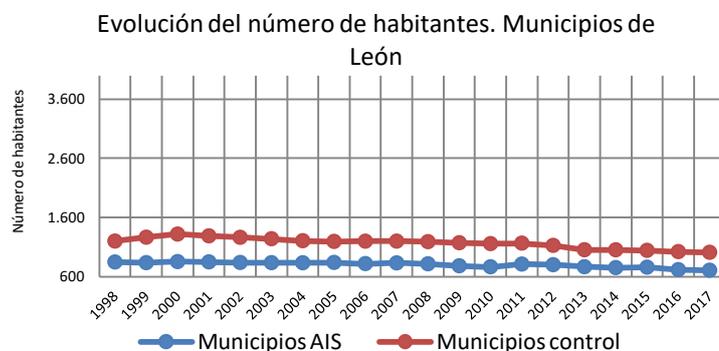
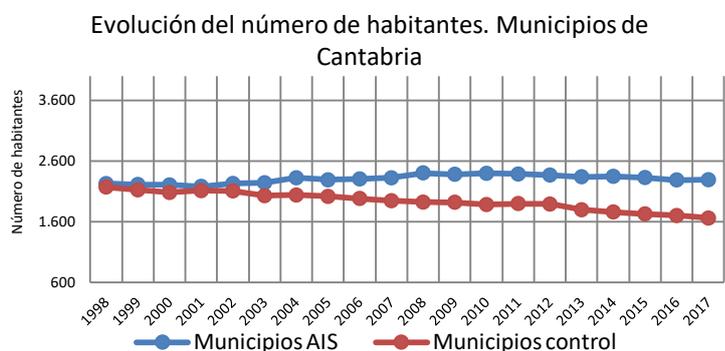
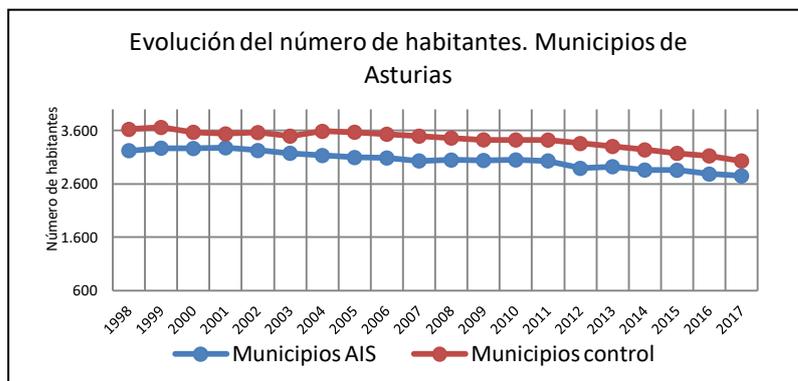
Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE)

La evolución a largo plazo de las poblaciones de cada uno de los grupos estudiados nos muestra comportamientos similares con un componente descendente, aunque es bastante mayor en los municipios control, ya que la diferencia entre ambos grupos era, en el año 1998, de 696 habitantes a favor del grupo control, pasó a ser, en el año 2017, de 47 habitantes a favor del grupo de municipios pertenecientes al AIS.



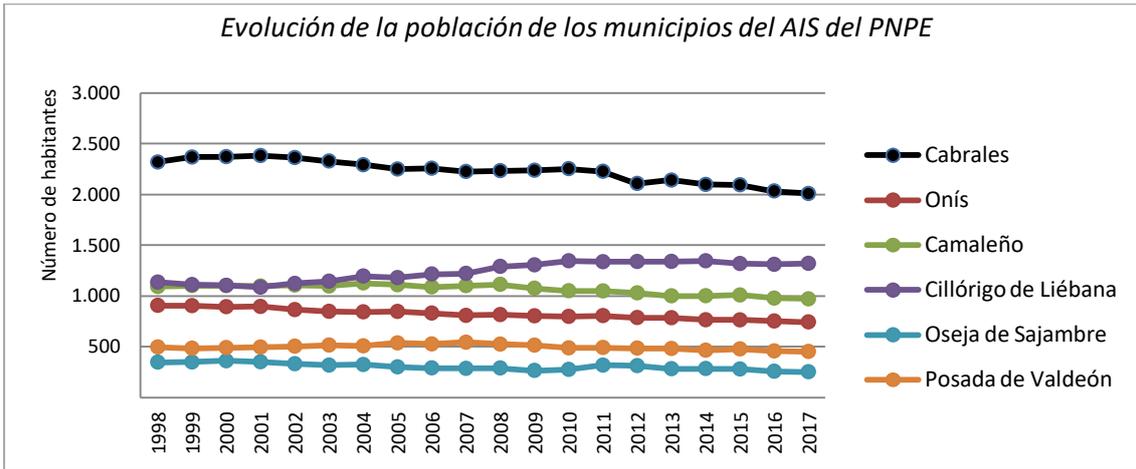
Si hacemos este mismo ejercicio elaborando una gráfica que incluya ambos grupos en cada una de las Comunidades Autónomas obtenemos una clara visión de que los municipios estudiados, pertenecientes a Asturias, en conjunto tienen una mayor población (entorno a los 2.600-3.500 habitantes) y han tenido ambos grupos una tendencia muy similar a la pérdida de población. Por el contrario, los dos grupos de municipios de Cantabria (con menor población que los Asturianos entorno a los 1.500-2.600 habitantes) tienen una clara diferencia de comportamiento, manteniendo prácticamente la población los municipios del AIS, mientras que los municipios de control de esta Comunidad Autónoma perdieron un 24% de su población en el periodo 1998-2017. Los dos grupos de municipios de León, que son los que menos

población tienen (entre 700 y 1000 habitantes), tuvieron un comportamiento similar, perdiendo ambos alrededor de un 16% de la población



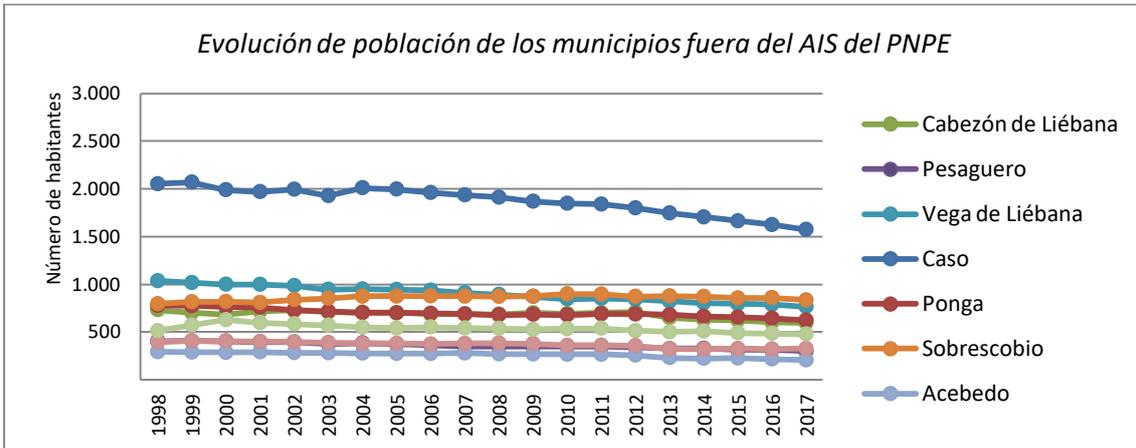
Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

Al realizar la gráfica de la evolución en el número de habitantes durante el periodo estudiado, de los municipios pertenecientes al Área de Influencia Socioeconómica del Parque Nacional de los Picos de Europa, observamos que el municipio de Cillórgo de Liébana es el único que aumenta su población, presentando un claro crecimiento entre los años 2006 a 2010, mientras que Cabrales destaca por su pérdida poblacional, sobre todo a partir de 2011.



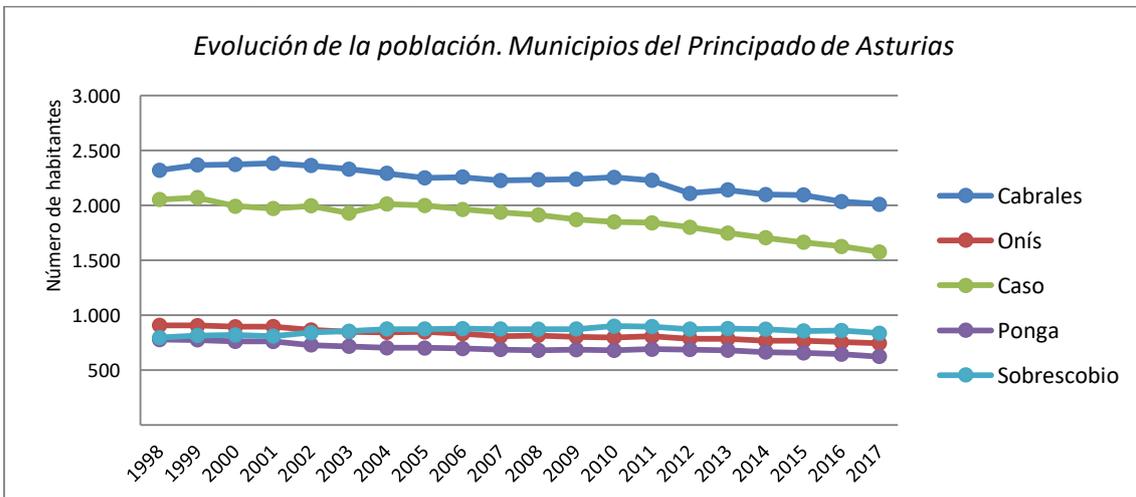
Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

Si hacemos el mismo ejercicio con los nueve municipios ajenos al AIS del PNPE, llama la atención que el único municipio que gana población es Sobrescobio, mientras que llama la atención la gráfica claramente descendente que presenta el municipio de Caso.

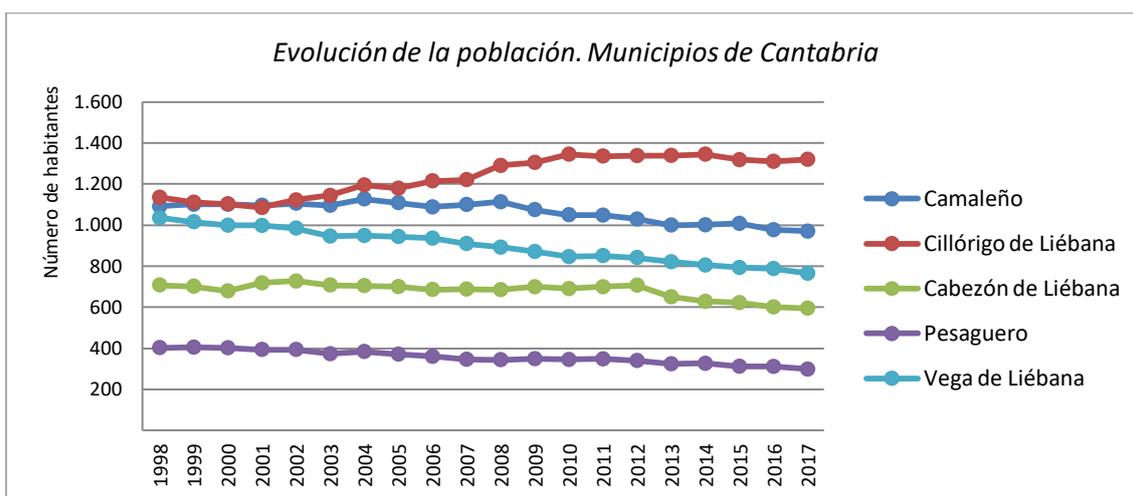


Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

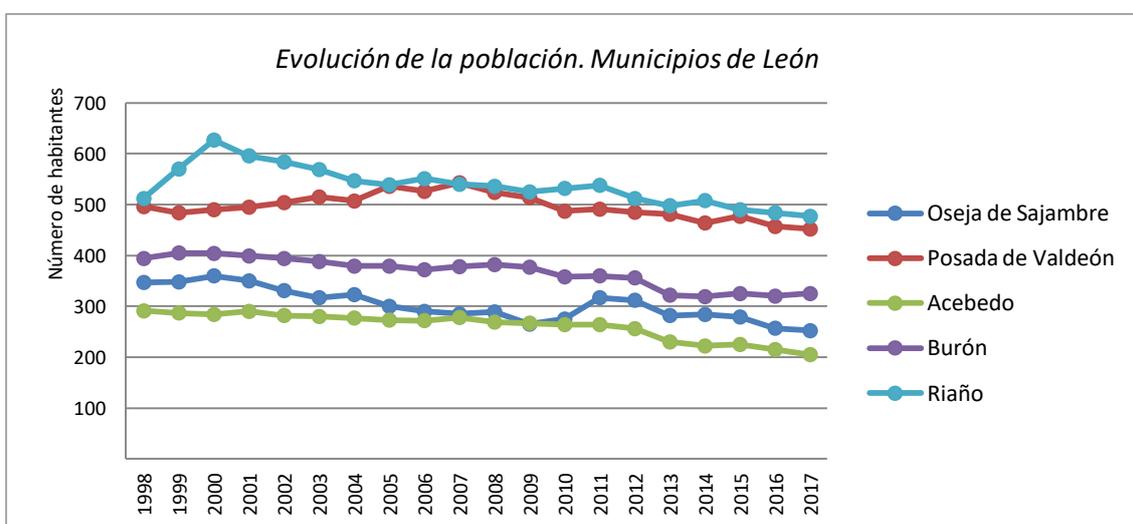
Si analizamos gráficamente la evolución de los municipios por provincias, observamos nuevamente que Cillórgo de Liébana en Cantabria y Sobrescobio en el Principado de Asturias, tienen una evolución diferente al resto de municipios. Llama también la atención el pico de población alcanzado por el municipio de Riaño en el año 2000.



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

Variación poblacional

La variación poblacional de todo el periodo analizado (1998 a 2017) nos muestra globalmente en cada uno de los tres grupos de municipios los siguientes datos:

Variación poblacional 1998-2017	
Municipios AIS	-14,67%
Municipios control	-18,50%

El conjunto de municipios del AIS disminuyó su población un 14,6% en los diecinueve años estudiados, mientras que el grupos control presentó una disminución aún mayor llegando a perder un 18,5% de su población.

Si analizamos lo ocurrido a nivel municipal, nos encontramos con una gran diversidad de comportamientos, únicamente percibimos aumentos en los municipios de Cillórgo de Liébana (16,3%) y Sobrescobio (5,0%), perdiendo los demás municipios población.

Variación 1998-2017							
Cillórigo de Liébana	Sobrescobio	Riaño	Posada de Valdeón	Camaleño	Cabrales	Burón	Onís
16,30	5,04	-6,84	-8,87	-11,09	-13,37	-17,51	-17,99

Variación 1998-2017						
Cabezón de Liébana	Ponga	Caso	Pesaguero	Vega de Liébana	Oseja de Sajambre	Acebedo
-18,72	-19,72	-23,29	-26,05	-26,09	-27,38	-29,55

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia
En color los municipios pertenecientes al AIS

En el periodo estudiado el conjunto de municipios pertenecientes al AIS ganaron más de un 1% de población solamente un año (2008) pero perdieron población por encima del 1% durante cinco años. En cuanto a los municipios no pertenecientes al AIS, no llegaron a ganar más del 1% de población ningún año, sin embargo perdieron más de un 1% en diez años, lo que podría indicar mayor estabilidad en la población en los municipios pertenecientes al Área de Influencia Socioeconómica del PNPE.

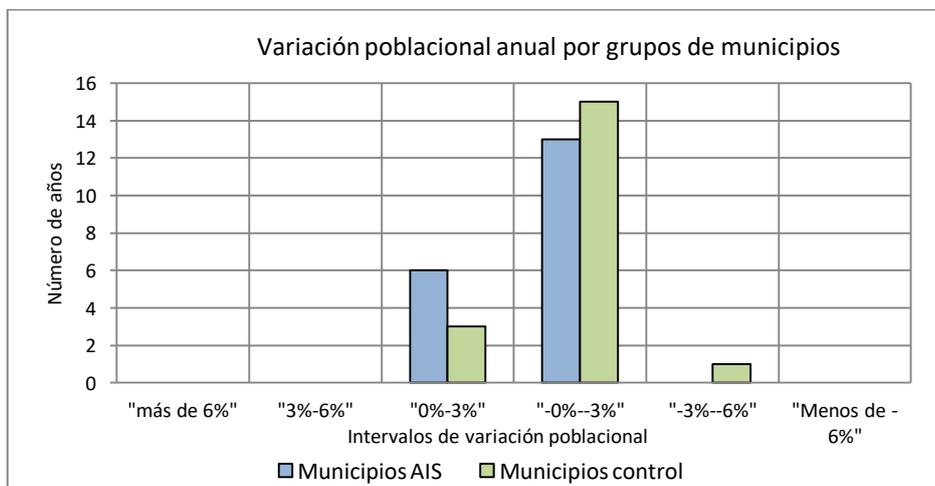
Analizando las variaciones poblacionales anuales del conjunto de municipios (AIS y grupo de control) podemos observar que los municipios control tuvieron pérdidas de población en porcentaje superior al 3% en el año 2013, mientras que en un total de quince años tuvieron pérdidas de población de entre 0-3%. En el grupo de municipios del AIS se produjeron pérdidas de población con estos porcentajes en trece años de los diecinueve estudiados.

	Variación poblacional anual (%)																		
	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	
Municipios AIS		0,33	0,06	-0,24	-0,22	-0,67	0,61	-1,05	-0,21	-0,40	1,34	-1,04	0,13	0,27	-2,68	-0,51	-1,18	-0,2	
Municipios control		0,77	-1,14	-0,45	-0,06	-2,44	0,99	-0,75	-0,99	-1,09	-1,01	-0,82	-0,84	0,36	-1,73	-3,50	-1,64	-1,7	

Código de color
Intervalo de valores

"más de 6%"	"3%-6%"	"0%-3%"	"-0%--3%"	"-3%--6%"	"Menos de -6%"

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

Si este mismo análisis comparativo lo hacemos desagregando cada una de las provincias, observamos que los dos municipios del AIS pertenecientes al Principado de Asturias perdieron en los diecinueve años estudiados un 14,6% de su población frente a una pérdida del 16,3% de los municipios control. Los primeros perdieron más de un 1% de población durante 9 de los 19 años estudiados mientras que en los no pertenecientes al AIS encontramos un total de 11 años con una pérdida mayor del 1% de población. A nivel provincial se produjo un descenso de la población de un 4,3% en el periodo estudiado.

En Cantabria esta relación cambia significativamente ya que los municipios pertenecientes al AIS ganaron un 2,8% de la población en los 19 años estudiados mientras que los tres municipios testigo perdieron un 22,7% en el mismo periodo. Camaleño y Cillórgo de Liébana ganaron más de un 1% de población en tres años pero perdieron por encima de ese porcentaje cuatro años de los 19 estudiados, mientras que los tres municipios control ganaron más de un 1% de población en 1 año pero presentaron una pérdida mayor del 1% en 13 de los 19 años estudiados. A nivel provincial se produjo un aumento de 10,0% en la población en el periodo estudiado.

En el caso de la provincia de León, los municipios pertenecientes al AIS perdieron entre 1999 y 2017 un 16,4% de su población mientras que los tres municipios testigo perdieron un 15,8%. En ambos casos se perdió más de un 1% de población en 11 años de los 19 estudiados. Oseja de Sajambre y Posada de Valdeón ganaron más de un 1% de población cuatro años de los estudiados frente a los tres municipios control que solamente obtuvieron un aumento mayor del 1% de la población en 2 años. A nivel provincial se produjo un aumento de 7,5% en la población en el periodo estudiado.

Con el objetivo de analizar más detalladamente la evolución del número de habitantes de cada municipio se ha calculado la variación poblacional anual de cada uno de ellos, obteniendo la siguiente tabla. Para conseguir una mejor interpretación visual se han coloreado las celdas con una gradación de tonos verdes si los valores son positivos y con tonos morados si la cifra adquiere valores negativos. La variación poblacional de todo el periodo analizado (1998 a 2017) nos muestra que casi todos los municipios presentan una disminución de población con porcentajes que van desde el -6,8% de Riaño hasta -29,5 de Acebedo. Únicamente los municipios de Cillórgo de Liébana (+16,3%) y Sobrescobio (+5,0%) muestran sendos incrementos poblacionales ratificando su diferente comportamiento frente al resto de municipios detectado en el análisis realizado más arriba.

Variación poblacional anual																			
	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Cabrales	2,11	0,17	0,46	-0,84	-1,44	-1,59	-1,83	0,36	-1,42	0,36	0,18	0,72	-1,15	-5,39	1,57	-2,01	-0,14	-2,91	-1,23
Onís	-0,33	-1,11	0,22	-3,46	-1,97	-0,59	0,48	-1,89	-2,77	0,99	-1,47	-0,75	1,00	-2,36	-0,25	-2,55	-0,13	-1,44	-1,20
Caso	0,88	-3,86	-1,01	1,27	-3,36	4,30	-0,70	-1,80	-1,27	-1,29	-2,20	-1,12	-0,49	-2,18	-2,95	-2,41	-2,41	-2,35	-3,08
Ponga	-0,26	-1,81	-0,13	-4,08	-1,79	-1,96	-0,29	-0,72	-1,15	-1,17	0,88	-0,88	1,47	-0,29	-1,02	-2,36	-1,21	-1,83	-3,11
Sobrescobio	2,52	0,49	-1,22	3,84	1,55	2,46	0,00	0,34	-0,34	-0,23	0,23	2,86	-0,33	-2,57	0,57	-0,68	-1,84	0,47	-2,91
Camaleño	0,92	0,00	-0,45	0,91	-0,90	2,83	-1,60	-1,89	1,10	1,18	-3,41	-2,33	-0,19	-1,81	-2,82	0,10	0,70	-3,08	-0,72
Cillórgo de Liébana	-2,11	-0,72	-1,63	3,41	1,96	4,46	-1,34	3,05	0,49	5,65	1,16	3,07	-0,67	0,15	0,07	0,45	-2,01	-0,61	0,76
Cabezón de Liébana	-0,85	-3,28	5,74	1,25	-2,61	-0,42	-0,71	-2,00	0,29	-0,44	2,04	-1,29	1,30	1,14	-8,06	-3,38	-0,96	-3,38	-1,00
Pesaguero	0,50	-0,74	-1,99	0,00	-5,33	2,95	-3,39	-2,96	-3,89	-0,58	1,45	-1,15	0,87	-2,30	-4,71	0,62	-4,29	-0,32	-4,18
Vega de Liébana	-1,84	-1,67	-0,10	-1,30	-3,96	0,32	-0,53	-0,85	-2,78	-1,98	-2,35	-2,87	0,59	-1,06	-2,49	-1,95	-1,49	-0,63	-2,92
Oseja de Sajambre	0,29	3,45	-2,78	-5,43	-4,23	1,89	-7,12	-3,33	-1,72	1,40	-8,30	3,77	15,27	-1,58	-9,62	0,71	-1,76	-7,89	-1,95
Posada de Valdeón	-2,42	1,24	1,02	1,82	2,18	-1,55	5,72	-1,87	3,23	-3,50	-1,91	-5,25	0,82	-1,22	-0,82	-3,53	2,80	-4,19	-1,09

Acebedo	-1,37	-1,05	2,11	-2,76	-0,71	-1,07	-1,44	-0,37	2,21	-3,24	-0,74	-1,12	0,00	-3,03	-10,16	-3,48	1,35	-4,44	-4,65
Burón	2,79	-0,25	-1,24	-1,25	-1,52	-2,32	0,00	-1,85	1,61	1,06	-1,31	-5,04	0,56	-1,11	-9,55	-0,93	1,88	-1,54	1,56
Riaño	11,33	10,00	-4,94	-2,01	-2,57	-3,87	-1,46	2,23	-2,00	-0,74	-2,05	1,33	1,13	-4,83	-2,73	2,01	-3,54	-1,22	-1,45

Código de color						
Intervalo de valores	10-15	5-10	0-5	-0--5	-5--10	-10--15

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

Evolución poblacional

Para poder determinar con mayor exactitud la relación entre las evoluciones poblacionales de los quince municipios estudiados, se ha aplicado un modelo de regresión lineal entre ellos. El coeficiente de correlación de Pearson es una medida de la relación lineal entre dos variables aleatorias cuantitativas. Se ha elegido este coeficiente porque a diferencia de la covarianza, la correlación de Pearson es independiente de la escala de medida de las variables. La correlación entre dos variables es perfecta positiva cuando exactamente en la medida que aumenta una de ellas aumenta la otra y la relación es perfecta negativa cuando exactamente en la medida que aumenta una variable disminuye la otra.

Al aplicar el coeficiente de correlación de Pearson a las secuencias de población de los municipios se observa que, a nivel global existe un municipio que presenta un coeficiente de correlación cercano a -1 frente a casi todos los demás, se trata de los municipios de Cillórigo de Liébana. Sobrescobio presenta también una correlación negativa con casi todos los municipios aunque con valores menos extremos, es decir con una relación menos lineal.

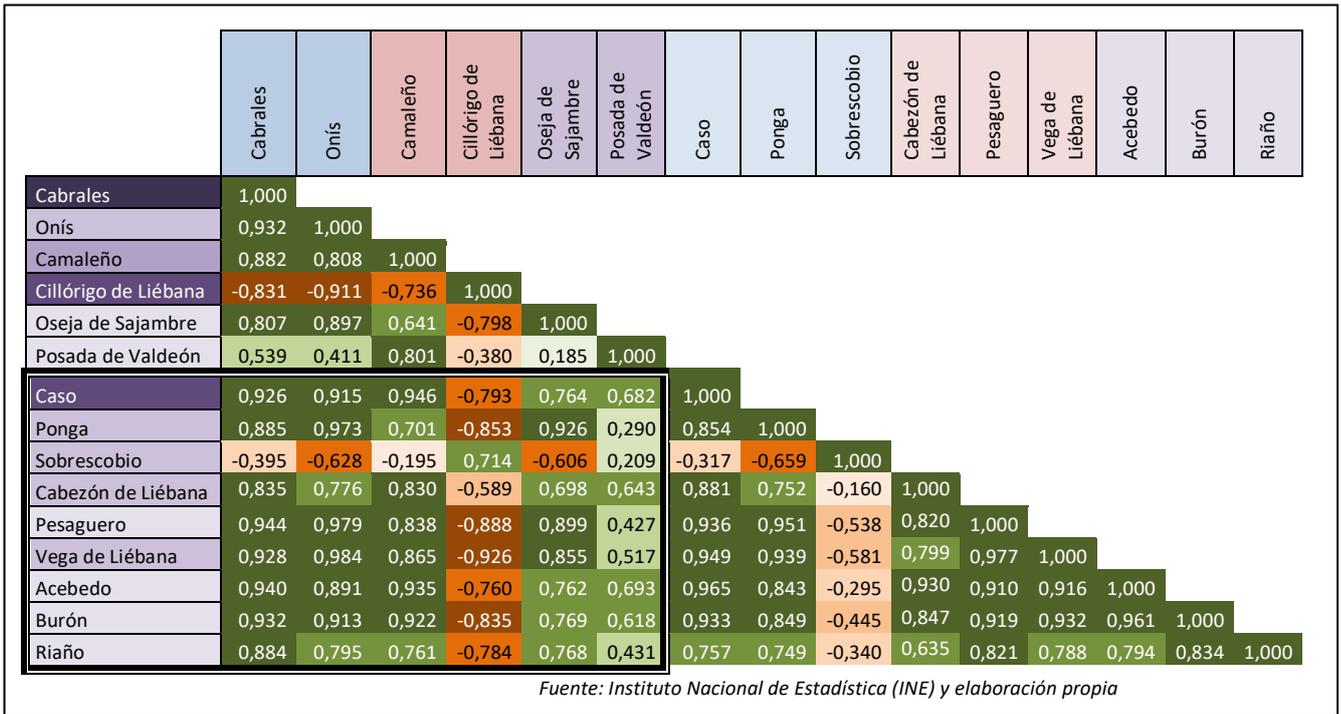
Leyenda a la tabla.-

Tramos población	
	100-500
	500-900
	900-1300
	1300-1700
	1700-2100

Se presenta a continuación una tabla donde se muestran los coeficientes de correlación obtenidos para cada par de municipios. La columna de municipios se ha coloreado en tonos violetas según los cinco tramos de población que se han establecido con el fin de tener una información visual de la cantidad de población de cada municipio.

En las celdas correspondientes a los coeficientes de correlación, se han empleado dos gradaciones de color, una con tonos verdes para correlaciones positivas y otra con tonos rojos para correlaciones negativas. La intensidad de color marca las correlaciones más altas lo que permite de una manera rápida hacerse una idea de la relación entre municipios.

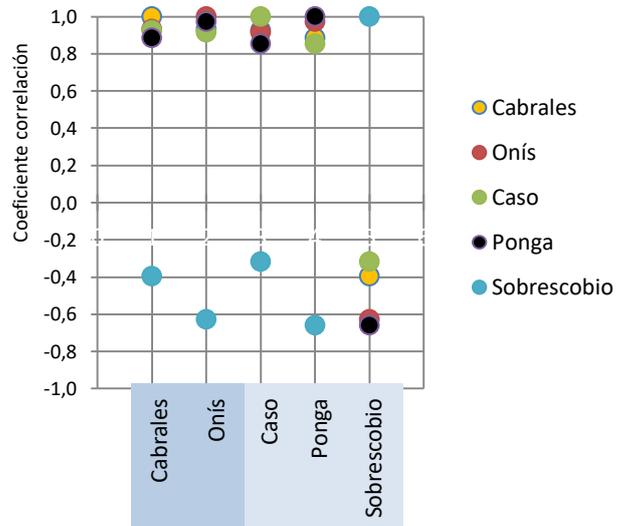
Coeficiente de Correlación (intervalo de valor)	
	1,00-0,80
	0,80-0,60
	0,60-0,40
	0,40-0,20
	0,20-0,00
	-0,00-0,20
	-0,20--0,40
	-0,40--0,60
	-0,60--0,80
	-0,80--1,00



Analizando de forma desagregada los coeficientes de correlación entre los municipios asturianos, observamos que existe una correlación positiva bastante alta (por encima de 0,8). Únicamente Sobrescobio se aleja de este patrón presentando correlaciones negativas con el resto de municipios.

Coeficiente de correlación					
Asturias	Cabrales	Onís	Caso	Ponga	Sobrescobio
Cabrales	1,000				
Onís	0,932	1,000			
Caso	0,926	0,915	1,000		
Ponga	0,885	0,973	0,854	1,000	
Sobrescobio	-0,395	-0,628	-0,317	-0,659	1,000

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

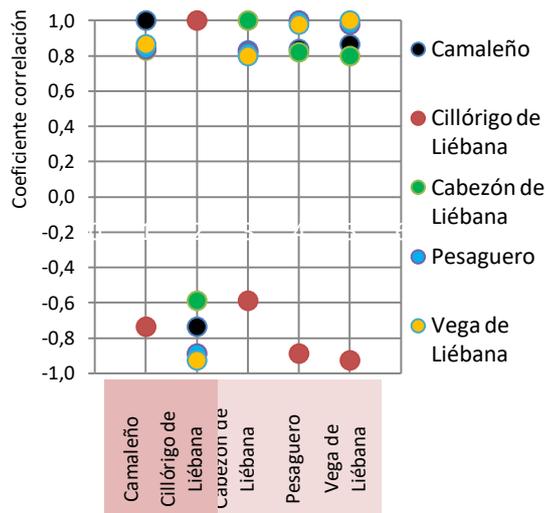


Al realizar este mismo análisis con los municipios cántabros, observamos que existen dos grupos bien diferenciados. Por un lado, los municipios de Camaleño, Cabezón de Liébana, Pesaguero y Vega de Liébana presentan coeficientes de correlación entre ellos por encima de 0,8. Por último el municipio de Cillórgo de Liébana presenta unas correlaciones negativas, muy altas con todos los demás municipios.

Coefficiente de correlación

Cantabria	Camaleño	Cillórgo de Liébana	Cabezón de Liébana	Pesaguero	Vega de Liébana
Camaleño	1,000				
Cillórgo de Liébana	-0,736	1,000			
Cabezón de Liébana	0,830	-0,589	1,000		
Pesaguero	0,838	-0,888	0,820	1,000	
Vega de Liébana	0,865	-0,926	0,799	0,977	1,000

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

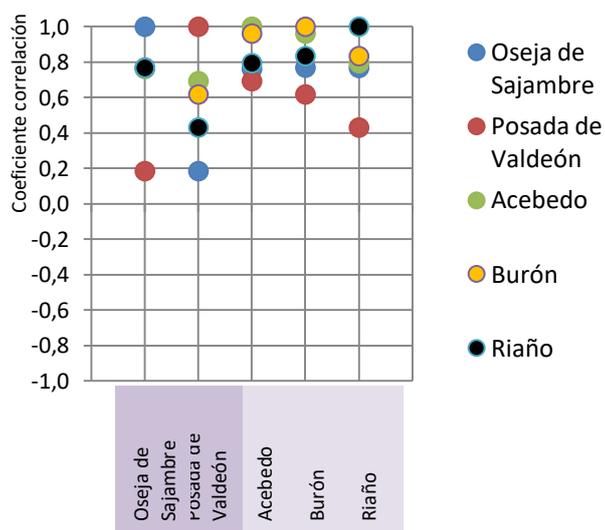


Respecto a los municipios de León, todos ellos presentan correlaciones positivas, aunque casi no existe una correlación lineal entre Oseja de Sajambre y Posada de Valdeón. Sí presentan una correlación casi perfecta los municipios de Acebedo y Burón.

Coefficiente de correlación

León	Oseja de Sajambre	Posada de Valdeón	Acebedo	Burón	Riaño
Oseja de Sajambre	1,000				
Posada de Valdeón	0,185	1,000			
Acebedo	0,762	0,693	1,000		
Burón	0,769	0,618	0,961	1,000	
Riaño	0,768	0,431	0,794	0,834	1,000

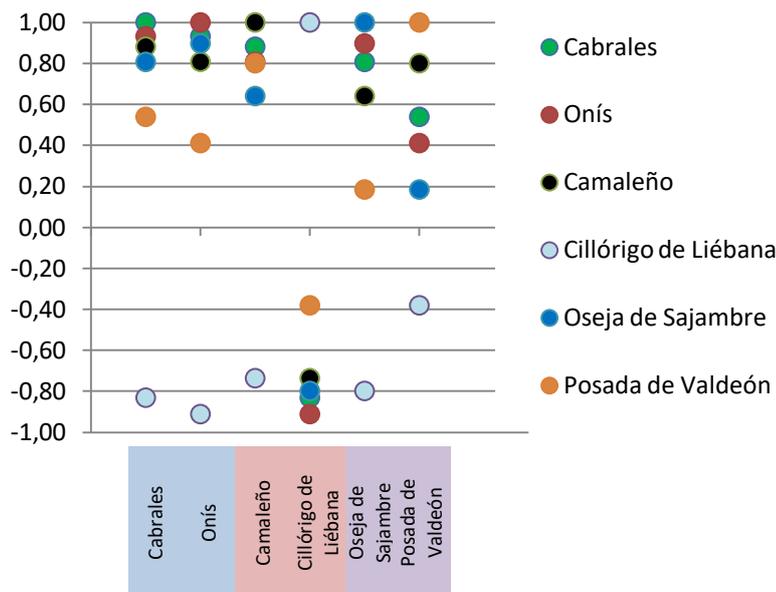
Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia



Si el análisis lo realizamos entre los municipios pertenecientes al Área de Influencia Socioeconómica del Parque Nacional de los Picos de Europa, observamos que existe una relación directa positiva entre los municipios de Cabrales, Onís y Camaleño. Esta relación es también positiva pero menos directa con los municipios de Oseja de Sajambre y Posada de Valdeón y claramente negativa con Cillórgo de Liébana.

Municipios AIS PNPE	Cabrales	Onís	Camaleño	Cillórgo de Liébana	Oseja de Sajambre	Posada de Valdeón
Cabrales	1,000					
Onís	0,932	1,000				
Camaleño	0,882	0,808	1,000			
Cillórgo de Liébana	-0,831	-0,911	-0,736	1,000		
Oseja de Sajambre	0,807	0,897	0,641	-0,798	1,000	
Posada de Valdeón	0,539	0,411	0,801	-0,380	0,185	1,000

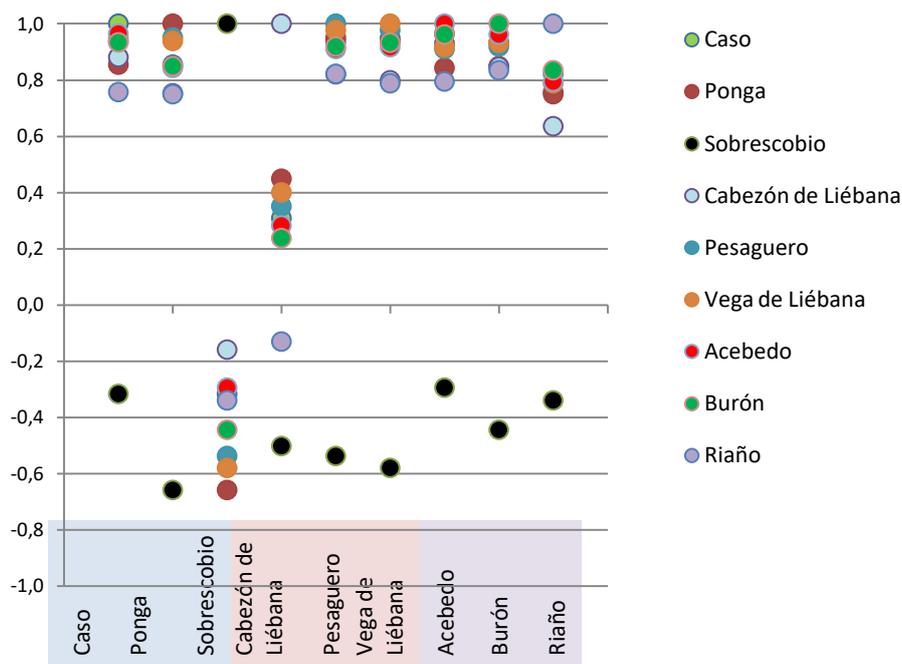
Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia



Al comparar los coeficientes de correlación de los nueve municipios de control observamos que existe una relación alta y positiva entre los municipios de Caso, Ponga, Cabezón de Liébana, Pesaguero, Vega de Liébana, Acebedo y Burón. Con una correlación negativa aparece el municipio de Sobrescobio.

Municipios control	Caso	Ponga	Sobrescobio	Cabezón de Liébana	Pesaguero	Vega de Liébana	Acebedo	Burón	Riaño
Caso	1,000								
Ponga	0,854	1,000							
Sobrescobio	-0,317	-0,659	1,000						
Cabezón de Liébana	0,881	0,752	-0,160	1,000					
Pesaguero	0,936	0,951	-0,538	0,820	1,000				
Vega de Liébana	0,949	0,939	-0,581	0,799	0,977	1,000			
Acebedo	0,965	0,843	-0,295	0,930	0,910	0,916	1,000		
Burón	0,933	0,849	-0,445	0,847	0,919	0,932	0,961	1,000	
Riaño	0,757	0,749	-0,340	0,635	0,821	0,788	0,794	0,834	1,000

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia



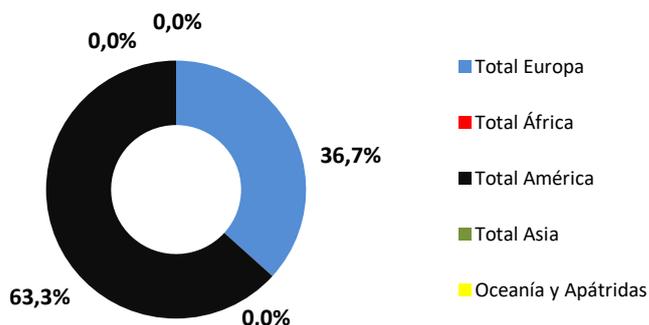
Población de extranjeros

La afluencia de extranjeros a un municipio determinado puede servirnos, en cierta medida, de indicador de una actividad económica que suele generar ofertas de trabajo. “El 50% del crecimiento del PIB español en los últimos cinco años tiene su origen en la llegada de inmigrantes, que ocupan la mitad de los puestos creados en este tiempo” (Influencia de la inmigración en la economía, Azucena García, Revista Consumer Eroski). Una de las consecuencias de estos flujos migratorios ha sido la contribución cada vez más importante de los inmigrantes al crecimiento de la población. Presentamos a continuación una serie de tablas que reflejan la evolución del número de extranjeros y composición por continente de procedencia desde el año 2001 hasta 2017. Se han separado los municipios pertenecientes al Área de Influencia Socioeconómica de los municipios control, para poder comparar fácilmente las similitudes o diferencias que puedan existir entre ambos grupos.

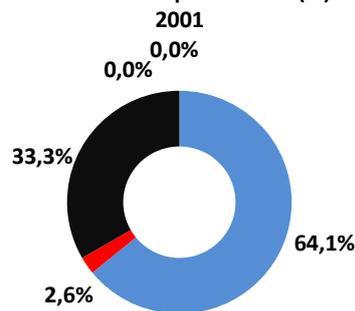
Datos 2001								
Grupo AIS	Total Población	Total Extranjeros	Total Europa	Total África	Total América	Total Asia	Oceanía y Apátridas	% Extranjeros
Cabrales	2.382	20	3	0	17	0	0	0,84
Onís	895	11	4	0	7	0	0	1,23
Camaleño	1.096	23	14	0	9	0	0	2,10
Cillórgo de Liébana	1.085	24	8	0	16	0	0	2,21
Oseja de Sajambre	350	0	0	0	0	0	0	0,00
Posada de Valdeón	495	1	0	0	1	0	0	0,20
	6.303	79	29	0	50	0	0	1,25

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

Composición de la población de extranjeros en los seis municipios pertenecientes al AIS de PNPE (%). Año 2001



Composición de la población de extranjeros en los nueve municipios control (%). Año 2001



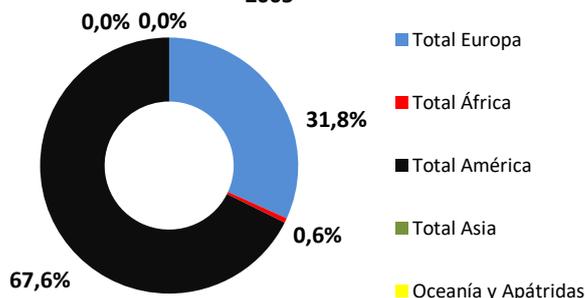
Datos 2001								
Grupo control	Total Población	Total Extranjeros	Total Europa	Total África	Total América	Total Asia	Oceanía y Apátridas	% Extranjeros
Caso	1.970	4	2	0	2	0	0	0,20
Ponga	759	2	1	0	1	0	0	0,26
Sobrescobio	808	6	5	0	1	0	0	0,74
Cabezón de Liébana	718	13	11	0	2	0	0	1,81
Pesaguero	394	1	0	0	1	0	0	0,25
Vega de Liébana	998	10	6	1	3	0	0	1,00
Acebedo	290	1	0	0	1	0	0	0,34
Burón	399	0	0	0	0	0	0	0,00
Riaño	596	2	0	0	2	0	0	0,34
	6.932	39	25	1	13	0	0	0,56

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

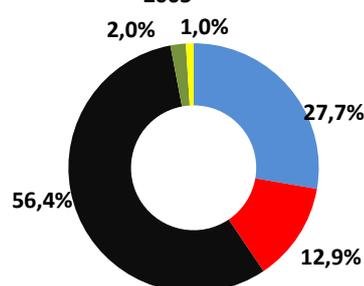
Datos 2005								
Grupo AIS	Total Población	Total Extranjeros	Total Europa	Total África	Total América	Total Asia	Oceanía y Apátridas	% Extranjeros
Cabrales	2.249	49	16	0	33	0	0	2,18
Onís	846	17	2	0	15	0	0	2,01
Camaleño	1.109	32	13	1	18	0	0	2,89
Cillorigo de Liébana	1.179	63	17	0	46	0	0	5,34
Oseja de Sajambre	300	1	1	0	0	0	0	0,33
Posada de Valdeón	536	8	5	0	3	0	0	1,49
	6.219	170	54	1	115	0	0	2,73

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

Composición de la población de extranjeros en los seis municipios pertenecientes al AIS del PNPE (%). Año 2005



Composición de la población de extranjeros en los nueve municipios control (%). Año 2005



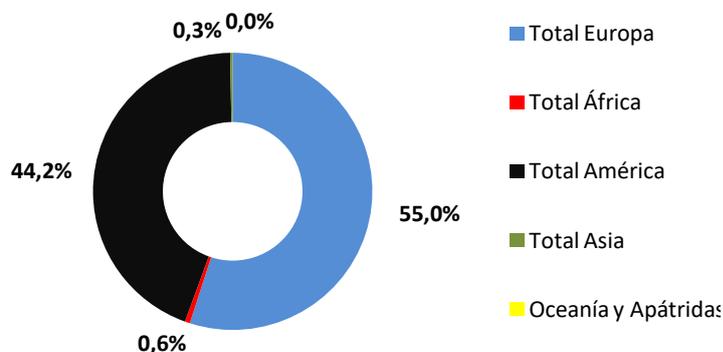
Datos 2005								
Grupo control	Total Población	Total Extranjeros	Total Europa	Total África	Total América	Total Asia	Oceanía y Apátridas	% Extranjeros
Caso	1.997	24	13	0	10	1	0	1,20
Ponga	699	4	0	0	4	0	0	0,57
Sobrescobio	873	17	5	1	10	1	0	1,95
Cabezón de Liébana	700	17	3	0	14	0	0	2,43
Pesaguero	371	4	2	0	1	0	1	1,08
Vega de Liébana	944	17	5	2	10	0	0	1,80
Acebedo	273	4	0	0	4	0	0	1,47
Burón	379	2	0	1	1	0	0	0,53
Riaño	539	12	0	9	3	0	0	2,23
	6.775	101	28	13	57	2	1	1,49

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

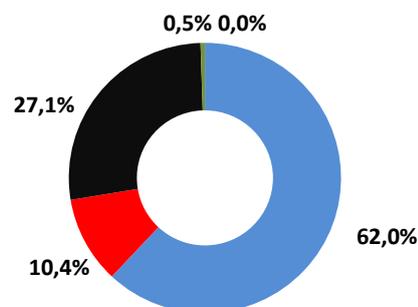
Datos 2009								
Grupo AIS	Total Población	Total Extranjeros	Total Europa	Total África	Total América	Total Asia	Oceanía y Apátridas	% Extranjeros
Cabrales	2.237	80	30	0	50	0	0	3,58
Onís	803	21	5	1	15	0	0	2,62
Camaleño	1.075	52	18	0	34	0	0	4,84
Cillórgo de Liébana	1.305	179	125	1	52	1	0	13,72
Oseja de Sajambre	265	1	1	0	0	0	0	0,38
Posada de Valdeón	514	9	9	0	0	0	0	1,75
	6.199	342	188	2	151	1	0	5,52

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

Composición de la población de extranjeros en los seis municipios pertenecientes al AIS del PNPE (%). Año 2009



Composición de la población de extranjeros en los nueve municipios control (%). Año 2009



Datos 2009								
Grupo control	Total Población	Total Extranjeros	Total Europa	Total África	Total América	Total Asia	Oceanía y Apátridas	% Extranjeros
Caso	1.869	29	17	0	12	0	0	1,55
Ponga	684	6	1	0	5	0	0	0,88
Sobrescobio	873	13	4	0	9	0	0	1,49
Cabezón de Liébana	699	82	74	1	6	1	0	11,73
Pesaguero	349	6	5	0	1	0	0	1,72
Vega de Liébana	871	26	13	0	13	0	0	2,99
Acebedo	267	4	0	1	3	0	0	1,50
Burón	377	7	5	2	0	0	0	1,86

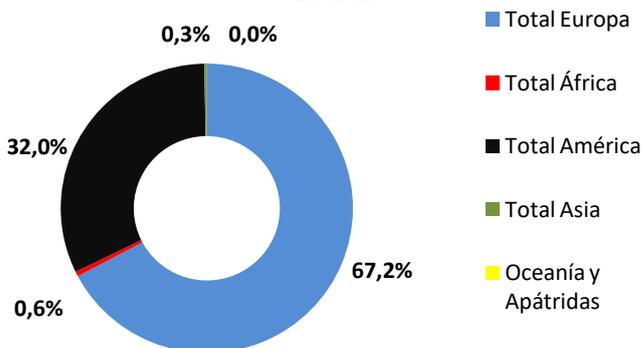
Riaño	525	19	0	16	3	0	0	3,62
	6.514	192	119	20	52	1	0	2,95

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

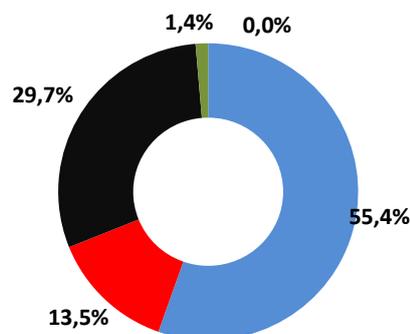
Datos 2013								
Grupo AIS	Total Población	Total Extranjeros	Total Europa	Total África	Total América	Total Asia	Oceanía y Apátridas	% Extranjeros
Cabrales	2.140	106	58	0	47	1	0	4,95
Onís	784	27	12	1	14	0	0	3,44
Camaleño	1.000	29	17	0	12	0	0	2,90
Cillórigo de Liébana	1.339	182	142	0	40	0	0	13,59
Oseja de Sajambre	282	1	0	0	1	0	0	0,35
Posada de Valdeón	481	18	15	1	2	0	0	3,74
	6.026	363	244	2	116	1	0	6,02

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

Composición de la población de extranjeros en los seis municipios pertenecientes al AIS del PNPE (%). Año 2013



Composición de la población de extranjeros en los nueve municipios control (%). Año 2013



Datos 2013								
Grupo control	Total Población	Total Extranjeros	Total Europa	Total África	Total América	Total Asia	Oceanía y Apátridas	% Extranjeros
Caso	1.746	21	13	1	7	0	0	1,20
Ponga	679	6	3	0	3	0	0	0,88
Sobrescobio	877	22	13	1	8	0	0	2,51
Cabezón de Liébana	650	44	34	0	8	2	0	6,77
Pesaguero	324	9	3	1	5	0	0	2,78
Vega de Liébana	821	29	15	1	13	0	0	3,53
Acebedo	230	1	0	1	0	0	0	0,43
Burón	322	2	0	2	0	0	0	0,62
Riaño	498	14	1	13	0	0	0	2,81
	6.147	148	82	20	44	2	0	2,41

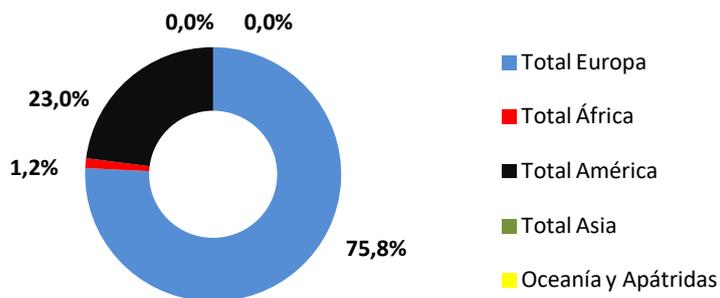
Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

Datos 2017								
Grupo AIS	Total Población	Total Extranjeros	Total Europa	Total África	Total América	Total Asia	Oceanía y Apátridas	% Extranjeros
Cabrales	2.008	97	64	1	32	0	0	4,83
Onís	743	21	8	0	13	0	0	2,83

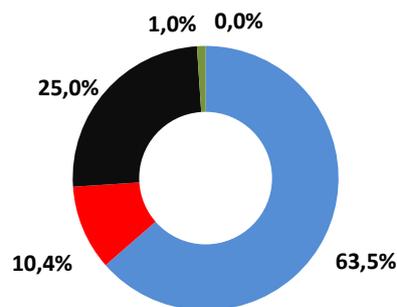
Camaleño	970	25	20	0	5	0	0	2,58
Cillorigo de Liébana	1.320	164	139	2	23	0	0	12,42
Oseja de Sajambre	252	1	0	0	1	0	0	0,40
Posada de Valdeón	452	14	13	1	0	0	0	3,10
	5.745	322	244	4	74	0	0	5,60

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

Composición de la población de extranjeros en los seis municipios pertenecientes al AIS del PNPE (%). Año 2017



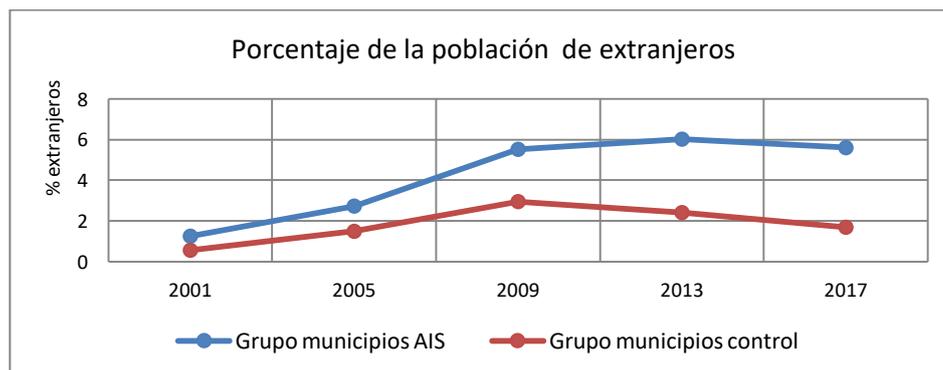
Composición de la población de extranjeros en los nueve municipios control (%). Año 2017

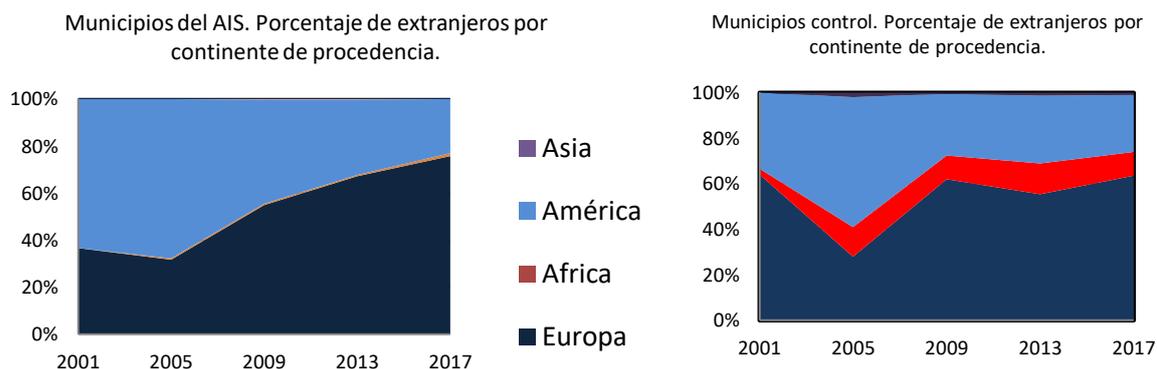


Datos 2017								
Grupo control	Total Población	Total Extranjeros	Total Europa	Total África	Total América	Total Asia	Oceanía y Apátridas	% Extranjeros
Caso	1.574	29	24	1	4	0	0	1,84
Ponga	623	6	3	0	3	0	0	0,96
Sobrescobio	834	10	3	2	4	1	0	1,20
Cabezón de Liébana	595	25	21	2	2	0	0	4,20
Pesaguero	298	5	5	0	0	0	0	1,68
Vega de Liébana	765	10	2	1	7	0	0	1,31
Acebedo	205	0	0	0	0	0	0	0,00
Burón	325	2	2	0	0	0	0	0,62
Riaño	477	9	1	4	4	0	0	1,89
	5.696	96	61	10	24	1	0	1,69

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

Con el fin de visualizar más gráficamente la evolución seguida desde 2001 hasta 2017, se ha elaborado los siguientes gráficos que recogen los porcentajes de extranjeros en la población de ambos grupos de municipios, así como el peso relativo de distintos colectivos de extranjeros presentes en los dos grupos de municipios estudiados, en distintos momentos del pasado.



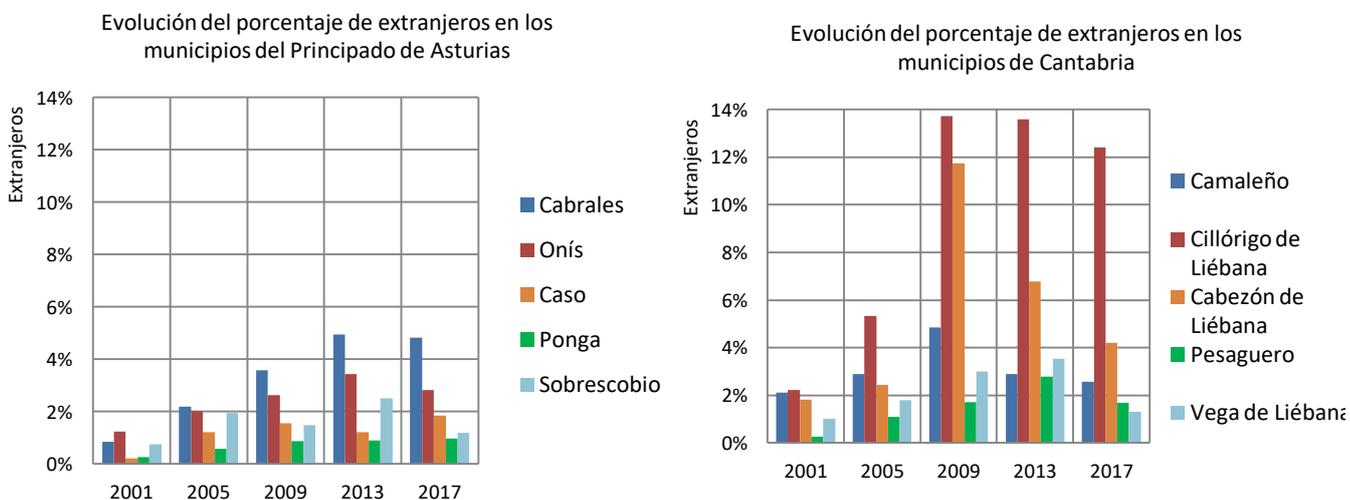


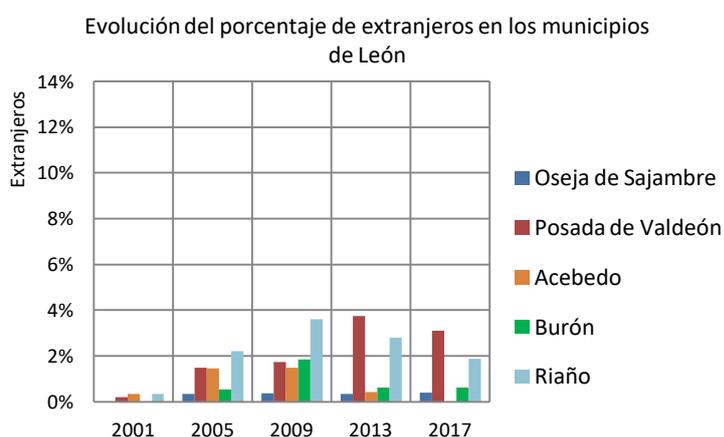
Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

Se observa que en los seis municipios pertenecientes al área de influencia socioeconómica, el porcentaje de extranjeros ha ido creciendo desde 2001 hasta 2013 y en 2017 se produce un descenso que deja un porcentaje similar al que se registró en el año 2009. En los municipios control se produce igualmente un aumento en el número de extranjeros desde el año 2001 hasta el año 2009 pero, a diferencia con el grupo de municipios del AIS, a partir de este año registra una pérdida continua de población extranjera hasta alcanzar niveles similares a los del año 2005. En conclusión parece que los municipios de control atrajeron menor número de extranjeros que los municipios incluidos en el AIS del Parque Nacional de los Picos de Europa en el periodo estudiado, y que, una vez llegada la crisis, la pérdida de población extranjera fue mucho mayor en los municipios testigo que en los del AIS.

También se observa una ligera diferencia en cuanto a la composición de la población de extranjeros respecto al continente de procedencia, ya que si bien en ambos casos la mayoría de extranjeros provienen de países europeos, y en segundo lugar de países del continente americano, en los municipios control se asienta una población creciente de personas procedentes del continente africano, y en mucha menor proporción, procedentes de países asiáticos.

Si este análisis lo realizamos por municipio, agrupándolos por Comunidad Autónoma, observamos que los mayores porcentajes de extranjeros se registran en dos municipios de Cantabria, Cillórigo de Liébana y Cabezón de Liébana, seguidos por Cabrales.





Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

Si comparamos la evolución en los porcentajes de extranjeros de todos los municipios llama la atención el incremento registrado entre 2001 y 2009 en los municipios de Cillorigo de Liébana y Cabezón de Liébana. El primero sufre una ligera disminución entre 2009 y 2017, mientras que Cabezón de Liébana tiene una fuerte disminución en el porcentaje de extranjeros entre este mismo periodo. Muy por detrás se encuentran Camaleño que sufrió un incremento en 2009 para luego volver a porcentajes similares a 2001, o Cabrales que tiene un incremento de extranjeros lento pero continuo, que alcanza un porcentaje del 4,8% en 2017 sin registrar ninguna pérdida en los años de coincidencia con la crisis económica.

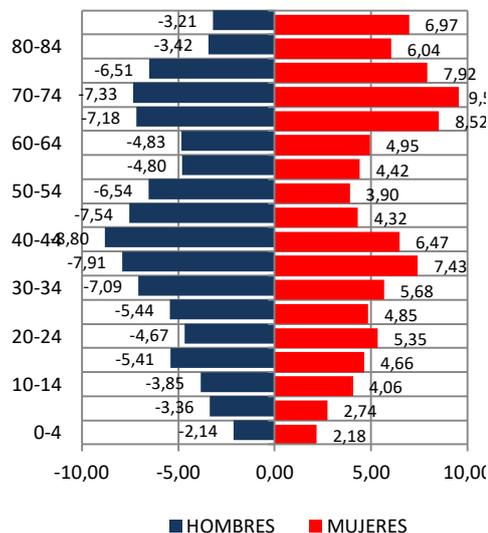
Indicadores demográficos

Se incluye en el ANEXO I., a modo de resumen visual, unas tablas con los valores de todos los índices demográficos calculados y con una valoración gráfica de su evolución.

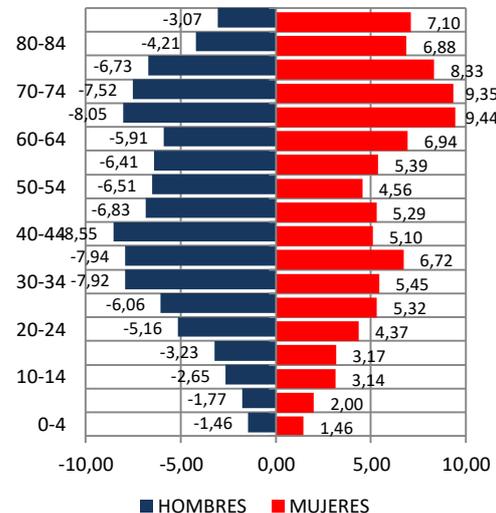
■ **Pirámide poblacional.** Refleja la estructura poblacional por intervalos de edad de cinco años.

Para obtener las pirámides de población que se muestran a continuación, se han sumado las poblaciones de cada grupo quinquenal de edad de los municipios correspondientes a los dos grupos estudiados. Recordamos que la población total de los seis municipios elegidos del Área de Influencia Socioeconómica en 2001 era de 6.303 habitantes y en 2017 fue de 5.745, mientras que la suma de la población de los nueve municipios elegidos como control era en 2001 de 6.932 habitantes y en 2017 fue de 5.696 habitantes.

Población de los municipios pertenecientes al área de influencia socioeconómica. Año 2001

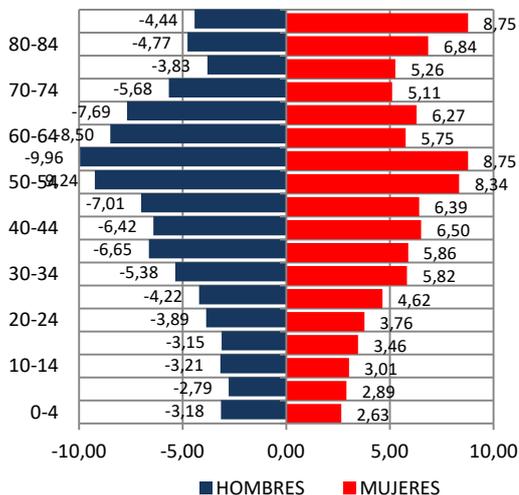


Población de los municipios control. Año 2001

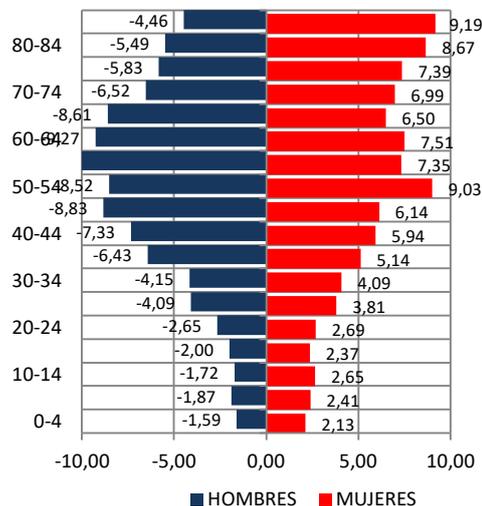


Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

Población de los municipios pertenecientes al área de influencia socioeconómica. Año 2017



Población de los municipios control. Año 2017



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

Con el fin de facilitar el análisis de la evolución de las dos poblaciones estudiadas resumimos en el siguiente cuadro los porcentajes de diferentes grupos de edad y por sexo, así como su evolución en los dieciséis años estudiados.

	AÑO 2001		AÑO 2017		Diferencia de porcentajes	
	AIS	Control	AIS	Control	AIS	Control
Mayores 65 hombre	27,64%	29,58%	26,40%	30,92%	↓	↑
Mayores 65 mujeres	38,99%	41,10%	32,23%	38,74%	↓↓	↓
Jóvenes hombre (15-29)	15,52%	14,46%	11,26%	8,74%	↓	↓↓
Jóvenes mujeres (15-29)	14,86%	12,86%	11,83%	8,87%	↓	↓
Niños hombre (0-14)	9,35%	5,88%	9,18%	5,18%	↔	↔
Niños mujeres (0-14)	8,98%	6,59%	8,53%	7,19%	↔	↑
Hombre de 15-64 años	63,01%	64,54%	64,42%	63,90%	↑	↓
Mujeres de 15-64 años	52,03%	52,31%	59,24%	54,07%	↑↑	↑

Las principales diferencias que se pueden observar es, por un lado el fuerte descenso de la población de personas mayores de 65 años en los municipios del área de influencia socioeconómica, que se reduce en ocho puntos frente a una reducción de 1 punto en los municipios de control. Por otro lado hay que destacar, el aumento en ocho puntos de la población con edades comprendidas entre los 15 y los 64 años en los municipios pertenecientes a las AIS frente a un aumento de 1,1 puntos en los municipios de control.

■ **Indicadores de Participación Territorial.** Este índice refleja el peso relativo de la población de un municipio respecto al total de la comunidad autónoma.

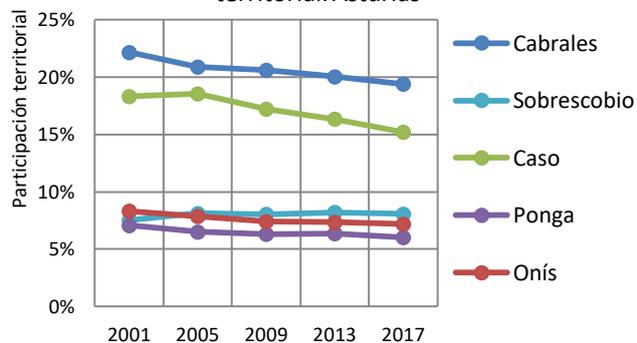
	Indicadores de Participación Territorial									
	Índice Población 2001	Número de habitantes 2001	Índice Población 2005	Número de habitantes 2005	Índice Población 2009	Número de habitantes 2009	Índice Población 2013	Número de habitantes 2013	Índice Población 2017	Número de habitantes 2017
Cabrales	22,15	2.382	20,89	2.249	20,61	2.237	20,03	2.140	19,40	2.008
Onís	8,32	895	7,86	846	7,40	803	7,34	784	7,18	743
Caso	18,32	1.970	18,55	1.997	17,22	1.869	16,35	1.746	15,21	1.574
Ponga	7,06	759	6,49	699	6,30	684	6,36	679	6,02	623
Sobrescobio	7,51	808	8,11	873	8,04	873	8,21	877	8,06	834
Asturias (Principado de)	10.000	1.075.329	10.000	1.076.635	10.000	1.085.289	10.000	1.068.165	10.000	1.034.960
Camaleño	20,39	1.096	19,72	1.109	18,24	1.075	16,90	1.000	16,72	970
Cillónigo de Liébana	20,18	1.085	20,97	1.179	22,15	1.305	22,62	1.339	22,75	1.320
Cabezón de Liébana	13,36	718	12,45	700	11,86	699	10,98	650	10,25	595
Pesaguero	7,33	394	6,60	371	5,92	349	5,47	324	5,14	298
Vega de Liébana	18,56	998	16,79	944	14,78	871	13,87	821	13,18	765
Cantabria	10.000	537.606	10.000	562.309	10.000	589.235	10.000	591.888	10.000	580.295
Oseja de Sajambre	1,41	350	1,19	300	1,03	265	1,12	282	1,04	252
Posada de Valdeón	2,00	495	2,13	536	2,01	514	1,91	481	1,86	452
Acebedo	1,17	290	1,09	273	1,04	267	0,91	230	0,85	205
Burón	1,61	399	1,51	379	1,47	377	1,28	322	1,34	325
Riaño	2,40	596	2,15	539	2,05	525	1,98	498	1,97	477
Castilla y León	10.000	2.479.425	10.000	2.510.849	10.000	2.563.521	10.000	2.519.875	10.000	2.425.801

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

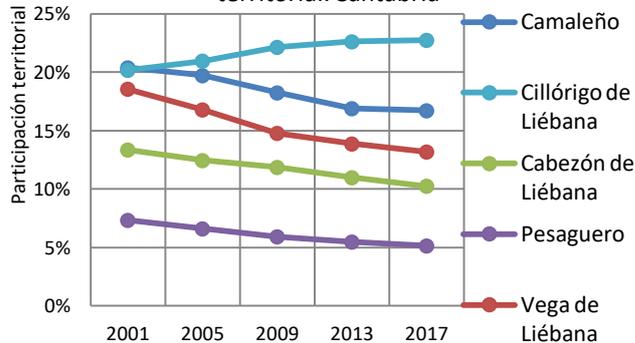
Para facilitar la interpretación de los datos de una forma visual, añadimos los siguientes gráficos desagregando los municipios por provincias. Se puede observar que todos los municipios reducen su índice de participación territorial en el periodo estudiado, excepto

Cillórigo de Liébana y Sobrescobio que aumentan su relevancia en cuanto a población referido al total de la Comunidad Autónoma.

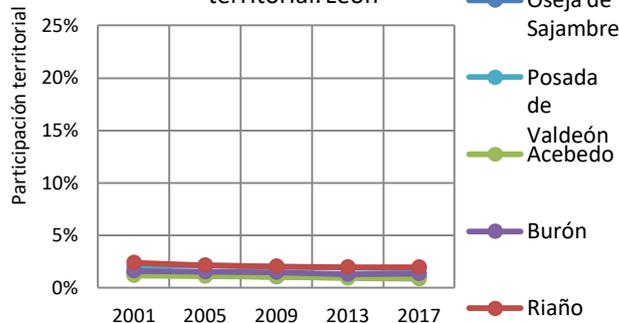
Evolución del Índice de participación territorial. Asturias



Evolución del Índice de participación territorial. Cantabria



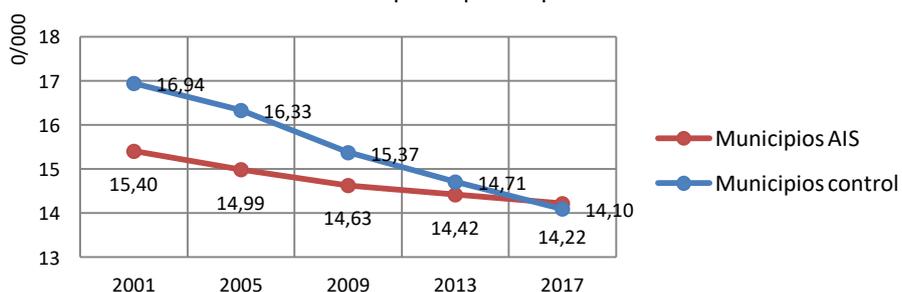
Evolución del Índice de participación territorial. León



Para poder evaluar la variación que han experimentado los dos grupos de municipios que queremos comparar, se ha calculado un índice de participación territorial “ficticio”, donde se suman las poblaciones de cada grupo de municipios, y se refleja su peso relativo respecto a la población de las tres Comunidades Autónomas en las que se sitúa el parque nacional (Suma de las poblaciones de los municipios pertenecientes al AIS*10000/Suma de las poblaciones de las tres Comunidades Autónomas).

	Indicadores de Participación Territorial									
	Índice Población 2001	Número de habitantes 2001	Índice Población 2005	Número de habitantes 2005	Índice Población 2009	Número de habitantes 2009	Índice Población 2013	Número de habitantes 2013	Índice Población 2017	Número de habitantes 2017
Municipios AIS	15,40	6.303	14,99	6.219	14,63	6.199	14,42	6.026	14,22	5.745
Municipios control	16,94	6.932	16,33	6.775	15,37	6.514	14,71	6.147	14,10	5.696
Total población	10.000	4.092.360	10.000	4.149.793	10.000	4.238.045	10.000	4.179.928	10.000	4.041.056

Indicadores de participación poblacional

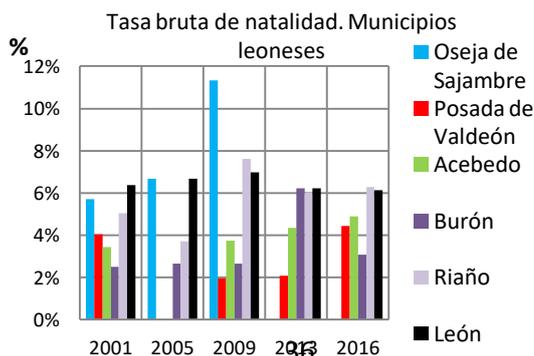
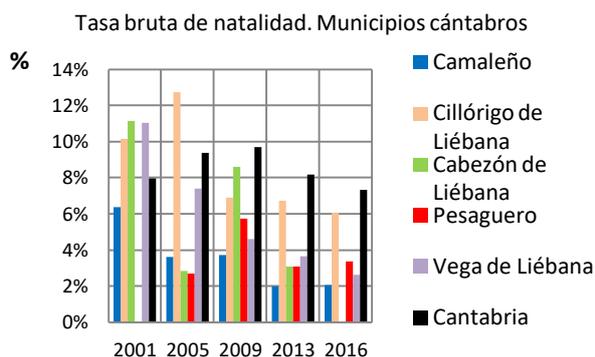
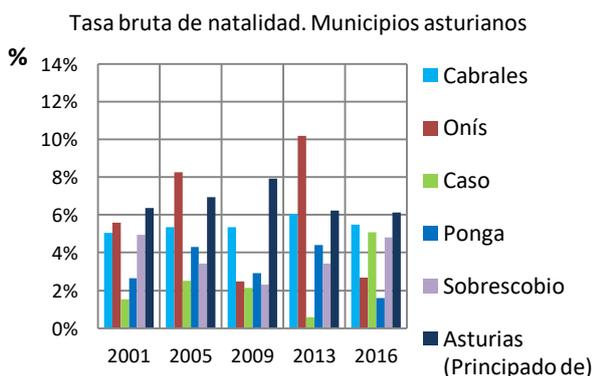


Como se puede observar, ambos grupos de municipios pierden “peso poblacional” frente al total de habitantes de las tres Comunidades Autónomas, aunque los municipios de control presentan una disminución mayor en el periodo estudiado que los municipios pertenecientes al AIS ya que estos, aún reduciendo su “peso poblacional”, parece que presentan una mayor estabilidad y un menor descenso.

■ **Tasa de Natalidad.** Número de nacimientos por 1.000 habitantes.

	Tasa Bruta Natalidad (‰)				
	2001	2005	2009	2013	2016
Cabrales	5,04	5,34	5,36	6,07	5,48
Onís	5,59	8,27	2,49	10,20	2,69
Caso	1,52	2,50	2,14	0,57	5,08
Ponga	2,64	4,29	2,92	4,42	1,61
Sobrescobio	4,95	3,44	2,29	3,42	4,80
Camaleño	6,39	3,61	3,72	2,00	2,06
Cillórgo de Liébana	10,14	12,72	6,90	6,72	6,06
Cabezón de Liébana	11,14	2,86	8,58	3,08	0,00
Pesaguero	0,00	2,70	5,73	3,09	3,36
Vega de Liébana	11,02	7,42	4,59	3,65	2,61
Oseja de Sajambre	5,71	6,67	11,32	0,00	0,00
Posada de Valdeón	4,04	0,00	1,95	2,08	4,42
Acebedo	3,45	0,00	3,75	4,35	4,88
Burón	2,51	2,64	2,65	6,21	3,08
Riaño	5,03	3,71	7,62	6,02	6,29
Asturias (Principado de)	6,37	6,95	7,93	6,25	6,13
Cantabria	7,96	9,37	9,68	8,16	7,31
León	6,38	6,68	6,97	6,22	6,13
Castilla y León	7,09	7,74	8,42	7,07	6,87
España	9,88	10,57	10,63	9,03	8,82

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

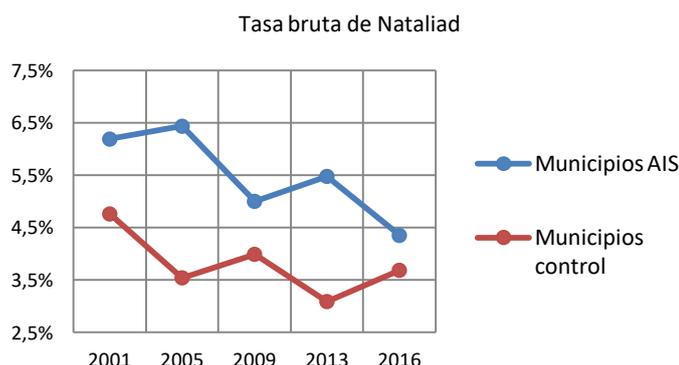


Si analizamos los datos globalmente en cada uno de los dos grupos de municipios, podemos observar que existe una tasa de natalidad mayor en el grupo de municipios pertenecientes al AIS, aunque al tratarse en ambos casos de municipios con poblaciones pequeñas, las variaciones en esta tasa son muy grandes de año en año.

	Número de nacimientos				
	2001	2005	2009	2013	2016
Municipios AIS	39	40	31	33	25
Municipios control	33	24	26	19	21
Población total					
Municipios AIS	6.303	6.219	6.199	6.026	5.745
Municipios control	6.932	6.775	6.514	6.147	5.696

	Tasa de natalidad				
	2001	2005	2009	2013	2016
Municipios AIS	6,19	6,43	5,00	5,48	4,35
Municipios control	4,76	3,54	3,99	3,09	3,69

De forma gráfica podemos ver la evolución de este indicador a lo largo del periodo estudiado:



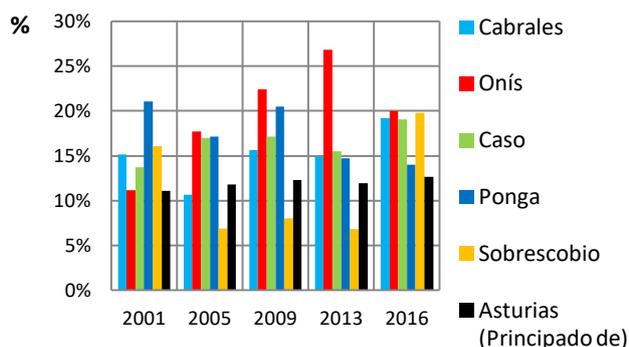
■ Tasa de Mortalidad. Número de fallecidos por 1.000 habitantes.

	Tasa Bruta Mortalidad (%)				
	2001	2005	2009	2013	2016
Cabrales	15,11	10,67	15,65	14,95	19,18
Onís	11,17	17,73	22,42	26,79	19,95
Caso	13,71	17,03	17,12	15,46	19,09
Ponga	21,08	17,17	20,47	14,73	14,00
Sobrescobio	16,09	6,87	8,02	6,84	19,79
Camaleño	23,72	19,84	12,09	15,00	17,40
Cillórgo de Liébana	16,59	18,66	6,90	10,46	9,16
Cabezón de Liébana	9,75	17,14	11,44	12,31	11,65
Pesaguero	10,15	10,78	11,46	21,60	16,08
Vega de Liébana	18,04	13,77	10,33	14,62	17,77
Oseja de Sajambre	25,71	10,00	22,64	17,73	23,35
Posada de Valdeón	10,10	11,19	17,51	12,47	13,13
Acebedo	6,90	10,99	29,96	21,74	27,91

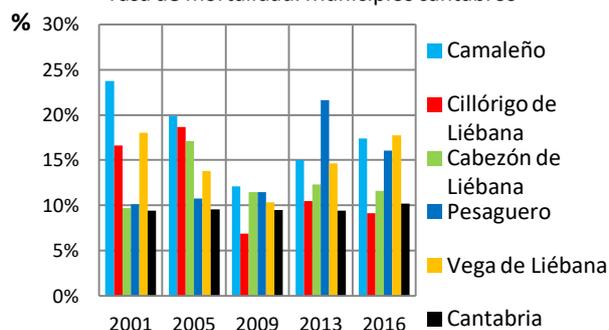
Burón	12,53	23,75	21,22	9,32	9,38
Riaño	5,03	3,71	13,33	2,01	8,26
Asturias (Principado de)	11,09	11,80	12,33	11,91	12,66
Cantabria	9,44	9,55	9,50	9,47	10,20
León	10,53	11,56	11,28	11,96	12,86
Castilla y León	10,23	10,94	11,19	10,92	11,62
España	8,76	8,78	8,27	8,28	8,82

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

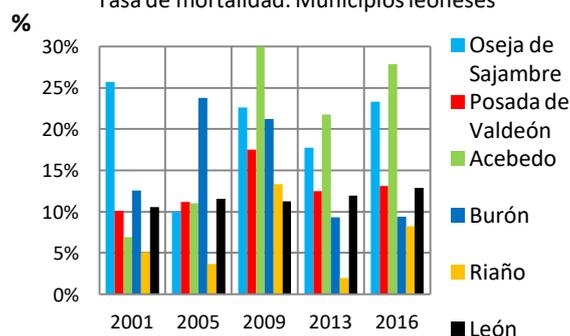
Tasa de mortalidad. Municipios asturianos



Tasa de mortalidad. Municipios cántabros



Tasa de mortalidad. Municipios leoneses

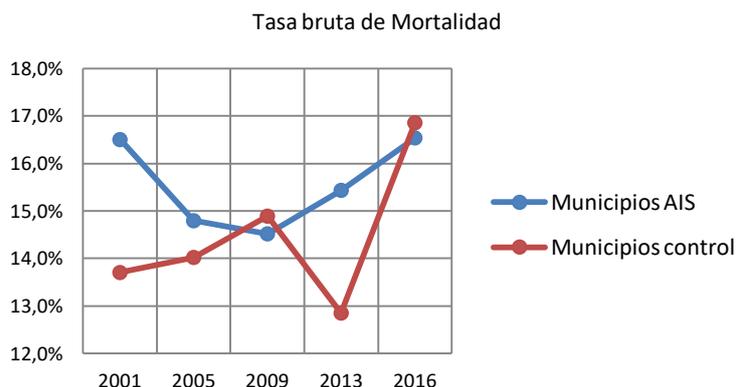


Analizando los datos globalmente en cada uno de los dos grupos de municipios, podemos observar que no se existe una clara diferencia entre ambos, presentando el grupo de municipios de control unas notables variaciones de año en año.

	Número de fallecimientos				
	2001	2005	2009	2013	2016
Municipios AIS	104	92	90	93	95
Municipios control	95	95	97	79	96
Población total					
Total AIS	6.303	6.219	6.199	6.026	5.745
Total control	6.932	6.775	6.514	6.147	5.696

	Tasa de mortalidad				
	2001	2005	2009	2013	2016
Municipios AIS	16,50	14,79	14,52	15,43	16,54
Municipios control	13,70	14,02	14,89	12,85	16,85

La evolución de forma gráfica queda de la siguiente forma:

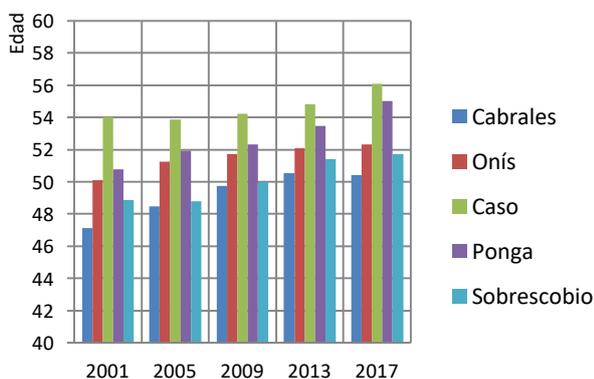


■ **Edad media.** Media ponderada de los valores centrales de cada grupo de edad.

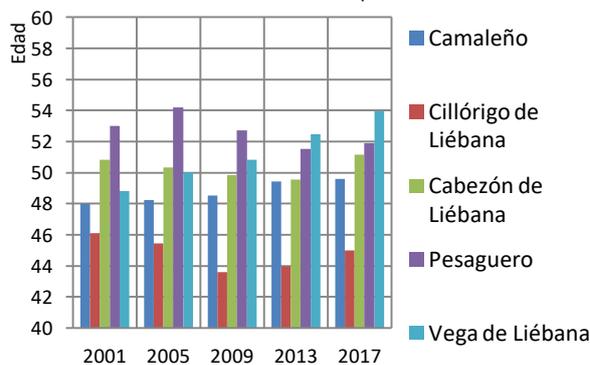
	Edad media				
	2001	2005	2009	2013	2017
Cabrales	47,13	48,46	49,73	50,55	50,43
Onís	50,09	51,24	51,72	52,09	52,31
Caso	54,00	53,86	54,20	54,81	56,09
Ponga	50,76	51,92	52,32	53,47	55,02
Sobrescobio	48,86	48,79	50,00	51,42	51,71
Camaleño	47,99	48,24	48,54	49,44	49,59
Cillórgo de Liébana	46,12	45,46	43,59	43,98	45,01
Cabezón de Liébana	50,83	50,32	49,83	49,57	51,16
Pesaguero	52,99	54,20	52,73	51,52	51,92
Vega de Liébana	48,82	50,02	50,83	52,48	53,93
Oseja de Sajambre	54,86	57,43	58,81	57,16	55,89
Posada de Valdeón	53,25	54,43	55,26	54,97	56,44
Acebedo	53,91	53,21	53,76	54,93	55,41
Burón	53,10	54,14	53,96	56,38	55,02
Riaño	43,17	45,78	47,70	49,11	50,68
Asturias (Principado de)	43,34	44,38	47,20	46,05	47,20
Cantabria	41,25	41,89	44,44	43,24	44,44
León	43,93	44,86	45,51	46,56	47,81
Castilla y León	43,09	43,78	46,49	45,27	46,49
España	39,59	39,95	42,36	41,33	42,36

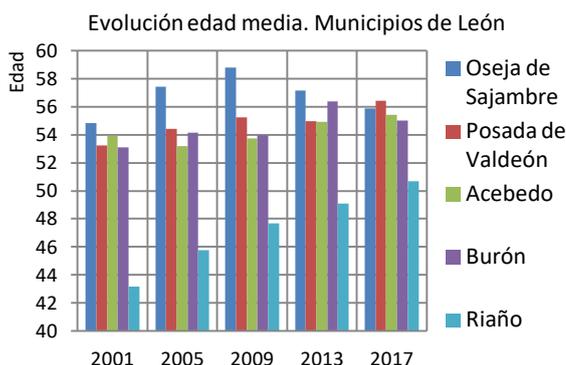
Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

Evolución edad media. Municipios de Asturias



Evolución edad media. Municipios de Cantabria





Para poder observar la evolución de la edad media a lo largo del periodo estudiado, se ha calculado la diferencia de edad en cada periodo, obteniendo así un índice similar al utilizado para calcular la variación poblacional. El número de cada municipio en cada año nos indica el aumento/disminución de la edad media entre los dos periodos consecutivos.

$$(X_{2005} = \text{edad media}_{2005} - \text{edad media}_{2001}).$$

	2005	2009	2013	2017
Cabrales	1,33	1,27	0,82	-0,12
Onís	1,15	0,48	0,37	0,22
Caso	-0,14	0,35	0,61	1,27
Ponga	1,16	0,40	1,15	1,54
Sobrescobio	-0,07	1,20	1,42	0,29
Camaleño	0,25	0,30	0,90	0,15
Cillórgo de Liébana	-0,65	-1,87	0,39	1,03
Cabezón de Liébana	-0,51	-0,49	-0,26	1,59
Pesaguero	1,21	-1,47	-1,21	0,39
Vega de Liébana	1,20	0,81	1,65	1,46
Oseja de Sajambre	2,58	1,38	-1,65	-1,27
Posada de Valdeón	1,17	0,83	-0,29	1,46
Acebedo	-0,71	0,55	1,17	0,48
Burón	1,03	-0,17	2,42	-1,36
Riaño	2,61	1,91	1,41	1,57

Legenda (Tramos de variación)

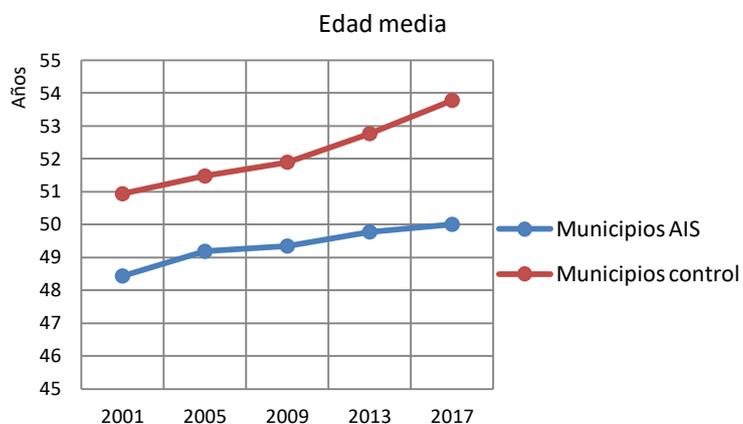
- "2 a 3"
- "1 a 2"
- "0 a 1"
- "0 a -1"
- "-1 a -2"
- "-2 a -3"

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

Se observa que son pocos los municipios y los periodos donde la edad media ha reducido su valor (destacan Pesaguero en el periodo 2005-2013 y Oseja de Sajambre en el periodo 2009-2017). Los mayores aumentos se producen en Oseja de Sajambre en el periodo 2001-2005, igual que el municipio de Riaño, y Burón en el periodo 2009-2013.

Analizando los datos globalmente en cada uno de los dos grupos de municipios, podemos observar que existe una clara diferencia entre ambos, presentando el grupo de municipios de control una edad media superior a lo observado en el grupo de municipios pertenecientes a las AIS. En ambos grupos se observa una tendencia al aumento de los valores para este indicador de año a año, aunque el incremento producido es mayor en los municipios control ya que la diferencia entre ambos grupos en el año 2001 era de 2,5 años, llegando a los 3,7 años en 2017.

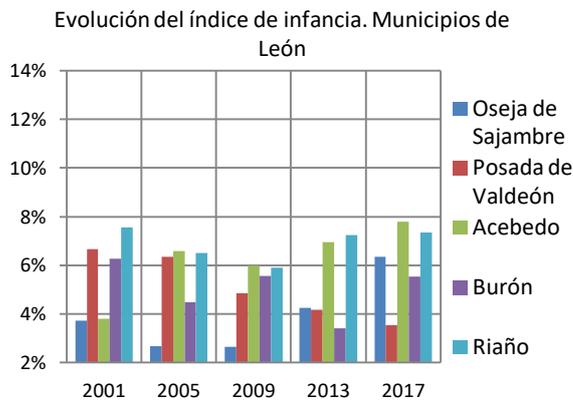
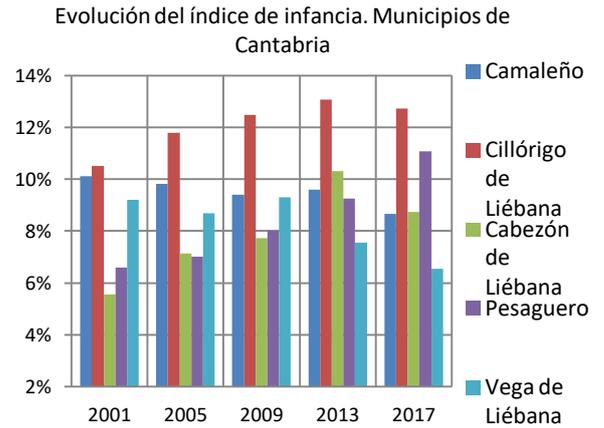
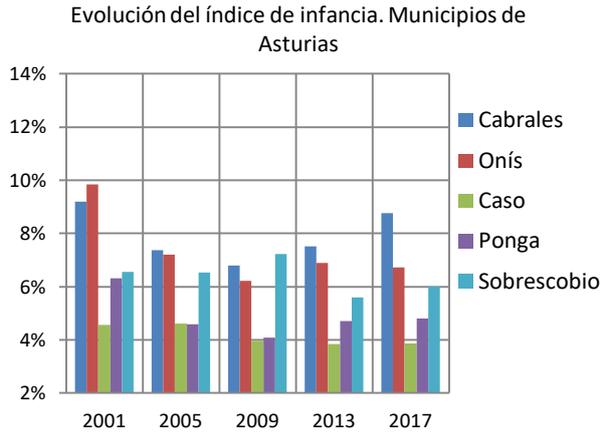
	Edad media				
	2001	2005	2009	2013	2017
Municipios AIS	48,43	49,18	49,34	49,77	50,00
Municipios control	50,93	51,47	51,89	52,76	53,77



■ **Índice de Infancia.** Porcentaje de niños (población de 0 a 14 años) que hay en la población.

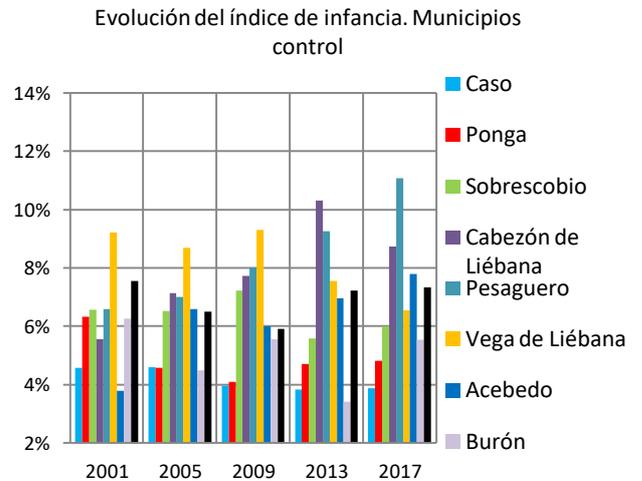
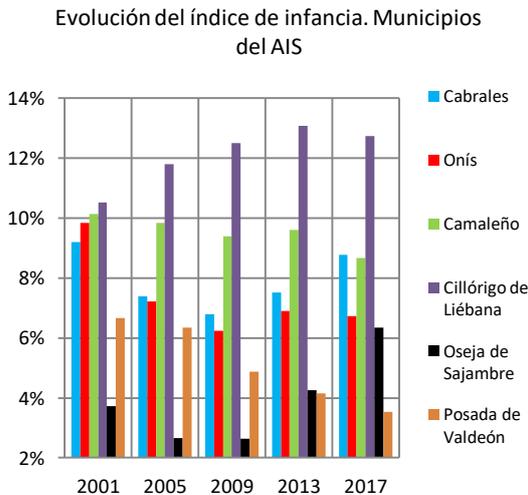
	Índice de Infancia (%)				
	2001	2005	2009	2013	2017
Cabrales	9,19	7,38	6,79	7,52	8,76
Onís	9,83	7,21	6,23	6,89	6,73
Caso	4,57	4,61	3,96	3,84	3,88
Ponga	6,32	4,58	4,09	4,71	4,82
Sobrescobio	6,56	6,53	7,22	5,59	6,00
Camaleño	10,13	9,83	9,40	9,60	8,66
Cillorigo de Liébana	10,51	11,79	12,49	13,07	12,73
Cabezón de Liébana	5,57	7,14	7,73	10,31	8,74
Pesaguero	6,60	7,01	8,02	9,26	11,07
Vega de Liébana	9,22	8,69	9,30	7,55	6,54
Oseja de Sajambre	3,71	2,67	2,64	4,26	6,35
Posada de Valdeón	6,67	6,34	4,86	4,16	3,54
Acebedo	3,79	6,59	5,99	6,96	7,80
Burón	6,27	4,49	5,57	3,42	5,54
Riaño	7,55	6,49	5,90	7,23	7,34
Asturias (Principado de)	10,10	9,83	10,99	10,87	10,99
Cantabria	12,10	12,08	13,53	13,48	13,53
León	10,93	10,52	10,64	10,81	10,72
Castilla y León	11,65	11,45	12,03	12,09	12,03
España	14,23	14,20	14,95	15,01	14,95

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia



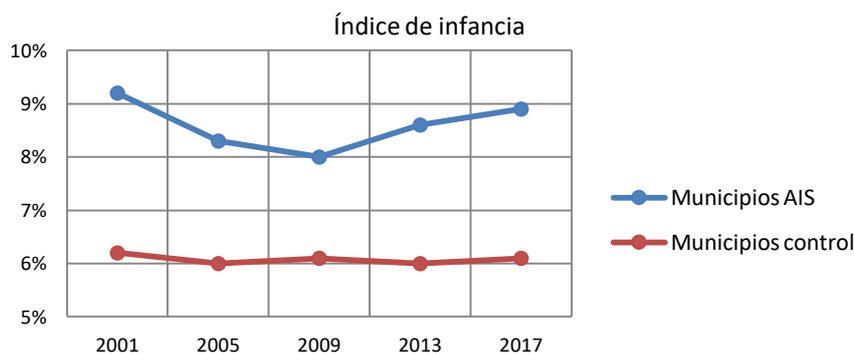
Al ordenar los índices de infancia por Comunidades Autónomas, rápidamente observamos que hay un porcentaje mayor de niños en los municipios de Cantabria, donde incluso hasta 2013 los municipios estudiados presentaban una tendencia al alza. Los municipios de León presentan en conjunto un porcentaje inferior de niños.

Las siguientes gráficas representan los datos de cada uno de los dos grupos de municipios para este indicador.



Analizando los datos de forma global en cada uno de los dos grupos de municipios, podemos observar que existe un mayor porcentaje de niños (edad comprendida entre los 0 y los 14 años) en el grupo de municipios pertenecientes a las AIS en todos los años estudiados.

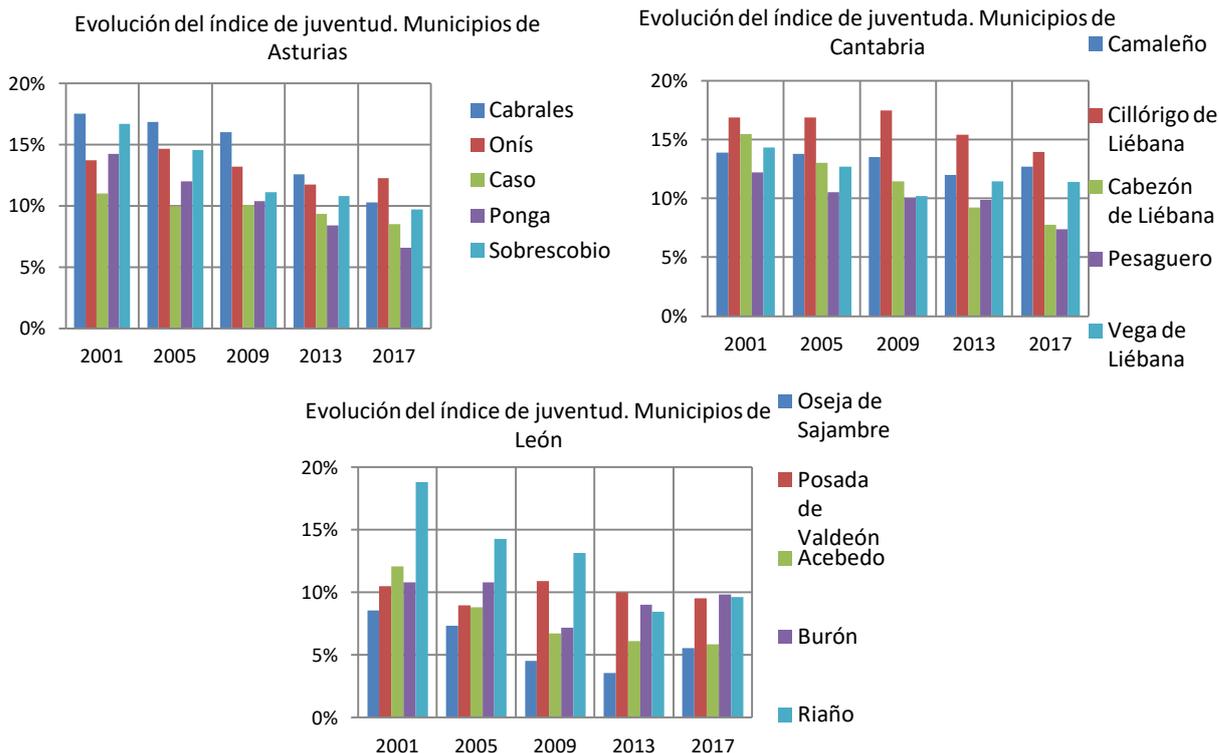
	Índice de Infancia (‰)				
	2001	2005	2009	2013	2017
Municipios AIS	9,20	8,30	8,00	8,60	8,90
Municipios control	6,20	6,00	6,10	6,00	6,10



■ **Índice de juventud.** Porcentaje de jóvenes (población de 15 a 29 años) que hay en la población.

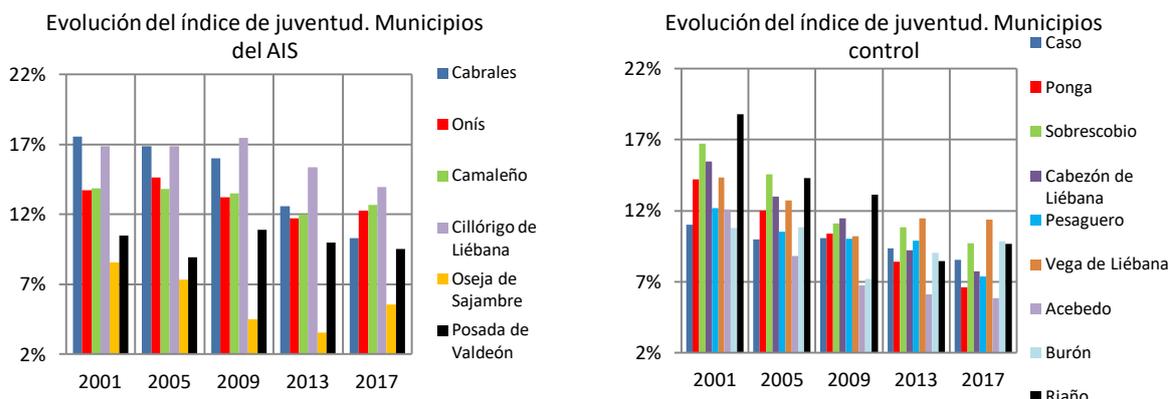
	Índice de juventud (%)				
	2001	2005	2009	2013	2017
Cabrales	17,55	16,85	16,00	12,57	10,31
Onís	13,74	14,66	13,20	11,73	12,25
Caso	11,02	9,96	10,06	9,34	8,51
Ponga	14,23	12,02	10,38	8,39	6,58
Sobrescobio	16,71	14,55	11,11	10,83	9,71
Camaleño	13,87	13,80	13,49	12,00	12,68
Cillórgo de Liébana	16,87	16,88	17,47	15,38	13,94
Cabezón de Liébana	15,46	13,00	11,44	9,23	7,73
Pesaguero	12,18	10,51	10,03	9,88	7,38
Vega de Liébana	14,33	12,71	10,22	11,45	11,37
Oseja de Sajambre	8,57	7,33	4,53	3,55	5,56
Posada de Valdeón	10,51	8,96	10,89	9,98	9,51
Acebedo	12,07	8,79	6,74	6,09	5,85
Burón	10,78	10,82	7,16	9,01	9,85
Riaño	18,79	14,29	13,14	8,43	9,64
Asturias (Principado de)	20,92	18,49	11,79	13,14	11,79
Cantabria	22,11	19,96	13,08	14,39	13,08
León	19,99	18,32	16,39	14,16	12,63
Castilla y León	20,47	18,69	13,23	14,46	13,23
España	22,77	20,96	15,19	16,15	15,19

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia



Al ordenar los índices de juventud por municipios de cada Comunidad Autónoma, se puede observar que en los municipios de León hay un porcentaje menor de jóvenes. Al comparar los municipios pertenecientes a las AIS frente al grupo testigo, se observa que la variabilidad es muy alta en ambos aunque, en términos generales ambos coinciden en una tendencia a la baja a lo largo del periodo estudiado.

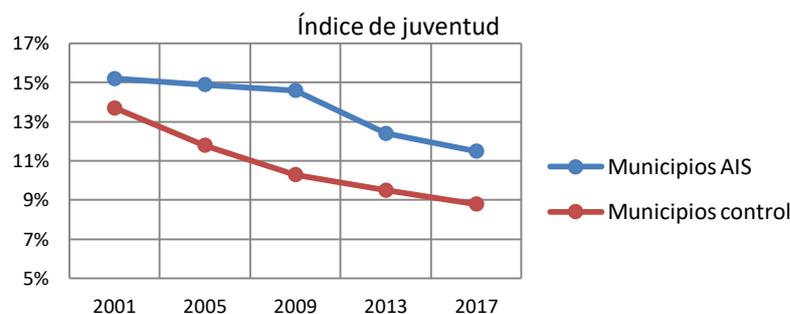
Las siguientes gráficas representan los datos de cada uno de los dos grupos de municipios para este indicador.



Analizando los datos globalmente en cada uno de los dos grupos de municipios, podemos observar que existe una clara diferencia entre ambos, presentando el grupo de municipios de control un porcentaje de jóvenes (edades comprendidas entre 15 y 29 años) menor que el grupo de municipios pertenecientes a las AIS. En ambos grupos se observa una tendencia

decreciente a lo largo de los años, aunque la diferencia entre ambos grupos pasó de ser de 1,5 puntos en 2001 a 2,7 puntos en 2017, siempre a favor del grupo de municipios pertenecientes a las AIS.

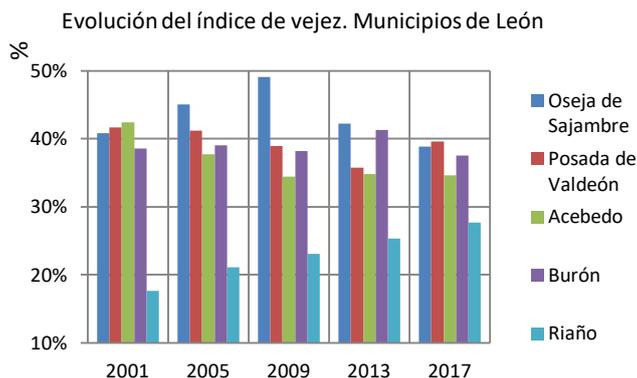
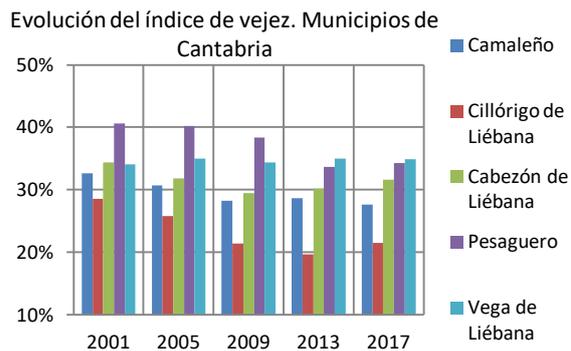
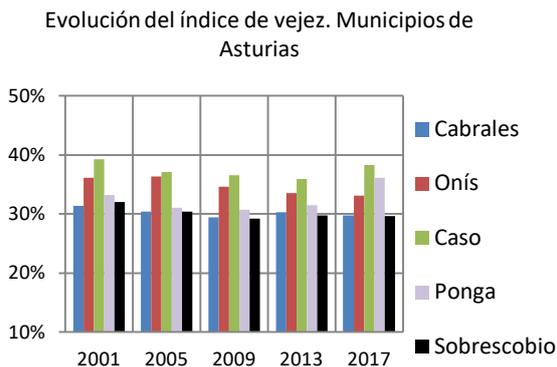
	Índice de juventud (%)				
	2001	2005	2009	2013	2017
Municipios AIS	15,20	14,90	14,60	12,40	11,50
Municipios control	13,70	11,80	10,30	9,50	8,80



■ Índice de vejez. Porcentaje de mayores de 65 años que hay en la población.

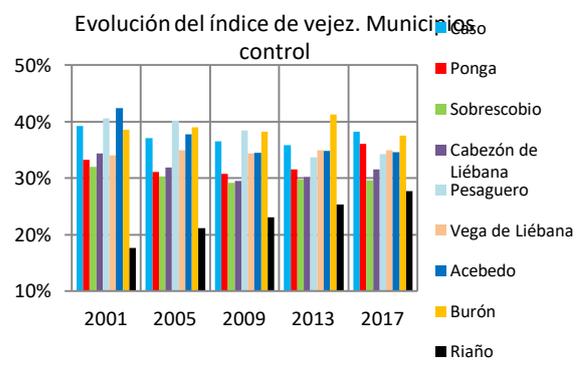
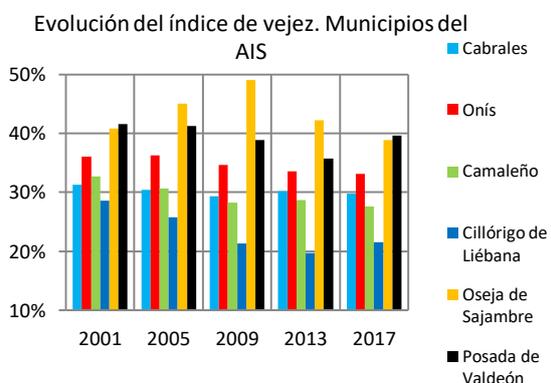
	Índice de vejez (%)				
	2001	2005	2009	2013	2017
Cabrales	31,32	30,41	29,37	30,23	29,73
Onís	36,09	36,29	34,62	33,55	33,11
Caso	39,29	37,06	36,54	35,85	38,25
Ponga	33,20	31,04	30,70	31,52	36,12
Sobrescobio	32,05	30,36	29,21	29,76	29,62
Camaleño	32,66	30,66	28,28	28,70	27,63
Cillórgo de Liébana	28,57	25,78	21,38	19,72	21,52
Cabezón de Liébana	34,40	31,86	29,47	30,15	31,60
Pesaguero	40,61	40,16	38,40	33,64	34,23
Vega de Liébana	34,07	34,96	34,33	34,96	34,90
Oseja de Sajambre	40,86	45,00	49,06	42,20	38,89
Posada de Valdeón	41,62	41,23	38,91	35,76	39,60
Acebedo	42,41	37,73	34,46	34,78	34,63
Burón	38,60	39,05	38,20	41,30	37,54
Riaño	17,62	21,15	23,05	25,30	27,67
Asturias (Principado de)	21,81	21,95	24,80	23,06	24,80
Cantabria	19,17	18,71	21,06	19,32	21,06
León	24,35	24,63	24,45	25,08	26,37
Castilla y León	22,71	22,56	24,75	23,29	24,75
España	17,12	16,62	18,82	17,69	18,82

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia



En un análisis de los índices de vejez por municipios y por Comunidad Autónoma, destaca que hay un porcentaje más alto de personas mayores de 65 años en los municipios de León, con excepción de Riaño, (aunque también con una clara tendencia al aumento del valor de su índice de vejez). Al comparar los municipios pertenecientes al AIS, frente a los municipios control, se observa que la variabilidad es muy alta en ambos y en apariencia no parece que exista una diferencia perceptible entre ambos para este indicador.

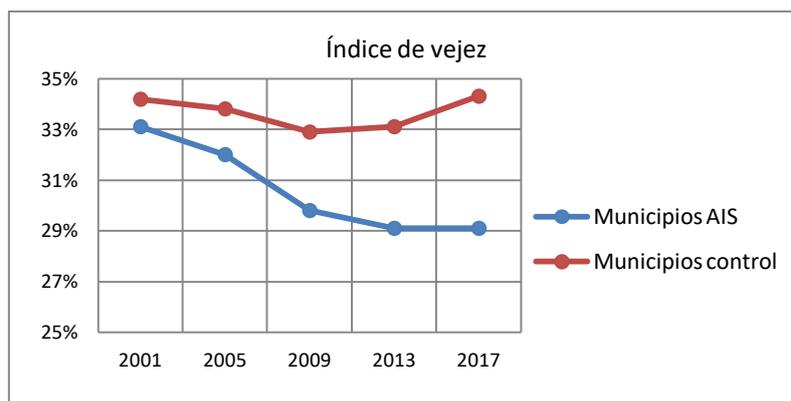
Las siguientes gráficas representan los datos de cada uno de los dos grupos de municipios para este indicador.



Analizando los datos globalmente en cada uno de los dos grupos de municipios, podemos observar que existe una clara diferencia en su comportamiento ya que los municipios pertenecientes al AIS no solo tienen un porcentaje de personas mayores de 65 años menor que el grupo de control, sino que a lo largo de los años estudiados ha mantenido

una tendencia a disminuir este porcentaje, pasando de un 33% en el año 2001 a 29% en 2017. Los municipios de control han mantenido su porcentaje de personas mayores en un porcentaje cercano al 33%, a lo largo de los años estudiados.

	Índice de vejez (%)				
	2001	2005	2009	2013	2017
Municipios AIS	33,10	32,00	29,80	29,10	29,10
Municipios control	34,18	33,80	32,89	33,10	34,30



- Índice de Friz.** Población menor de 20 años en relación a la de 30-49 años, que se toma como base 100. Si este índice es mayor de 160, la población se considera joven, si se halla entre 60 y 160, madura y si es menor de 60, vieja.

	Índice de Friz (%)				
	2001	2005	2009	2013	2017
Cabrales	54,95	44,08	38,11	38,93	44,53
Onís	57,92	50,75	40,58	36,84	43,45
Caso	27,29	27,19	25,56	23,27	23,70
Ponga	35,10	28,00	23,83	22,16	28,00
Sobrescobio	38,74	33,33	28,62	26,67	30,30
Camaleño	51,44	48,75	45,13	50,77	54,87
Cillórgo de Liébana	53,70	54,57	56,58	59,26	60,32
Cabezón de Liébana	40,32	34,18	30,88	38,95	38,37
Pesaguero	36,84	44,71	48,84	51,35	52,05
Vega de Liébana	45,13	41,94	38,95	43,96	43,20
Oseja de Sajambre	19,80	14,29	15,07	15,48	29,69
Posada de Valdeón	38,81	33,58	28,10	30,77	31,25
Acebedo	23,46	27,27	26,32	36,36	46,00
Burón	35,64	25,96	22,12	25,30	33,80
Riaño	30,00	27,00	25,79	24,18	39,68
Asturias (Principado de)	52,69	46,69	50,11	46,67	50,11
Cantabria	59,78	53,59	58,17	54,21	58,17
León	59,23	52,41	49,98	49,89	52,87
Castilla y León	60,72	54,65	57,87	54,11	57,87
España	68,52	61,59	63,39	59,88	63,39

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

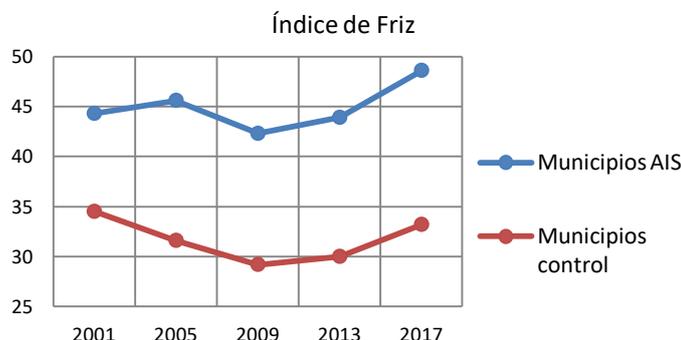
En el año 2017 únicamente Cillórigo de Liébana obtiene un valor mayor de 60 en este índice, lo que podría definirlo como una población madura. El resto de municipios entrarían dentro de la calificación de poblaciones envejecidas, obteniendo los valores más bajos para este indicador los municipios de Caso, Ponga y Oseja de Sajambre.

Del análisis de este índice a lo largo del periodo estudiado, se observa que seis municipios de los quince estudiados aumentan su valor aunque permanecen lejos del valor de 60. Son los municipios de Acebedo, Pesaguero, Oseja de Sajambre, Riaño, Cillórigo de Liébana y Camaleño. El resto de municipios obtienen una pérdida de valor en este índice.

Municipio	2017
Cillórigo de Liébana	60,32
Camaleño	54,87
Pesaguero	52,05
Acebedo	46,00
Cabrales	44,53
Onís	43,45
Vega de Liébana	43,20
Riaño	39,68
Cabezón de Liébana	38,37
Burón	33,80
Posada de Valdeón	31,25
Sobrescobio	30,30
Oseja de Sajambre	29,69
Ponga	28,00
Caso	23,70

Al calcular el valor de este índice de forma global para los dos grupos estudiados, observamos que ambos tienen un comportamiento similar reduciendo su valor en los primeros años y mostrando una recuperación en los años 2013 y 2017. Los valores registrados por los municipios pertenecientes al AIS son sensiblemente superiores a los del grupo de municipios de control. Recordemos que este índice representa la proporción de población de menos de 20 años con respecto al grupo de población de edades comprendidas entre los 30 y los 49 años. Cuando este índice supera el valor de 160 se considera que la población estudiada es una población joven, mientras que si resulta inferior a 60 se considera una población envejecida. En ambos casos nos encontramos con poblaciones muy envejecidas, pero parece que el grupo de municipios pertenecientes a las AIS presenta una ligera recuperación acercándose a ese valor límite de 60.

	Índice de Friz (%)				
	2001	2005	2009	2013	2017
Municipios AIS	44,30	45,60	42,30	43,90	48,60
Municipios control	34,50	31,60	29,20	30,00	33,20



- Índice de dependencia.** Relación entre la población “no productiva por edad” y la población en “edad productiva” (un índice de 100 significa que por cada persona en edad comprendida entre los 20 y 64 años hay 1 persona que es mayor de 65 años o menor de 20 años).

Este índice es un indicador de dependencia potencial que compara la población inactiva laboralmente con la población en edad de trabajar y pagar impuestos. Este índice no es el total de la población dependiente sino, un valor que compara el número de personas en edad de trabajar y las personas en edad inactiva. Esta dependencia no es exclusivamente económica, sino que tiene un importante componente social y asistencial.

	Índice dependencia (%)				
	2001	2005	2009	2013	2017
Cabrales	86,82	74,88	65,21	67,84	69,74
Onís	101,58	93,59	82,09	73,84	75,24
Caso	86,02	79,26	76,32	71,34	76,85
Ponga	74,88	64,08	59,81	59,39	75,00
Sobrescobio	74,51	68,86	61,97	60,04	61,32
Camaleño	89,95	80,91	70,09	72,12	67,82
Cillórgo de Liébana	80,53	72,37	63,53	60,36	62,76
Cabezón de Liébana	81,31	70,73	64,08	71,05	74,49
Pesaguero	97,99	101,63	101,73	83,05	88,61
Vega de Liébana	87,24	89,94	86,11	85,33	80,00
Oseja de Sajambre	87,17	96,08	113,71	88,00	86,67
Posada de Valdeón	108,86	99,26	83,57	76,19	86,01
Acebedo	95,95	83,22	72,26	76,92	84,68
Burón	90,91	85,78	81,25	91,67	81,56
Riaño	40,24	45,28	47,89	51,83	61,69
Asturias (Principado de)	59,97	56,95	65,04	59,82	65,04
Cantabria	59,79	55,62	63,32	58,20	63,32
León	70,12	66,99	65,15	65,84	69,26
Castilla y León	67,09	63,89	69,16	65,24	69,16
España	60,31	56,75	62,68	59,56	62,68

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

Cuanto menor sea el índice de dependencia, menor será el número de “personas en edad no productiva” (menores de 20 años y mayores de 65 años) frente a las personas con edades comprendidas entre 20 y 64 años, definidas como “edad productiva”.

Municipios	2017
Pesaguero	88,61
Oseja de Sajambre	86,67
Posada de Valdeón	86,01
Acebedo	84,68
Burón	81,56
Vega de Liébana	80,00
Caso	76,85
Onís	75,24
Ponga	75,00
Cabezón de Liébana	74,49
Cabrales	69,74
Camaleño	67,82
Cillórgo de Liébana	62,76
Riaño	61,69
Sobrescobio	61,32

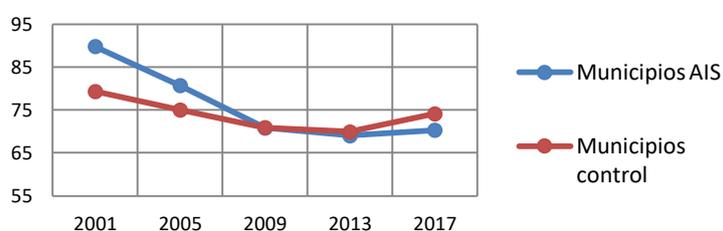
En el año 2017 los municipios con menor índice de dependencia fueron Sobrescobio y Riaño, donde por cada 100 personas en edad productiva había 61 personas en “edad no productiva”, frente a Pesaguero donde esta relación era de 100/88 personas.

A lo largo del periodo estudiado, solamente dos municipios han aumentado el valor de su índice de dependencia, son Riaño que ha aumentado en más de 21 puntos y Ponga que casi se ha mantenido estable incrementándose únicamente 0,12 puntos. Tres municipios reducen en este periodo su índice más de 20 puntos, se trata de Onís, Posada de Valdeón y Camaleño, los tres pertenecientes al grupo de municipios del AIS.

Analizando los datos globalmente en cada uno de los dos grupos de municipios, podemos observar que los municipios pertenecientes al AIS pasó de tener en el año 2001 casi 90 personas en edad inactiva por cada 100 personas en edad de trabajar, a tener 70 personas en edad inactiva por cada 100 en edad de trabajar. El grupo de municipios de control pasaron en estos años de tener 79 personas en edad no productiva a tener 74 por cada 100 personas en edad de trabajar. El grupo de municipios pertenecientes al AIS redujo fuertemente su índice de dependencia en los años 2001 y 2005 y mas suavemente en los otros tres años. El grupo de municipios de control presentan un descenso del valor de este índice más suave obteniendo un repunte, es decir, un incremento de personas en edad no productiva en el año 2017.

	Índice dependencia (%)				
	2001	2005	2009	2013	2017
Municipios AIS	89,80	80,70	70,80	69,00	70,30
Municipios control	79,30	75,00	70,90	69,90	74,10

Índice de dependencia



- **Índice de reemplazo.** Relación entre el tramo de la población joven anterior a entrar en el mercado laboral (población 15 a 24 años) y el tramo de la población próxima a la jubilación (población 55 a 64 años).

	Índice reemplazo (%)				
	2001	2005	2009	2013	2017
Cabrales	145,92	101,66	69,97	46,13	35,71
Onís	83,33	83,00	62,62	47,50	35,07
Caso	47,43	38,65	39,93	31,07	20,41
Ponga	64,58	39,09	38,66	19,12	13,95
Sobrescobio	102,38	68,63	51,82	35,25	31,51
Camaleño	94,17	75,40	66,41	53,28	47,59
Cillórgo de Liébana	128,42	101,67	96,38	73,84	62,76
Cabezón de Liébana	81,32	57,89	37,11	30,85	28,13
Pesaguero	62,22	38,30	61,90	34,00	29,79
Vega de Liébana	73,83	70,41	75,95	69,23	44,54
Oseja de Sajambre	30,91	28,57	40,91	18,75	18,18
Posada de Valdeón	57,41	67,27	33,33	32,94	38,16
Acebedo	48,39	44,00	23,08	13,64	19,57
Burón	46,67	42,86	38,10	40,00	47,92
Riaño	79,41	50,67	51,32	35,53	30,12
Asturias (Principado de)	123,74	88,92	48,31	54,04	48,31
Cantabria	147,29	107,38	58,99	66,42	58,99
León	122,42	102,99	85,82	66,48	54,04
Castilla y León	123,43	100,95	59,82	70,43	59,82
España	142,76	116,42	78,17	87,24	78,17

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

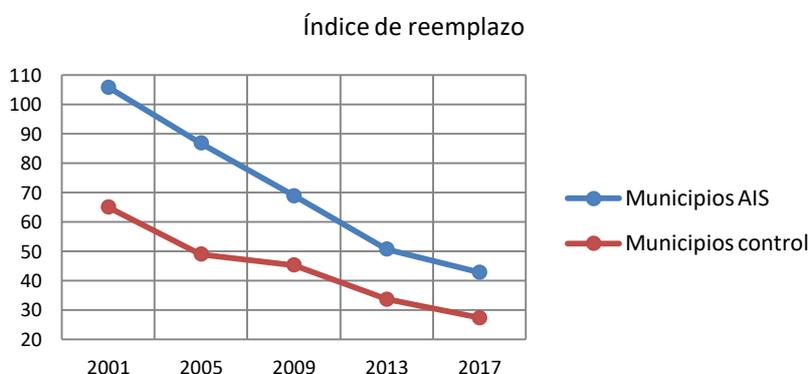
En el año 2017 el mayor valor en este índice lo obtiene el municipio de Cillórgo de Liébana donde había 62 personas con edades comprendidas entre 15 y 24 años por cada 100 personas con edad comprendida entre 55 y 64 años. El menor valor en este año lo obtiene el municipio de Ponga donde la relación es de 14/100 personas.

Municipios	2017
Cillórgo de Liébana	62,76
Burón	47,92
Camaleño	47,59
Vega de Liébana	44,54
Posada de Valdeón	38,16
Cabrales	35,71
Onís	35,07
Sobrescobio	31,51
Riaño	30,12
Pesaguero	29,79
Cabezón de Liébana	28,13
Caso	20,41
Acebedo	19,57
Oseja de Sajambre	18,18
Ponga	13,95

A lo largo del periodo estudiado, solamente un municipio ha aumentado el valor de su índice de reemplazo. Se trata de Burón, que tras tener un fuerte descenso entre los años 2001 y 2009, aumentó el valor de su índice en 1,25 puntos en 2017. Todos los demás municipios reducen sus valores para este índice, siendo Cabrales el que mayor disminución registra pasando de una proporción de 145/100 en 2001 a una proporción de 35/100 en 2017.

Analizando globalmente los datos de cada uno de los dos grupos de municipios estudiados, podemos observar que ambos han experimentado una drástica disminución de su Índice de reemplazo de la población en edad potencialmente activa, siendo mucho más drástica en los municipios pertenecientes al AIS ya que pasaron de 105 personas en edad de 15 y 24 años por cada 100 personas con edad comprendida entre 55 y 64 años a solamente 42 por cada 100. En los municipios de control este descenso ha sido menos acusado pasando de 65/100 a 27/100 en el periodo estudiado. Finalmente en los municipios pertenecientes al AIS, en el año 2017 había 43 personas potencialmente activas por cada 100 de edad comprendida entre 55 y 64 años frente a los municipios de control, donde esta proporción era de 27/100.

	Índice reemplazo (%)				
	2001	2005	2009	2013	2017
Municipios AIS	105,70	86,80	68,80	50,70	42,80
Municipios control	65,00	49,00	45,30	33,60	27,30



Indicadores sociales

- **Variación residencial.** Se refiere a los cambios de residencia de las personas, que se producen dentro de un territorio dado (datos disponibles desde 2013).

En el Saldo por Variación residencial se distingue entre Saldo Interior que se calcula como la diferencia entre Altas interiores y Bajas interiores, es decir las producidas desde o hacia el territorio nacional y el Saldo Exterior que se calcula como la diferencia entre Altas exteriores y Bajas exteriores, es decir las producidas desde o hacia el extranjero.

	Saldo por Variación Residencial					
	2013			2017		
	Saldo Interior	Saldo Exterior	Saldo Total	Saldo Interior	Saldo Exterior	Saldo Total
Cabrales	-5	0	-5	14	14	28
Onís	-17	4	-13	2	5	7
Caso	-10	0	-10	0	-1	-1
Ponga	-10	0	-10	-15	-2	-17
Sobrescobio	6	-2	4	-10	5	-5
Camaleño	8	3	11	-13	5	-8
Cillorigo de Liébana	16	-2	14	15	10	25
Cabezón de Liébana	-14	-26	-40	41	16	57
Pesaguero	8	0	8	-9	0	-9
Vega de Liébana	-8	4	-4	-10	1	-9
Oseja de Sajambre	-8	0	-8	-11	1	-10
Posada de Valdeón	-8	-6	-14	-10	0	-10
Acebedo	-7	-1	-8	-1	0	-1
Burón	-6	0	-6	-15	-2	-17
Riaño	-6	3	-3	0	0	0

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

En el año 2013 un total de once municipios de los quince estudiados presentan un saldo interior negativo, cuatro pertenecientes a los municipios del AIS del Parque Nacional de los Picos de Europa y siete pertenecientes al grupo de control. Si nos fijamos en los datos correspondientes al saldo exterior vemos que seis municipios presentan un balance equilibrado (saldo =0), tres municipios del grupo de control tienen saldo negativo, y dos pertenecientes al grupo del AIS, obtienen también valores negativos. En 2017 ocurre que, mientras los resultados obtenidos en los saldos interiores son similares a lo ocurrido en 2013, en los saldos exteriores se observan cambios significativos ya que únicamente tres municipios tienen valores negativos, (los tres pertenecientes al grupo de control) y otros ocho tienen saldo exterior positivo, de los cuales cinco pertenecen a los municipios del AIS y tres al grupo control.

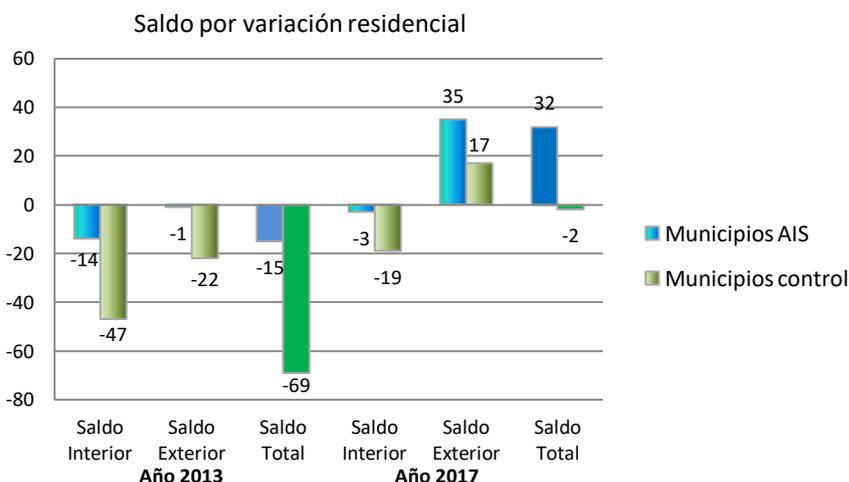
Si este mismo análisis, en vez de hacerlo con los saldos interiores o exteriores, aprovechando que las poblaciones residentes en los dos grupos de municipios son similares (Año 2017. Grupo municipios pertenecientes al AIS: 5.745 personas; Grupo de municipios testigo: 5.696 habitantes) podemos hacerlo con números de personas inmigrantes o emigrantes. En 2013, en el total de los quince municipios estudiados, el balance entre las personas que salieron de los

mismos hacia otros municipios del territorio nacional y aquellos que llegaron a los municipios estudiados procedentes de cualquier lugar del territorio nacional, fue negativo (-61 personas), perdiendo los municipios del AIS 14 personas, mientras que en el grupo control se perdieron 47 habitantes. En el año 2017 este balance de personas que tuvieron movimientos dentro del territorio nacional también fue negativo (-22 personas), perdiendo los municipios pertenecientes al AIS 3 personas mientras que, los municipios del grupo control perdieron los 19 restantes.

Si estudiamos los movimientos de personas que salen de los municipios estudiados hacia o desde el extranjero vemos que en el año 2013 salieron de los quince municipios hacia otros países un total de 23 personas, siendo solo una de ellas procedente de los municipios del AIS y las 22 restantes, de los municipios del grupo control. En el año 2017 el balance de los quince municipios fue positivo incrementándose en 52 personas. Este incremento también fue asimétrico ya que 35 inmigrantes llegaron a los municipios pertenecientes al AIS mientras que los otros 17 lo hicieron a los municipios control.

Se puede observar que el saldo por variación residencial resultó en 2013 negativo en ambos grupos de municipios, saliendo de los municipios del grupo de control cuatro veces más emigrantes que del grupo de municipios pertenecientes al AIS, donde únicamente hubo emigración hacia otros territorios nacionales. En el año 2017, en cambio, el grupo de municipios pertenecientes al AIS obtiene un saldo por variación residencial positivo, sobre todo debido a la inmigración desde el extranjero, mientras que en el grupo de municipios control el saldo es prácticamente cero ya que únicamente se pierden dos habitantes, puesto que se equilibran los movimientos emigratorios nacionales con los movimientos inmigratorios desde el extranjero. Sumando los saldos interiores y exteriores de cada uno de los municipios obtenemos la siguiente tabla.

	2013			2017		
	Saldo Interior	Saldo Exterior	Saldo Total	Saldo Interior	Saldo Exterior	Saldo Total
Municipios AIS	-14	-1	-15	-3	35	32
Municipios control	-47	-22	-69	-19	17	-2



- **Tasa de migración.** Saldo migratorio relativizado por el total de población, por cada mil habitantes.

	Tasa de migración (‰)	
	2013	2017
Cabrales	-2,34	13,94
Onís	-16,58	9,42
Caso	-5,73	-0,64
Ponga	-14,73	-27,29
Sobrescobio	4,56	-6,00
Camaleño	11,00	-8,25
Cillórigo de Liébana	10,46	18,94
Cabezón de Liébana	-61,54	95,80
Pesaguero	24,69	-30,20
Vega de Liébana	-4,87	-11,76
Oseja de Sajambre	-28,37	-39,68
Posada de Valdeón	-29,11	-22,12
Acebedo	-34,78	-4,88
Burón	-18,63	-52,31
Riaño	-6,02	0,00

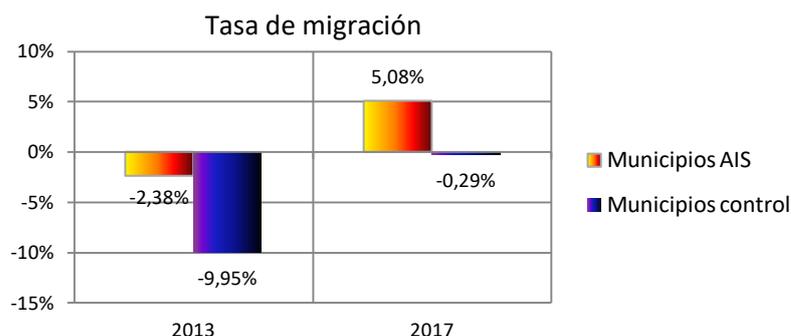
Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

Observamos que en 2013 un total de once municipios presentan una tasa negativa, situación muy similar a lo que sucedió en 2017, donde son diez los municipios con tasa negativa. Si analizamos de forma desagregada los municipios pertenecientes al AIS frente al grupo control, observamos que en 2013 los primeros presentan tasas negativas en cuatro municipios (66%) y dos tasas positivas (33%) mientras que, el grupo control presenta siete municipios con tasas negativas (77%) y dos con tasas positivas (22%). En 2017, la situación mejora ligeramente en los municipios pertenecientes al AIS pues encontramos tres de ellos con tasas positivas (50%) y otros tres con tasas negativas (50%), mientras que en el grupo control apenas se ve diferencia con el 2013 ya que siguen siendo siete los municipios (77%) con tasas negativas y solo uno (11%) presenta tasa positiva, teniendo el noveno municipio una tasa igual a cero.

Si observamos la evolución de las tasas de migración agrupando los municipios por provincias, observamos que en todas ellas se produce una ligera mejoría en 2017 frente a los datos de 2013. Resulta llamativo que los cinco municipios de León obtienen tasas negativas en 2013, reduciéndose a cuatro en 2017 ya que Riaño obtiene una tasa igual a cero.

Se puede observar que la tasa de migración en el año 2013 fue negativa en ambos grupos, aunque la diferencia fue mayor de siete puntos en el grupo de municipios de control. En 2017 la tasa de migración de los municipios pertenecientes al AIS fue positiva, mientras que en el grupo control fue prácticamente cero. Los datos globales, de cada uno de los dos grupos estudiados nos dan la siguiente tabla.

	Saldo por variación territorial		Población total		Tasa de migración (‰)	
	2013	2017	2013	2017	2013	2017
Municipios AIS	-15	32	6.303	5.745	-2,38	5,08
Municipios control	-69	-2	6.932	5.696	-9,95	-0,29



Indicadores económicos

■ Estructura del tejido empresarial. Clasificación de las empresas por su código CNAE.

En España, el sistema utilizado para clasificar las actividades de las empresas es el CNAE o Clasificación Nacional de Actividades Económicas, elaborado por el INE y con el fin de establecer un conjunto jerarquizado de actividades económicas que pueda ser utilizado para usos estadísticos y administrativos. Se han obtenido el código CNAE del directorio de las empresas que desarrollan su actividad en los municipios estudiados con el fin de analizar la estructura empresarial de cada uno de ellos.

La clasificación de actividades económicas de las empresas se articula en veintiún apartados nombrados por letras, subdivididos cada uno de ellos en epígrafes individualizados por numeraciones correlativas. El código completo consta de 4 cifras, y las dos primeras corresponden a estas subdivisiones. Todas las actividades económicas de las empresas se engloban en la siguiente clasificación:

A	Agricultura, ganadería, silvicultura y pesca
01	Agricultura, ganadería, caza y servicios relacionados con las mismas
02	Silvicultura y explotación forestal
03	Pesca y acuicultura
B	Industrias extractivas
05	Extracción de antracita, hulla y lignito
06	Extracción de crudo de petróleo y gas natural
07	Extracción de minerales metálicos
08	Otras industrias extractivas
09	Actividades de apoyo a las industrias extractivas
C	Industria manufacturera
10	Industria de la alimentación
11	Fabricación de bebidas
12	Industria del tabaco
13	Industria textil
14	Confección de prendas de vestir
15	Industria del cuero y del calzado
16	Industria de la madera y del corcho, excepto muebles; cestería y espartería
17	Industria del papel
18	Artes gráficas y reproducción de soportes grabados
19	Coquerías y refino de petróleo
20	Industria química
21	Fabricación de productos farmacéuticos
22	Fabricación de productos de caucho y plásticos

	23	Fabricación de otros productos minerales no metálicos
	24	Metalurgia; fabricación de productos de hierro, acero y ferroaleaciones
	25	Fabricación de productos metálicos, excepto maquinaria y equipo
	26	Fabricación de productos informáticos, electrónicos y ópticos
	27	Fabricación de material y equipo eléctrico
	28	Fabricación de maquinaria y equipo n.c.o.p.
	29	Fabricación de vehículos de motor, remolques y semirremolques
	30	Fabricación de otro material de transporte
	31	Fabricación de muebles
	32	Otras industrias manufactureras
	33	Reparación e instalación de maquinaria y equipo
D	Suministro de energía eléctrica, gas, vapor y aire acondicionado	
	35	Suministro de energía eléctrica, gas, vapor y aire acondicionado
E	Suministro de agua, actividades de saneamiento, gestión de residuos y descontaminación	
	36	Captación, depuración y distribución de agua
	37	Recogida y tratamiento de aguas residuales
	38	Recogida, tratamiento y eliminación de residuos; valorización
	39	Actividades de descontaminación y otros servicios de gestión de residuos
F	Construcción	
	41	Construcción de edificios
	42	Ingeniería civil

	43	Actividades de construcción especializada
G		Comercio al por mayor y al por menor; reparación de vehículos de motor y motocicletas
	45	Venta y reparación de vehículos de motor y motocicletas
	46	Comercio al por mayor e intermediarios del comercio, excepto de vehículos de motor y motocicletas
	47	Comercio al por menor, excepto de vehículos de motor y motocicletas
H		Transporte y almacenamiento
	49	Transporte terrestre y por tubería
	50	Transporte marítimo y por vías navegables interiores
	51	Transporte aéreo
	52	Almacenamiento y actividades anexas al transporte
	53	Actividades postales y de correos
I		Hostelería
	55	Servicios de alojamiento
	56	Servicios de comidas y bebidas
J		Información y comunicaciones
	58	Edición
	59	Actividades cinematográficas, de vídeo y de programas de televisión, grabación de sonido y edición musical
	60	Actividades de programación y emisión de radio y televisión
	61	Telecomunicaciones
	62	Programación, consultoría y otras actividades relacionadas con la informática
	63	Servicios de información
K		Actividades financieras y de seguros
	64	Servicios financieros, excepto seguros y fondos de pensiones
	65	Seguros, reaseguros y fondos de pensiones, excepto Seguridad Social obligatoria
	66	Actividades auxiliares a los servicios financieros y a los seguros
L		Actividades inmobiliarias
	68	Actividades inmobiliarias
M		Actividades profesionales, científicas y técnicas
	69	Actividades jurídicas y de contabilidad
	70	Actividades de las sedes centrales; actividades de consultoría de gestión empresarial
	71	Servicios técnicos de arquitectura e ingeniería; ensayos y análisis técnicos
	72	Investigación y desarrollo
	73	Publicidad y estudios de mercado
	74	Otras actividades profesionales, científicas y técnicas
	75	Actividades veterinarias
N		Actividades administrativas y servicios auxiliares
	77	Actividades de alquiler
	78	Actividades relacionadas con el empleo
	79	Actividades de agencias de viajes, operadores turísticos, servicios de reservas y actividades relacionadas con los mismos
	80	Actividades de seguridad e investigación
	81	Servicios a edificios y actividades de jardinería
	82	Actividades administrativas de oficina y otras actividades auxiliares a las empresas
O		Administración Pública y defensa; Seguridad Social obligatoria
	84	Administración Pública y defensa; Seguridad Social obligatoria
P		Educación
	85	Educación
Q		Actividades sanitarias y de servicios sociales
	86	Actividades sanitarias
	87	Asistencia en establecimientos residenciales
	88	Actividades de servicios sociales sin alojamiento
R		Actividades artísticas, recreativas y de entretenimiento
	90	Actividades de creación, artísticas y espectáculos
	91	Actividades de bibliotecas, archivos, museos y otras actividades culturales
	92	Actividades de juegos de azar y apuestas
	93	Actividades deportivas, recreativas y de entretenimiento
S		Otros servicios
	94	Actividades asociativas
	95	Reparación de ordenadores, efectos personales y artículos de uso doméstico
	96	Otros servicios personales
T		Actividades de los hogares como empleadores de personal doméstico; actividades de los hogares como productores de bienes y servicios para uso propio
	97	Actividades de los hogares como empleadores de personal doméstico
	98	Actividades de los hogares como productores de bienes y servicios para uso propio
U		Actividades de organizaciones y organismos extraterritoriales
	99	Actividades de organizaciones y organismos extraterritoriales

Se han registrado los códigos CNAE de todas las empresas de cada uno de los municipios estudiados, obteniéndose, para el año 2017, los siguientes resultados:

ASTURIAS	Número de empresas
Cabrales	283
Onís	84
Sobrescobio	68
Ponga	33
Caso	92
	560

CANTABRIA	Número de empresas
Camaleño	110
Cillorigo de Liébana	135
Pesaguero	16
Cabezón de Liébana	64
Vega de Liébana	42
	367

LEÓN	Número de empresas
Riaño	64
Oseja de Sajambre	22
Posada de Valdeón	41
Burón	24
Acebedo	14
	165

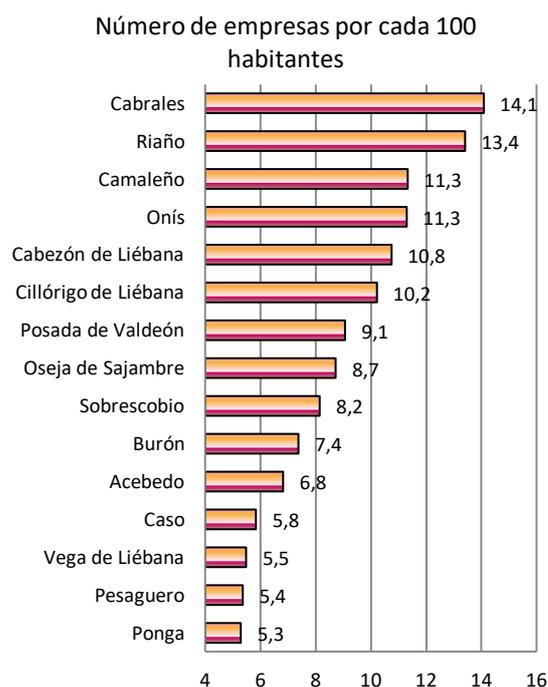
Fuente: <https://www.einforma.com/informes-empresas/PROVINCIA.html>

Como se puede observar, los municipios de la comunidad asturiana son los que, en conjunto, registran un mayor número de empresas. De forma desagregada, el municipio de Cabrales (AIS) posee el doble de empresas que Cillórigio de Liébana (AIS) que es el segundo municipio en número de empresas registradas. Los municipios con menor número de empresas inscritas son Acebedo seguido de Pesaguero (ambos del grupo de control)

Se han elaborado varias tablas en las que se recogen los datos encontrados en cuanto a número y tipología de negocio, desagregados por municipio (ANEXO IANEXO I). En ellas, se han agrupado por un lado, los datos obtenidos en los seis municipios pertenecientes al área de influencia socioeconómica del Parque Nacional de los Picos de Europa y por otro, los nueve municipios control, con el fin de detectar posibles diferencias tanto en la actividad económica como en la composición porcentual de estas con el fin de obtener un registro que permita realizar una comparación entre los diferentes municipios, independientemente del número de habitantes de cada uno de ellos, se ha calculado el número de empresas por cada 100 habitantes. Estas tablas de forma resumida quedan:

MUNICIPIOS AIS			
	Número de empresas	Población 2017	Empresas/100 habitantes
Cabrales	283	2.008	14,09
Onís	84	743	11,31
Camaleño	110	970	11,34
Cillórigio de Liébana	135	1320	10,23
Oseja de Sajambre	22	252	8,73
Posada de Valdeón	41	452	9,07
	675	5.745	11,75

MUNICIPIOS CONTROL			
	Número de empresas	Población 2017	Empresas/100 habitantes
Sobrescobio	68	834	8,15
Ponga	33	623	5,30
Caso	92	1.574	5,84
Pesaguero	16	298	5,37
Cabezón de Liébana	64	595	10,76
Vega de Liébana	42	765	5,49
Riaño	64	477	13,42
Burón	24	325	7,38
Acebedo	14	205	6,83
	417	5.696	7,32

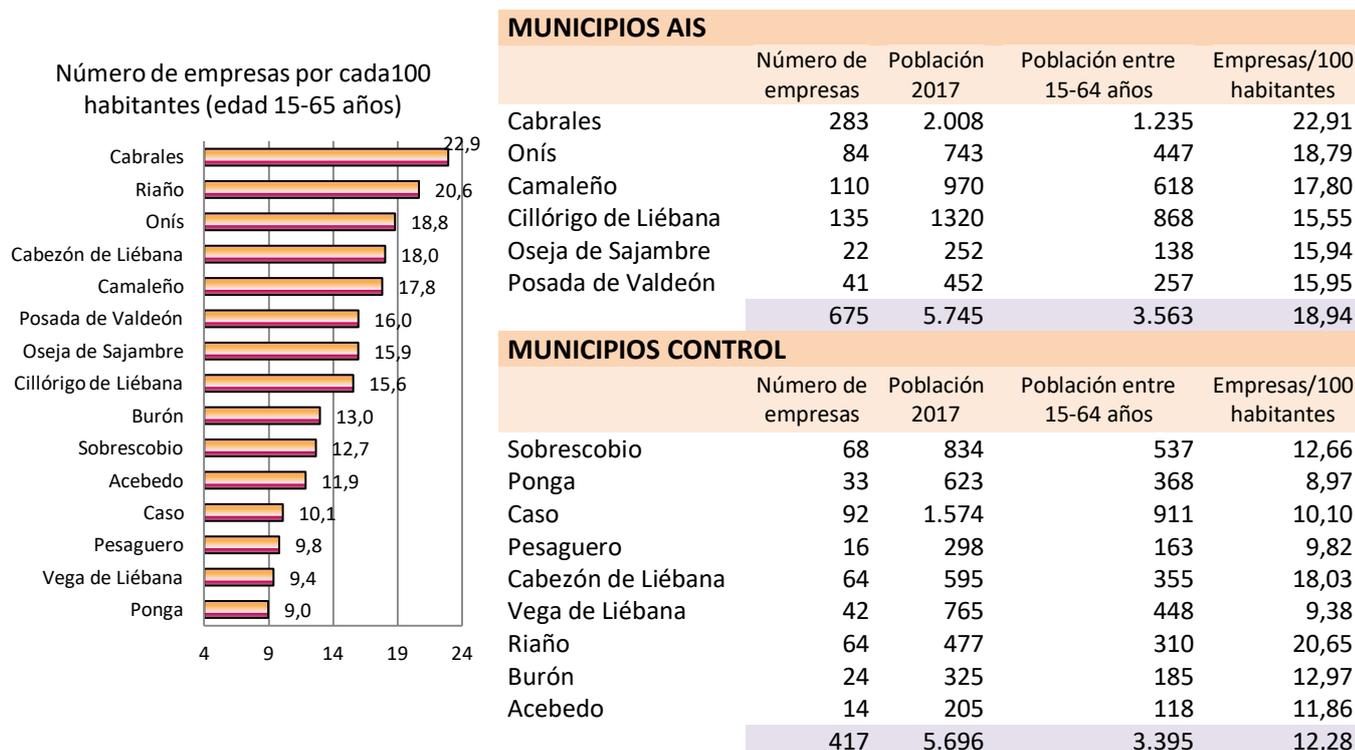


Fuente: <https://www.einforma.com/informes-empresas/PROVINCIA.html>

Los datos recogidos en las tablas de forma desagregada para cada grupo de municipios estudiado, es de 11,7 empresas por cada 100 habitantes en los municipios AIS por 7,3 de los municipios control, lo que parece marcar una diferencia positiva a favor de los municipios pertenecientes al AIS para este indicador. Además, si observamos de forma individual las empresas de cada uno de los municipios (municipios AIS y control) vemos que todos los

municipios AIS se encuentran en la parte alta del gráfico situándose entre ellos tan solo dos municipios del grupo control (Riaño y Cabezón de Liébana).

Por otro lado, dado el elevado índice de envejecimiento de los municipios de la zona, se ha elaborado otra variable donde se calcula este mismo índice, pero en lugar de utilizar el dato de la población total de municipios, se ha utilizado el número de habitantes en edad de trabajar (15 a 65 años) obteniéndose los siguientes resultados:

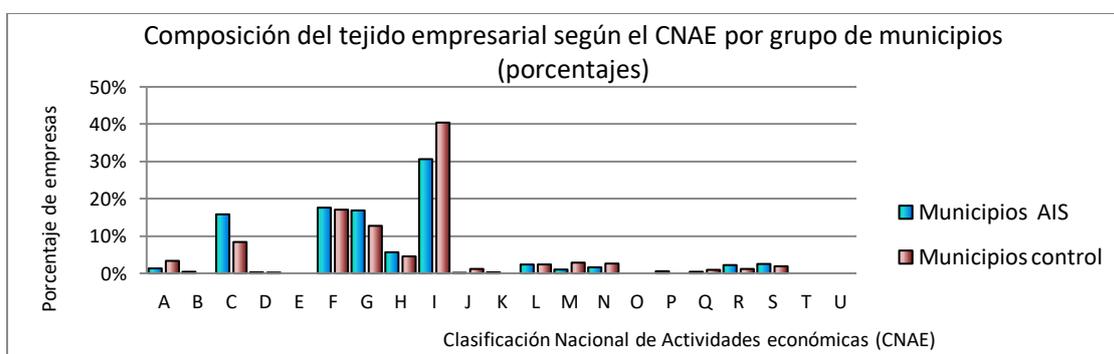
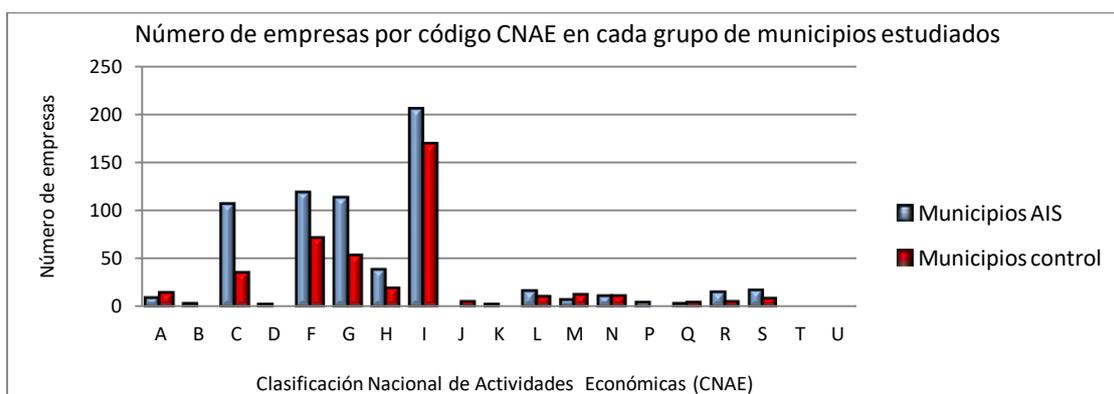


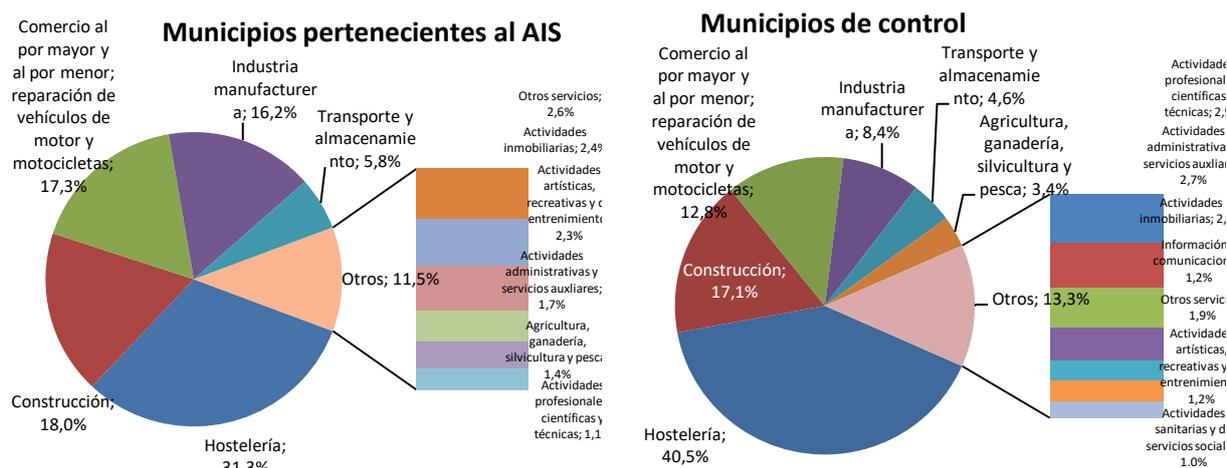
Fuente: <https://www.einforma.com/informes-empresas/PROVINCIA.html>

Como se puede observar, los municipios de Camaleño (pasa de 11,3 a 17,8) y Cillórigo de Liébana (pasa de 10,2 a 15,5) son los que muestran las mayores diferencias con respecto al índice anteriormente calculado. Un dato interesante es que estos dos municipios coinciden en que son los que tienen un menor porcentaje de personas mayores de 65 años en sus poblaciones.

Agrupando los resultados en cuanto a número de empresas, por los veintiún apartados de la clasificación de actividades económicas de las empresas, obtenemos las siguientes tablas, tanto de datos absolutos como de porcentajes en cada uno de los grupos estudiados.

		Municipios AIS	Municipios control	Municipios AIS (%)	Municipios control (%)
A	Agricultura, ganadería, silvicultura y pesca	9	14	1,34	3,37
B	Industrias extractivas	3	0	0,45	0,00
C	Industria manufacturera	106	35	15,82	8,41
D	Suministro de energía eléctrica, gas, vapor y aire acondicionado	2	1	0,30	0,24
E	Suministro de agua, actividades de saneamiento, gestión de residuos y descontaminación	0	0	0,00	0,00
F	Construcción	118	71	17,61	17,07
G	Comercio al por mayor y al por menor; reparación de vehículos de motor y motocicletas	113	53	16,87	12,74
H	Transporte y almacenamiento	38	19	5,67	4,57
I	Hostelería	205	168	30,60	40,38
J	Información y comunicaciones	1	5	0,15	1,20
K	Actividades financieras y de seguros	2	0	0,30	0,00
L	Actividades inmobiliarias	16	10	2,39	2,40
M	Actividades profesionales, científicas y técnicas	7	12	1,04	2,88
N	Actividades administrativas y servicios auxiliares	11	11	1,64	2,64
O	Administración Pública y defensa; Seguridad Social obligatoria	0	0	0,00	0,00
P	Educación	4	0	0,60	0,00
Q	Actividades sanitarias y de servicios sociales	3	4	0,45	0,96
R	Actividades artísticas, recreativas y de entretenimiento	15	5	2,24	1,20
S	Otros servicios	17	8	2,54	1,92
T	Actividades de los hogares como empleadores de personal doméstico; actividades de los hogares como productores de bienes y servicios para uso propio	0	0	0,00	0,00
U	Actividades de organizaciones y organismos extraterritoriales	0	0	0,00	0,00
		670	416	100,00	100,00





En esta comparación entre ambos grupos de municipios, se observa a primera vista una neta diferencia en el número de empresas en cada uno de los grupos ya que en los municipios pertenecientes a las AIS se han registrado 670 empresas, mientras que en el grupo de los municipios de control se han consignado 416 empresas (recordemos que ambos grupos de municipios presentan poblaciones muy parecidas, grupo AIS: 5.745 habitantes frente a grupo control: 5.696 habitantes en 2.017).

Analizando las similitudes y diferencias en los porcentajes de cada uno de los apartados del CNAE se obtienen varios resultados:

- En el apartado “A. Agricultura, ganadería, silvicultura y pesca”, en los municipios pertenecientes al AIS se registran 9 negocios lo que representa un 1,3% de las 670 empresas, mientras que en los municipios control se agrupan 14 empresas lo que representa un 3,3% de las 416 empresas de este grupo. Analizando cada uno de los epígrafes de este apartado podemos ver:

A	Agricultura, ganadería, silvicultura y pesca	Grupo AIS	Grupo control
01	Agricultura, ganadería, caza y servicios relacionados con las mismas	8	5
02	Silvicultura y explotación forestal	1	8
03	Pesca y acuicultura	0	1

La gran diferencia que se produce en el epígrafe “2.Silvicultura y explotación forestal”, con dominancia del grupo control, se debe a 4 empresas en Sobrescobio y dos en Caso dedicadas a servicios forestales frente a una única empresa de este tipo en Camaleño, en el grupo control de municipios.

- En el apartado “C. Industrias manufactureras” existe una gran diferencia entre los dos grupos de municipios ya que, en los pertenecientes a las AIS se anotan hasta 106 empresas (15,8%) mientras que, en los municipios control únicamente aparecen 35 empresas con esta tipología (8,4%).

C	Industria manufacturera	Grupo AIS	Grupo control
10	Industria de la alimentación	71	16
11	Fabricación de bebidas	6	4
12	Industria del tabaco	0	0
13	Industria textil	0	1
14	Confección de prendas de vestir	1	1
15	Industria del cuero y del calzado	0	1
16	Industria de la madera y del corcho, excepto muebles; cestería y espartería	11	8
17	Industria del papel	0	0
18	Artes gráficas y reproducción de soportes grabados	0	0
19	Coquerías y refino de petróleo	0	0
20	Industria química	1	0
21	Fabricación de productos farmacéuticos	0	0
22	Fabricación de productos de caucho y plásticos	0	0
23	Fabricación de otros productos minerales no metálicos	1	0
24	Metalurgia; fabricación de productos de hierro, acero y ferroaleaciones	0	0
25	Fabricación de productos metálicos, excepto maquinaria y equipo	5	2
26	Fabricación de productos informáticos, electrónicos y ópticos	0	0
27	Fabricación de material y equipo eléctrico	1	0
28	Fabricación de maquinaria y equipo n.c.o.p.	1	0
29	Fabricación de vehículos de motor, remolques y semirremolques	0	0
30	Fabricación de otro material de transporte	0	0
31	Fabricación de muebles	6	1
32	Otras industrias manufactureras	0	0
33	Reparación e instalación de maquinaria y equipo	2	1

- En el epígrafe “10. Industria de la alimentación” hay registradas 71 empresas en los municipios del AIS, y 16 en el grupo control. El origen de esta diferencia está en las empresas con código CNAE “1053 - Fabricación de quesos” ya que en los municipios pertenecientes al AIS hay registradas hasta 61 empresas con este código, de las 71 existentes. En los municipios control, hay un total de 7 empresas fabricantes de quesos de las 16 de este epígrafe. De forma detallada a nivel municipal, Cabrales tiene 38 empresas dedicadas a la fabricación de quesos (de 41 en este epígrafe), seguida a bastante distancia por Onís, con 11 empresas dedicadas a la fabricación de quesos. Camaleño con siete fábricas de quesos de las 10 industrias de alimentación que agrupa, sería el tercer municipio con mayor cantidad de empresas dedicadas a este sector.

Hay que llamar también la atención sobre el epígrafe “31. Fabricación de muebles”, ya que, en Camaleño aparecen cuatro empresas con una CNAE “3109 - Fabricación de otros muebles”, lo que hace que el grupo de municipios pertenecientes al AIS sume un total de 6 empresas en este epígrafe frente a 1 en el grupo control.

- En el epígrafe “I. Hostelería”, los municipios pertenecientes al AIS agrupan a 205 empresas mientras que el grupo control registra 168 lo que representa un 40% de su tejido empresarial, estando equilibrado el número de empresas que ofrecen alojamiento con las que dan servicios de comidas. En cuanto a los municipios pertenecientes al AIS, la hostelería solamente representa un 30,6% de su tejido empresarial, con una clara dominancia de las empresas dedicadas a dar servicios de alojamiento.

I		Hostelería	Grupo AIS	Grupo control
	55	Servicios de alojamiento	130	87
	56	Servicios de comidas y bebidas	75	81

Analizando los datos a nivel municipal, Cabrales y Camaleño presentan la mayor concentración de empresas de hostelería entre los municipios pertenecientes al AIS, mientras que Posada de Valdeón y Soto de Sajambre son los que menos establecimientos registran. En el grupo control, Caso y Sobrescobio son los que mayor número de servicios hosteleros presentan.

- **Número de contratos por sectores de producción.** Este dato se obtiene el último día hábil de cada mes de las bases de datos del SEPE. Se asigna el contrato al municipio en donde se encuentra situado el centro de trabajo. Para el presente trabajo se han tomado los contratos realizados en el mes de Marzo de cada uno de los años referidos.

	Número de contratos por sectores (en el mes de marzo)											
	2005				2011				2017			
	Agricultura	Industria	Construcc.	Servicios	Agricultura	Industria	Construcc.	Servicios	Agricultura	Industria	Construcc.	Servicios
Cabrales		2	5	32		1	12	9	1		6	51
Onís		1	1	8	1		8	23			8	37
Camaleño	2	2	3	38	2		1	11		2	3	45
Cillorigo de Liébana	4			6		1	1	2	1	2	1	11
Oseja de Sajambre				2			1	1				
Posada de Valdeón			1	9		3		6				5
Caso			2	7			1	4	1			5
Total AIS	6	5	10	95	3	5	23	52	2	4	18	149
				116				83				173

Ponga				3								6
Sobrescobio			2	6	2		4	1				4
Cabezón de Liébana			4	2			3	4	2			1
Pesaguero			1									
Vega de Liébana	9	9	9	9				1				3
Acebedo			4	1			6	10			10	2
Burón			1				3	2		1	2	
Riaño			5	8			3	7		2	7	3
Total control	9	9	28	36	2	0	20	29	3	3	19	24
				82				51				49

Total de contratos analizados

Asturias	206	1.725	3.444	16.717	215	1.755	1.785	15.886	386	3.572	1.628	23.018
Cantabria	187	1.495	2.477	11.481	135	913	1.115	9.298	205	3.746	904	14.007
León	205	1.055	1.521	6.619	141	711	873	6.146	272	1.506	715	8.487

Fuente: Servicio de empleo público (SEPE). Ministerio de empleo y Seguridad Social

En cuanto a la distribución de los 554 de contratos realizados en los quince municipios estudiados en los tres años seleccionados, se percibe por un lado, que los contratos son más numerosos en los municipios pertenecientes a las AIS, habiéndose registrado, de media, el

doble de contratos que en los municipios control. Además, se detecta que esta diferencia se va incrementando en los tres años estudiados, pasando en los municipios pertenecientes al AIS del 58% del total de contratos en el año 2005 hasta el 77% en el año 2017.

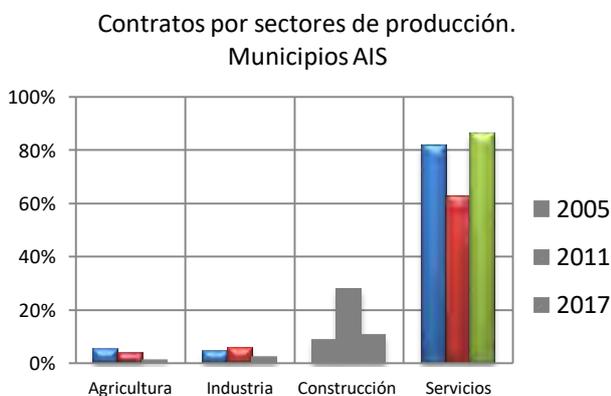
El *sector agrícola* en ambos grupos de municipios sufre una disminución a lo largo de los tres años estudiados aunque en menor medida en el grupo control.

En el *sector industrial*, la estabilidad en el número de contratos en los municipios pertenecientes al AIS a lo largo de los tres años estudiados, contrasta con las importantes variaciones de número de contratos en los municipios control.

El *sector de la construcción*, es el que tiene mayor relevancia en los municipios control, manteniendo un porcentaje estable a lo largo de los tres años estudiados, en cambio en los municipios pertenecientes al AIS se observan variaciones en el número de contratos en los diferentes años, (incluso en el año 2011 en el que se produce el mayor número de contratos en este sector, el porcentaje llegó a ser del 27% del total de contratos), con datos muy por debajo de la media del 37% que se registra en los municipios control.

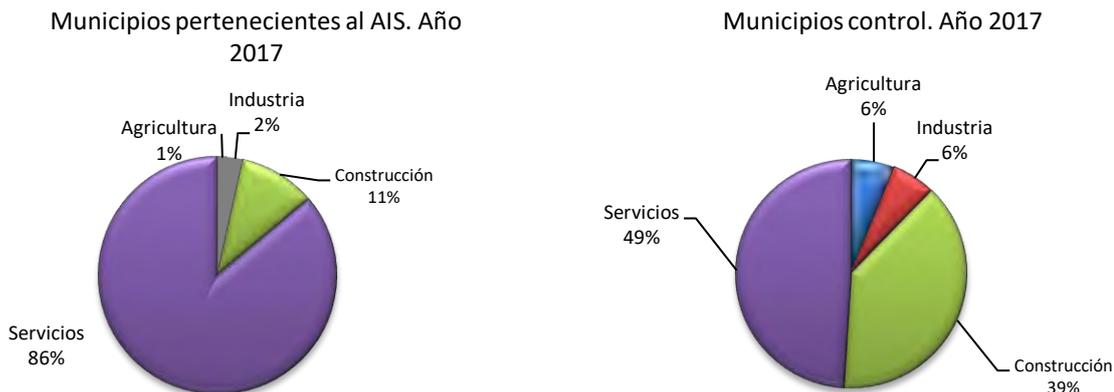
El *sector servicios* presenta grandes diferencias entre los dos grupos estudiados, obteniendo valores porcentuales en los municipios pertenecientes al AIS que pueden llegar a ser el doble que en los municipios control.

Los siguientes gráficos muestran la evolución de las contrataciones en los años estudiados en cada uno de los sectores.



Fuente: Servicio de empleo público (SEPE). Ministerio de empleo y Seguridad Social

Si nos centramos en los datos del año 2017, los contratos registrados en el sector servicios, en los municipios pertenecientes al AIS representan el 86,1% del total, mientras que en el grupo control este porcentaje era del 48,9%. La construcción es el segundo sector en importancia en cuanto al número de contratos que en los municipios pertenecientes al AIS representa el 10,4%, muy por debajo de lo que sucede en los municipios control, en los que alcanza el 38,7%. Muy por detrás quedan el sector de la industria y el agrícola, alcanzando ambos un 6,1% en los municipios control y el 2,3% y el 1,1% respectivamente en los municipios pertenecientes al AIS.



Fuente: Servicio de empleo público (SEPE). Ministerio de empleo y Seguridad Social

- Número de parados.** La información para la confección de la presente estadística se obtiene el último día hábil del mes de Marzo del año estudiado. Según la Orden de 11 de Marzo de 1985, del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, el paro registrado lo componen las demandas de empleo pendientes el último día del mes, excluyendo las incluidas en determinadas situaciones referidas en la citada Orden, así como los demandantes que rechacen acciones de inserción laboral adecuadas a sus características.

Número de parados				
	2.005	2.009	2.013	2.017
Cabrales	93	108	142	149
Onís	32	44	65	44
Camaleño	16	31	33	61
Cillórgo de Liébana	28	52	109	106
Oseja de Sajambre	5	12	18	6
Posada de Valdeón	7	12	16	11
Caso	40	62	82	54
Ponga	42	39	56	39
Sobrescobio	30	28	40	44
Cabezón de Liébana	10	16	35	24
Pesaguero	9	23	25	25
Vega de Liébana	14	18	45	46
Acebedo	0	2	13	9
Burón	5	10	18	16
Riaño	18	27	48	29
Asturias (Principado de)	57.681	74.381	107.350	84.168
Cantabria	24.133	38.556	58.687	44.412
León	24.295	34.171	48.984	36.781

Fuente: Servicio de empleo público (SEPE). Ministerio de empleo y Seguridad Social

- **Tasa de paro.** Número de parados registrado relativizado por la población en “edad productiva”.

Número de parados								
	2005		2009		2013		2017	
	número parados	Población 15-64						
Cabrales	93	1.399	108	1.428	142	1.332	149	1.235
Onís	32	478	44	475	65	467	44	447
Caso	40	1.165	62	1.112	82	1.053	54	911
Ponga	42	450	39	446	56	433	39	368
Sobrescobio	30	551	28	555	40	567	44	537
Camaleño	16	660	31	670	33	617	61	618
Cillórgo de Liébana	28	736	52	863	109	900	106	868
Cabezón de Liébana	10	427	16	439	35	387	24	355
Pesaguero	9	196	23	187	25	185	25	163
Vega de Liébana	14	532	18	491	45	472	46	448
Oseja de Sajambre	5	157	12	128	18	151	6	138
Posada de Valdeón	7	281	12	289	16	289	11	257
Acebedo	0	152	2	159	13	134	9	118
Burón	5	214	10	212	18	178	16	185
Riaño	18	390	27	373	48	336	29	310
Asturias (Principado de)	57.681	734.495	74.381	664.616	107.350	705.707	84.168	664.616
Cantabria	24.133	389.193	38.556	379.553	58.687	397.741	44.412	379.553
León	24.295	321.626	34.171	324.671	48.984	313.994	36.781	294.583

Fuente: Servicio de empleo público (SEPE). Ministerio de empleo y Seguridad Social e Instituto Nacional de Estadística (INE)

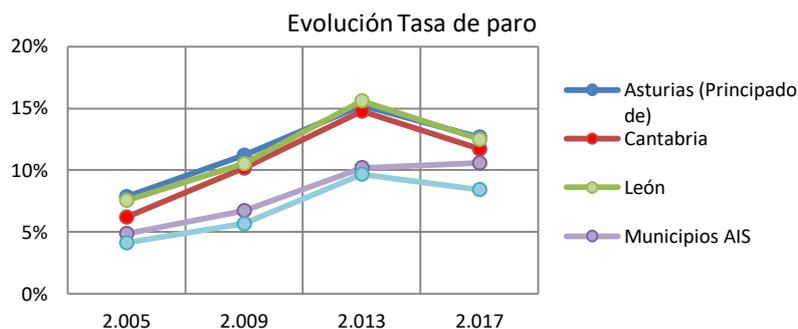
	Evolución de la tasa de paro (%)			
	2005	2009	2013	2017
Cabrales	6,65	7,56	10,66	12,06
Onís	6,69	9,26	13,92	9,84
Caso	3,43	5,58	7,79	5,93
Ponga	9,33	8,74	12,93	10,60
Sobrescobio	5,44	5,05	7,05	8,19
Camaleño	2,42	4,63	5,35	9,87
Cillórgo de Liébana	3,80	6,03	12,11	12,21
Cabezón de Liébana	2,34	3,64	9,04	6,76
Pesaguero	4,59	12,30	13,51	15,34
Vega de Liébana	2,63	3,67	9,53	10,27
Oseja de Sajambre	3,18	9,38	11,92	4,35
Posada de Valdeón	2,49	4,15	5,54	4,28
Acebedo	0,00	1,26	9,70	7,63
Burón	2,34	4,72	10,11	8,65
Riaño	4,62	7,24	14,29	9,35
Asturias (Principado de)	7,85	11,19	15,21	12,66
Cantabria	6,20	10,16	14,76	11,70
León	7,55	10,52	15,60	12,49

Fuente: Servicio de empleo público (SEPE), Instituto Nacional de Estadística y elaboración propia

En el año 2017 el municipio que presentaba una mayor tasa de paro era Pesaguero (15,3%) seguido de Cillórgo de Liébana (12,2%) y Cabrales (12,0%). Los que menor tasa de paro tenían eran Oseja de Sajambre (4,3%) y Posada de Valdeón (4,2%). De los quince municipios

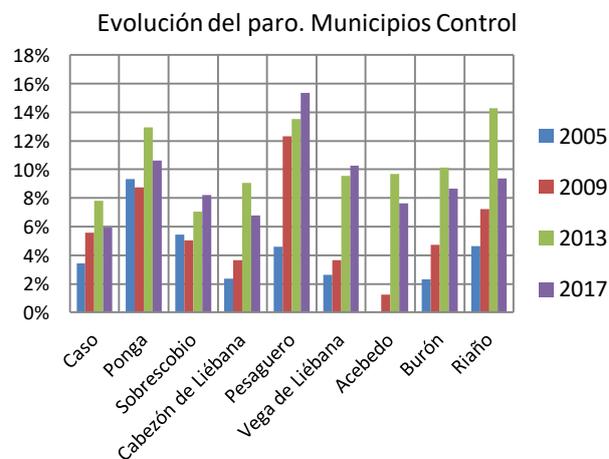
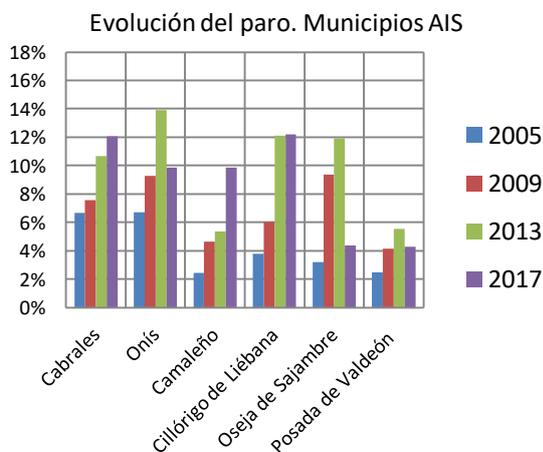
estudiados, únicamente Pesaguero presenta una tasa de paro mayor que su Comunidad Autónoma, quedando el resto por debajo de estos registros.

Si analizamos la evolución de la tasa de paro en los cuatro años estudiados, destaca por un lado que en general, los municipios han permanecido con tasas de paro inferiores a las Comunidades Autónomas y por otro que, mientras estas reflejan una bajada en la tasa de paro en el año 2017, los municipios control bajan en menor proporción y los municipios pertenecientes al AIS incrementa este valor.



Fuente: Servicio de empleo público (SEPE), Instituto Nacional de Estadística y elaboración propia

En las gráficas siguientes se puede ver la evolución de la tasa de paro de cada municipio.

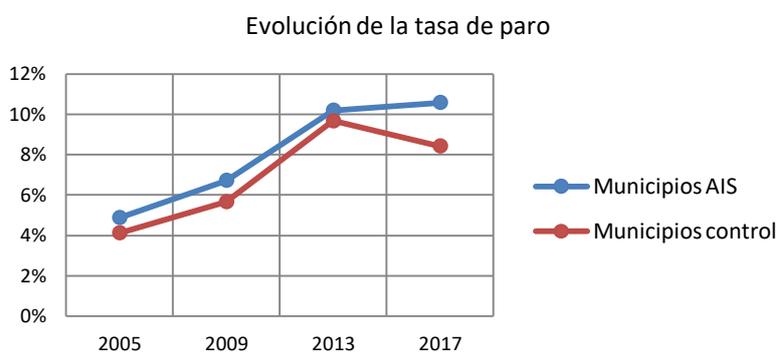


Fuente: Servicio de empleo público (SEPE), Instituto Nacional de Estadística y elaboración propia

Al calcular la tasa de paro globalmente para los dos grupos de municipios en estudio, observamos que ambos tienen un comportamiento similar aumentando su valor entre 2005 y 2013, siempre algo mayor en los municipios pertenecientes al AIS. En 2017 estos municipios continúan su tónica de incremento de la tasa de paro, aunque con un crecimiento menor, sin embargo, en los municipios de control se observa una disminución de la tasa de 1,2 puntos.

	2005	2009	2013	2017
Municipios AIS	4,88	6,72	10,20	10,58
Municipios control	4,12	5,66	9,67	8,42

Estos datos los expresamos de forma gráfica



Usos del suelo

Las actividades humanas, como consecuencia del crecimiento de la población, y sus demandas de recursos han generado continuos cambios en el uso de los suelos que pueden producir la alteración de los paisajes culturales generados como fruto de la evolución en el tiempo de fuerzas naturales y humanas.

Teniendo en cuenta el interés que para un territorio pueden tener estos cambios, dedicamos el siguiente capítulo a la ocupación del suelo tanto en el Área de Influencia Socioeconómica del Parque Nacional de los Picos de Europa como en los municipios control. Está basado en los datos sobre uso del suelo que ofrece el proyecto europeo CORINE Land Cover (CLC) que ha creado a lo largo de varios años una base de datos sobre la cobertura y el uso del territorio en la UE. CORINE está dirigido por la Agencia Europea de Medio Ambiente donde se analizan los datos recogidos por los sensores remotos de forma que permite describir, caracterizar, clasificar y comparar las características de la cobertura de la tierra interpretadas a partir de la utilización de imágenes de satélite de resolución media (Landsat), para la construcción de mapas de cobertura a diferentes escalas.

La información que se presenta a continuación corresponde al año 2018, se estructura **en 3 niveles de agregación jerárquica** y se fundamenta en una terminología básica que distingue entre superficies artificiales, superficies agrarias, zonas forestales y boscosas y humedales y masas de agua, generando una clasificación de **44 clases de usos del suelo** (ANEXO III. ANEXO III.). Además CLC proporciona la posibilidad de obtener una capa de cambio entre 2012 y 2018, en la que se representan los cambios en el uso del suelo ocurridos en el territorio europeo, con una unidad mínima de mapeo (UMM) de 5 ha. <https://land.copernicus.eu/pan-european/corine-land-cover>).

Las principales características del Corine Land Cover son:

- Escala de Referencia: 1:100.000.
- Sistema geodésico de referencia ETRS89 y Sistema cartográfico de representación UTM (*Universal Transverse Mercator*).

- Fotointerpretación sobre imagen de teledetección por los satélites *Landsat Thematic Mapper* en el año 1990, *Landsat7* en el año 2000 e imágenes *SPOT4* en el año 2006.
- Unidad mínima cartografiable: 25 ha, en el caso de cambios en la ocupación del suelo: 5 ha.
- Clasificación jerárquica de 3 niveles con 44 clases de coberturas y usos del suelo.

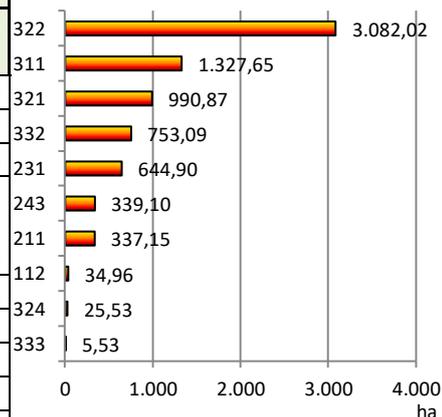
Una vez extraídos los datos referidos a la ocupación de los suelos en los dos grupos de población a estudio, el objetivo, del mismo modo que para los anteriores indicadores, es comprobar si existe alguna diferencia en los cambios de usos del suelo entre los dos grupos, la cantidad y el tipo de transformación que han registrado.

Municipios AIS

Se presentan a continuación los datos disponibles en CLC sobre los usos del suelo, para los municipios del Área de Influencia Socioeconómica del Parque Nacional de los Picos de Europa en 2018.

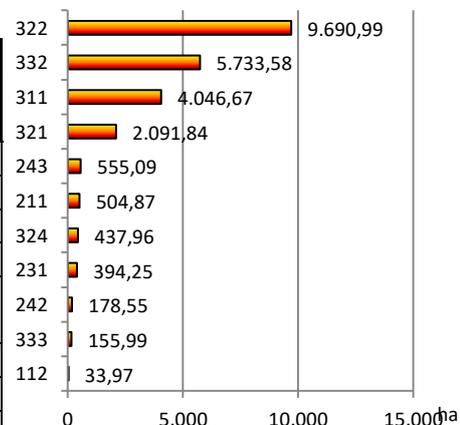
Asturias

Onís		7.540,79 ha	
Código	Uso del suelo	Superficie ha	Porcentaje de superficie
112	Tejido urbano discontinuo	34,96	0,46
211	Tierras de labor en seco	337,15	4,47
231	Prados y praderas	644,90	8,55
243	Terrenos principalmente agrícolas con importantes espacios de vegetación natural	339,10	4,50
311	Bosques de frondosas	1.327,65	17,61
321	Pastizales naturales	990,87	13,14
322	Landas y matorrales mesófilos	3.082,02	40,87
324	Matorral boscoso de transición	25,53	0,34
332	Roquedo	753,09	9,99
333	Espacios con vegetación escasa	5,53	0,07



Fuente: Corine Land Cover (CLC) y elaboración propia

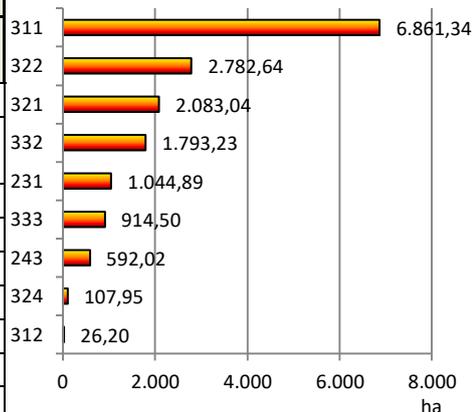
Cabrales		23.823,77 ha	
Código	Uso del suelo	Superficie ha	Porcentaje de superficie
112	Tejido urbano discontinuo	33,97	0,14
211	Tierras de labor en seco	504,87	2,12
231	Prados y praderas	394,25	1,65
242	Mosaicos de cultivos	178,55	0,75
243	Terrenos principalmente agrícolas con importantes espacios de vegetación natural	555,09	2,33
311	Bosques de frondosas	4.046,67	16,99
321	Pastizales naturales	2.091,84	8,78
322	Landas y matorrales mesófilos	9.690,99	40,68
324	Matorral boscoso de transición	437,96	1,84
332	Roquedo	5.733,58	24,07
333	Espacios con vegetación escasa	155,99	0,65



Fuente: Corine Land Cover (CLC) y elaboración propia

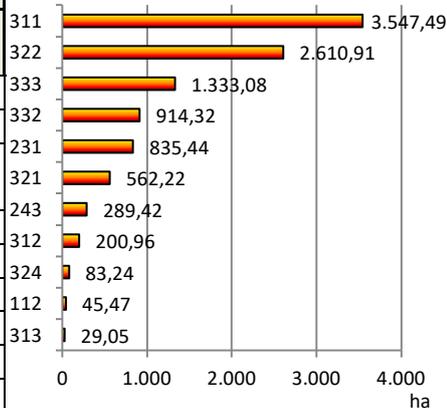
Cantabria

Camaleño				16.205,80 ha
Código	Uso del suelo	Superficie ha	Porcentaje de superficie	
231	Prados y praderas	1.044,89	6,45	
243	Terrenos principalmente agrícolas con importantes espacios de vegetación natural	592,02	3,65	
311	Bosques de frondosas	6.861,34	42,34	
312	Bosques de coníferas	26,20	0,16	
321	Pastizales naturales	2.083,04	12,85	
322	Landas y matorrales mesófilos	2.782,64	17,17	
324	Matorral boscoso de transición	107,95	0,67	
332	Roquedo	1.793,23	11,07	
333	Espacios con vegetación escasa	914,50	5,64	



Fuente: Corine Land Cover (CLC) y elaboración propia

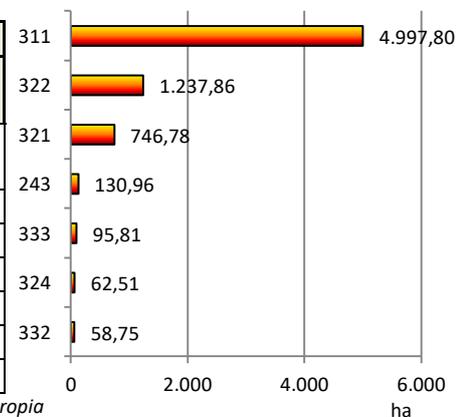
Cillorigo de Liébana				10.451,59 ha
Código	Uso del suelo	Superficie ha	Porcentaje de superficie	
112	Tejido urbano discontinuo	45,47	0,44	
231	Prados y praderas	835,44	7,99	
243	Terrenos principalmente agrícolas con importantes espacios de vegetación natural	289,42	2,77	
311	Bosques de frondosas	3.547,49	33,94	
312	Bosques de coníferas	200,96	1,92	
313	Bosque mixto	29,05	0,28	
321	Pastizales naturales	562,22	5,38	
322	Landas y matorrales mesófilos	2.610,91	24,98	
324	Matorral boscoso de transición	83,24	0,80	
332	Roquedo	914,32	8,75	
333	Espacios con vegetación escasa	1.333,08	12,75	



Fuente: Corine Land Cover (CLC) y elaboración propia

León

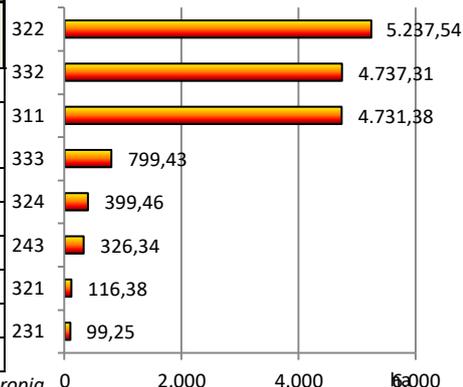
Oseja de Sajambre				7.330,46 ha
Código	Uso del suelo	Superficie ha	Porcentaje de superficie	
243	Terrenos principalmente agrícolas con importantes espacios de vegetación natural	130,96	1,79	
311	Bosques de frondosas	4.997,80	68,18	
321	Pastizales naturales	746,78	10,19	
322	Landas y matorrales mesófilos	1.237,86	16,89	
324	Matorral boscoso de transición	62,51	0,85	
332	Roquedo	58,75	0,80	
333	Espacios con vegetación escasa	95,81	1,31	



Fuente: Corine Land Cover (CLC) y elaboración propia

Posada de Valdeón		16.447,07 ha	
Código	Uso del suelo	Superficie ha	Porcentaje de superficie
231	Prados y praderas	99,25	0,60
243	Terrenos principalmente agrícolas con importantes espacios de vegetación natural	326,34	1,98
311	Bosques de frondosas	4.731,38	28,77
321	Pastizales naturales	116,38	0,71
322	Landas y matorrales mesófilos	5.237,54	31,84
324	Matorral boscoso de transición	399,46	2,43
332	Roquedo	4.737,31	28,80
333	Espacios con vegetación escasa	799,43	4,86

Fuente: Corine Land Cover (CLC) y elaboración propia



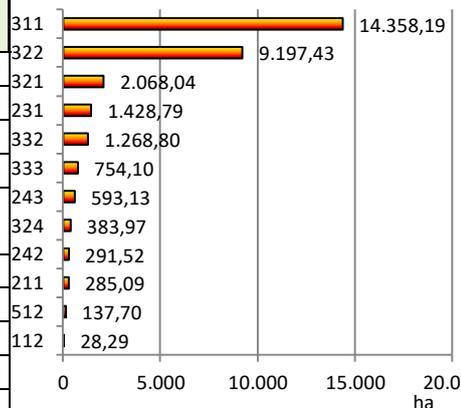
Municipios de control

Se presentan a continuación los datos disponibles sobre los usos del suelo, para los municipios del Control en 2018.

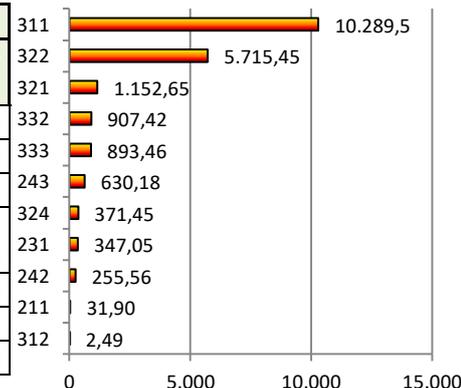
Asturias

Caso		30.795,04 ha	
Código	Uso del suelo	Superficie ha	Porcentaje de superficie
112	Tejido urbano discontinuo	28,29	0,09
211	Tierras de labor en seco	285,09	0,93
231	Praderas	1.428,79	4,64
242	Mosaico de cultivos	291,52	0,95
243	Terrenos principalmente agrícolas con importantes espacios de vegetación natural	593,13	1,93
311	Bosques de frondosas	14.358,19	46,62
321	Pastizales naturales	2.068,04	6,72
322	Landas y matorrales	9.197,43	29,87
324	Matorral boscoso de transición	383,97	1,25
332	Roquedo	1.268,80	4,12
333	Espacios con vegetación escasa	754,10	2,45
512	Láminas de agua	137,70	0,45

Fuente: Corine Land Cover (CLC) y elaboración propia



Ponga		20.597,13 ha	
Código	Uso del suelo	Superficie ha	Porcentaje de superficie
211	Tierras de labor en seco	31,90	0,15
231	Praderas	347,05	1,68
242	Mosaico de cultivos	255,56	1,24
243	Terrenos principalmente agrícolas con importantes espacios de vegetación natural	630,18	3,06
311	Bosques de frondosas	10.289,53	49,96
312	Bosques de coníferas	2,49	0,01
321	Pastizales naturales	1.152,65	5,60



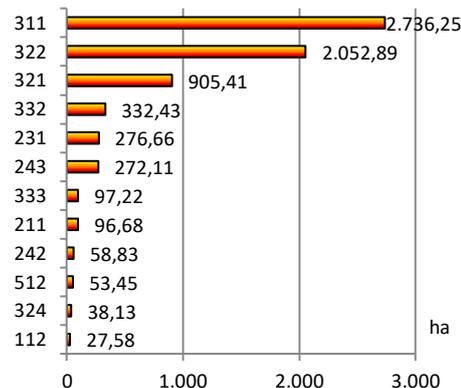
322	Landas y matorrales	5.715,45	27,75
324	Matorral boscoso de transición	371,45	1,80
332	Roquedo	907,42	4,41
333	Espacios con vegetación escasa	893,46	4,34

Fuente: Corine Land Cover (CLC) y elaboración propia

ha

Sobrescobio		6.947,64 ha	
Código	Uso del suelo	Superficie ha	Porcentaje de superficie
112	Tejido urbano discontinuo	27,58	0,40
211	Tierras de labor en seco	96,68	1,39
231	Praderas	276,66	3,98
242	Mosaico de cultivos	58,83	0,85
243	Terrenos principalmente agrícolas con importantes espacios de vegetación natural	272,11	3,92
311	Bosques de frondosas	2.736,25	39,38
321	Pastizales naturales	905,41	13,03
322	Landas y matorrales	2.052,89	29,55
324	Matorral boscoso de transición	38,13	0,55
332	Roquedo	332,43	4,78
333	Espacios con vegetación escasa	97,22	1,40
512	Láminas de agua	53,45	0,77

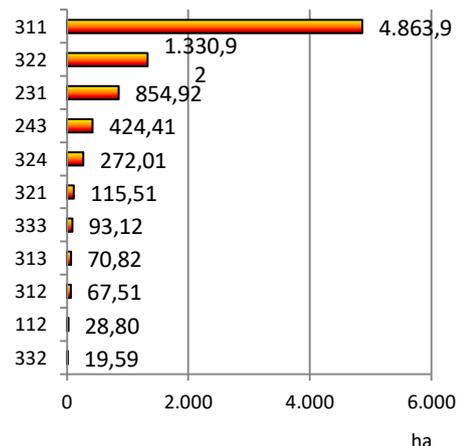
Fuente: Corine Land Cover (CLC) y elaboración propia



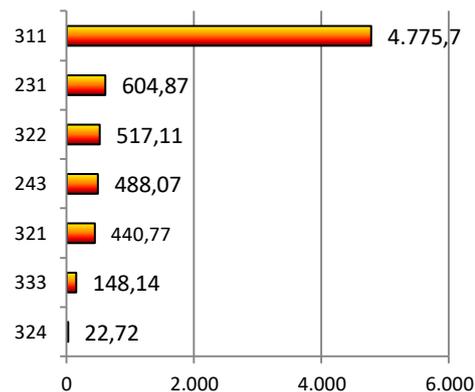
Cantabria

Cabezón de Liébana		8.141,53 ha	
Código	Uso del suelo	Superficie ha	Porcentaje de superficie
112	Tejido urbano discontinuo	28,80	0,35
231	Praderas	854,92	10,50
243	Terrenos principalmente agrícolas con importantes espacios de vegetación natural	424,41	5,21
311	Bosques de frondosas	4.863,92	59,74
312	Bosques de coníferas	67,51	0,83
313	Bosque mixto	70,82	0,87
321	Pastizales naturales	115,51	1,42
322	Landas y matorrales	1.330,92	16,35
324	Matorral boscoso de transición	272,01	3,34
332	Roquedo	19,59	0,24
333	Espacios con vegetación escasa	93,12	1,14

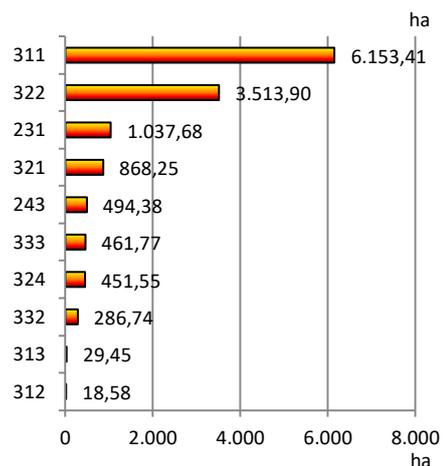
Fuente: Corine Land Cover (CLC) y elaboración propia



Pesaguero		6.997,40 ha	
Código	Uso del suelo	Superficie ha	Porcentaje de superficie
231	Praderas	604,87	8,64
243	Terrenos principalmente agrícolas con importantes espacios de vegetación natural	488,07	6,98
311	Bosques de frondosas	4.775,74	68,25
321	Pastizales naturales	440,77	6,30
322	Landas y matorrales	517,11	7,39
324	Matorral boscoso de transición	22,72	0,32
333	Espacios con vegetación escasa	148,14	2,12



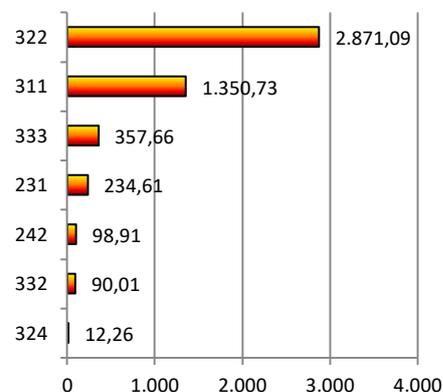
Vega de Liébana		13.315,71 ha	
Código	Uso del suelo	Superficie ha	Porcentaje de superficie
231	Praderas	1.037,68	7,79
243	Terrenos principalmente agrícolas con importantes espacios de vegetación natural	494,38	3,71
311	Bosques de frondosas	6.153,41	46,21
312	Bosques de coníferas	18,58	0,14
313	Bosque mixto	29,45	0,22
321	Pastizales naturales	868,25	6,52
322	Landas y matorrales	3.513,90	26,39
324	Matorral boscoso de transición	451,55	3,39
332	Roquedo	286,74	2,15
333	Espacios con vegetación escasa	461,77	3,47



Fuente: Corine Land Cover (CLC) y elaboración propia

León

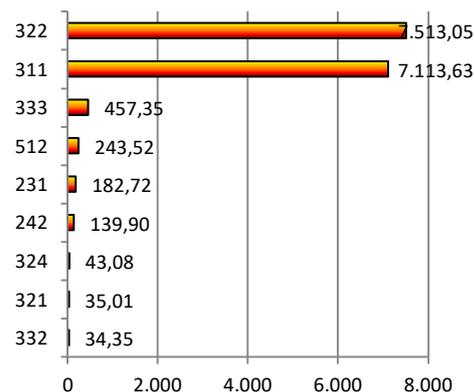
Acebedo		5,015,26 ha	
Código	Uso del suelo	Superficie ha	Porcentaje de superficie
231	Praderas	234,61	4,68
242	Mosaico de cultivos	98,91	1,97
311	Bosques de frondosas	1.350,73	26,93
322	Landas y matorrales	2.871,09	57,25
324	Matorral boscoso de transición	12,26	0,24
332	Roquedo	90,01	1,79
333	Espacios con vegetación escasa	357,66	7,13



Fuente: Corine Land Cover (CLC) y elaboración propia

ha

Burón		15,762,60 ha	
Código	Uso del suelo	Superficie ha	Porcentaje de superficie
231	Praderas	182,72	1,16
242	Mosaico de cultivos	139,90	0,89
311	Bosques de frondosas	7.113,63	45,13
321	Pastizales naturales	35,01	0,22
322	Landas y matorrales	7.513,05	47,66
324	Matorral boscoso de transición	43,08	0,27
332	Roquedo	34,35	0,22

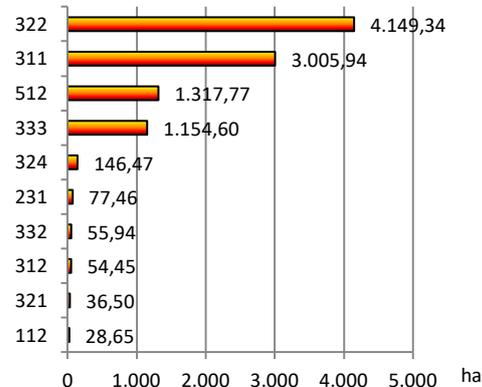


333	Espacios con vegetación escasa	457,35	2,90
512	Láminas de agua	243,52	1,54

Fuente: Corine Land Cover (CLC) y elaboración propia

ha

Riaño		10,027,13 ha	
Código	Uso del suelo	Superficie ha	Porcentaje de superficie
112	Tejido urbano discontinuo	28,65	0,29
231	Praderas	77,46	0,77
311	Bosques de frondosas	3.005,94	29,98
312	Bosques de coníferas	54,45	0,54
321	Pastizales naturales	36,50	0,36
322	Landas y matorrales	4.149,34	41,38
324	Matorral boscoso de transición	146,47	1,46
332	Roquedo	55,94	0,56
333	Espacios con vegetación escasa	1.154,60	11,51
512	Láminas de agua	1.317,77	13,14



Fuente: Corine Land Cover (CLC) y elaboración propia

Comparativa de los datos

Agregando los datos sobre superficies de usos del suelo en cada municipio según el nivel 1 de la agregación jerárquica que utiliza CLC, se obtiene una estructura del terreno básica que distingue entre superficies artificiales, superficies agrarias, zonas forestales y boscosas, húmedales y masas de agua que se refleja en la siguiente tabla.

Uso del suelo (Nivel 1) agrupados por municipio (ha)	SUPERFICIES ARTIFICIALES	ZONAS AGRÍCOLAS	ZONAS FORESTALES	ZONAS HÚMEDAS	SUPERFICIES DE AGUA
Cabrales	33,97	1.632,76	22.157,04	0	0
Onís	34,96	1.321,15	6.184,68	0	0
Caso	28,29	2.598,53	28.030,52	0	137,70
Ponga	0	1.264,69	19.332,44	0	0
Sobrescobio	27,58	704,28	6.162,34	0	53,45
Camaleño	0	1.636,90	14.568,90	0	0
Cillórgo de Liébana	45,47	1.124,86	9.281,27	0	0
Cabezón de Liébana	28,80	1.279,33	6.833,40	0	0
Pesaguero	0	1.092,94	5.904,47	0	0
Vega de Liébana	0	1.532,06	11.783,66	0	0
Oseja de Sajambre	0	130,96	7.199,51	0	0
Posada de Valdeón	0	425,58	16.021,49	0	0
Acebedo	0	333,51	4.681,75	0	0
Burón	0	322,62	15.196,47	0	243,52
Riaño	28,65	77,46	8.603,25	0	1.317,77

Fuente: Corine Land Cover (CLC) y elaboración propia

A la vista de estos datos, hemos de recordar que por las propias características del Corine Land Cover, la unidad mínima cartografiada es de 25 ha, por lo que no debe extrañar que, por ejemplo, los municipios con pequeños núcleos urbanos, no computen ningún área en el apartado de superficie artificial.

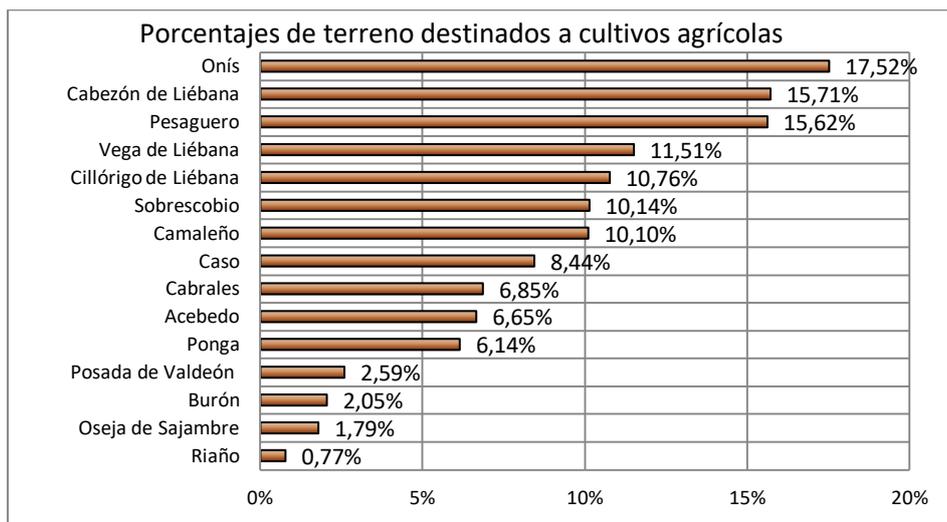
Estos datos absolutos de superficies no nos permiten comparar entre los distintos municipios por lo que se ofrecen a continuación los datos de cada grupo de uso del suelo, en porcentajes.

Porcentajes uso del suelo agrupados Nivel 1	SUPERFICIES ARTIFICIALES	ZONAS AGRÍCOLAS	ZONAS FORESTALES	ZONAS HÚMEDAS	SUPERFICIES DE AGUA
Cabrales	0,14%	6,85%	93,00%	0,00%	0,00%
Onís	0,46%	17,52%	82,02%	0,00%	0,00%
Caso	0,09%	8,44%	91,02%	0,00%	0,45%
Ponga	0,00%	6,14%	93,86%	0,00%	0,00%
Sobrescobio	0,40%	10,14%	88,70%	0,00%	0,77%
Camaleño	0,00%	10,10%	89,90%	0,00%	0,00%
Cillórgo de Liébana	0,44%	10,76%	88,80%	0,00%	0,00%
Cabezón de Liébana	0,35%	15,71%	83,93%	0,00%	0,00%
Pesaguero	0,00%	15,62%	84,38%	0,00%	0,00%
Vega de Liébana	0,00%	11,51%	88,49%	0,00%	0,00%
Oseja de Sajambre	0,00%	1,79%	98,21%	0,00%	0,00%
Posada de Valdeón	0,00%	2,59%	97,41%	0,00%	0,00%
Acebedo	0,00%	6,65%	93,35%	0,00%	0,00%
Burón	0,00%	2,05%	96,41%	0,00%	1,54%
Riaño	0,29%	0,77%	85,80%	0,00%	13,14%

Fuente: Corine Land Cover (CLC) y elaboración propia

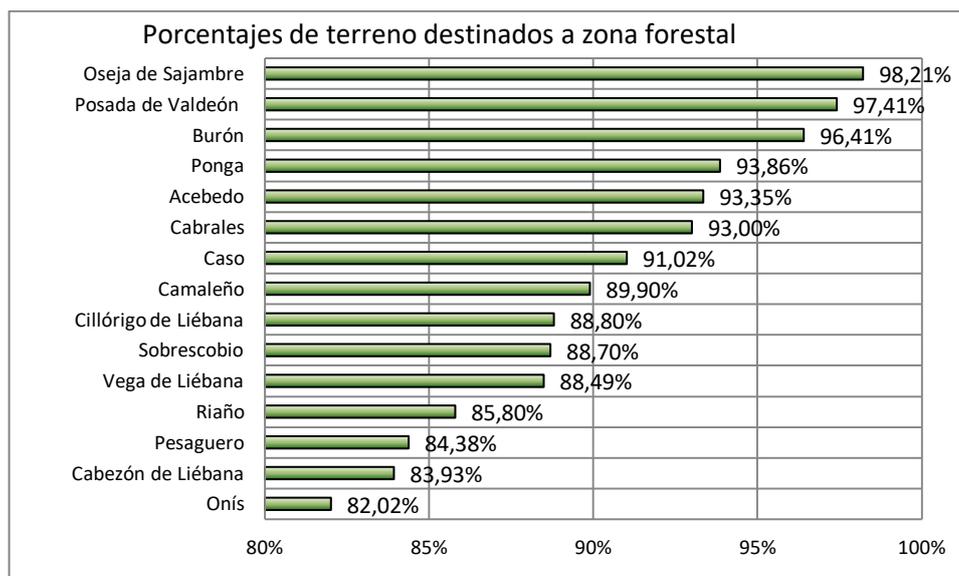
Como primera aproximación, los datos muestran que, un amplio porcentaje del suelo en todos los municipios de los dos grupos a estudio, está dominado por zonas forestales.

Por otro lado, en cuanto al suelo agrícola, el mayor porcentaje de superficie ocupada por este tipo de suelos corresponde a Onís, pero son los cinco municipios de Cantabria estudiados (AIS y control) los que ocupan los siguientes puestos con mayor superficie agrícola, el resto de municipios asturianos presentan una mayor diversidad en sus porcentajes. Los cinco municipios (AIS y control) de León estudiados (Comunidad Autónoma de Castilla-León), tienen muy poca extensión de su territorio dedicado a suelo agrícola, siendo Acebedo el que más porcentaje presenta (6,65%), mientras que el resto queda por debajo del 3% de suelo agrícola en su territorio.



Fuente: Corine Land Cover (CLC) y elaboración propia

Al realizar un ejercicio similar con los porcentajes de las superficies municipales destinados a superficies forestales, no se detecta ninguna relación evidente con la pertenencia de los mismos a una u otra Comunidad Autónoma ya que un porcentaje muy amplio de la superficie de los suelos de todos los municipios es de tipo forestal

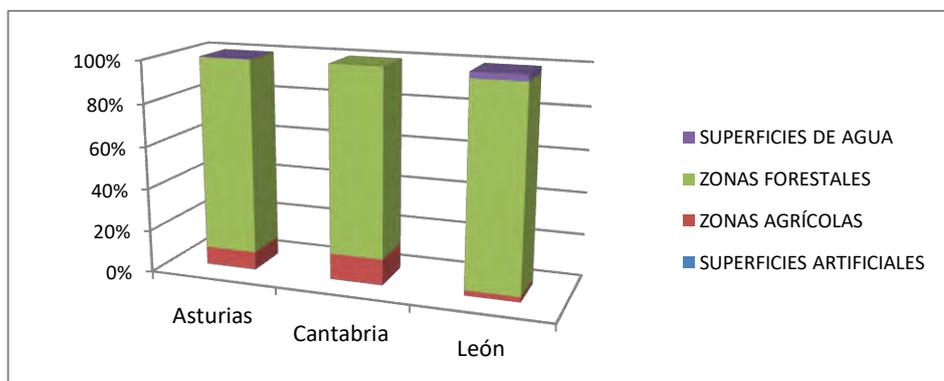


Fuente: Corine Land Cover (CLC) y elaboración propia

Agrupando los datos de cada uno de los cinco municipios estudiados por Comunidad Autónoma (AIS y Grupo control), obtenemos los siguientes cuadros:

Usos del suelo agrupados Nivel 1 por Comunidad	SUPERFICIES ARTIFICIALES	ZONAS AGRÍCOLAS	ZONAS FORESTALES	ZONAS HÚMEDAS	SUPERFICIES DE AGUA
Asturias	124,81	7.521,40	81.867,02	0,00	191,15
Cantabria	74,27	6.666,09	48.371,69	0,00	0,00
León	28,65	1.290,13	51.702,46	0,00	1.561,29

Porcentaje uso del suelo agrupados Nivel 1 por Comunidad	SUPERFICIES ARTIFICIALES	ZONAS AGRÍCOLAS	ZONAS FORESTALES	ZONAS HÚMEDAS	SUPERFICIES DE AGUA
Asturias	0,14%	8,38%	91,26%	0,00%	0,21%
Cantabria	0,13%	12,10%	87,77%	0,00%	0,00%
León	0,05%	2,36%	94,72%	0,00%	2,86%



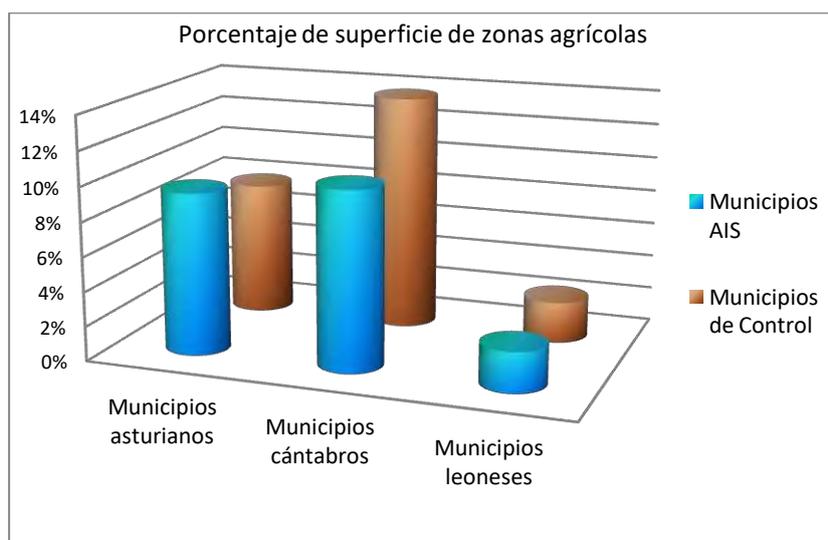
Fuente: Corine Land Cover (CLC) y elaboración propia

Desagregando los datos de cada Comunidad Autónoma, para cada uno de los grupos considerados, obtenemos para Zonas Agrícolas los siguientes resultados:

	Porcentajes uso del suelo agrupados Nivel 1	ZONAS AGRÍCOLAS	Porcentaje
Municipios asturianos	Grupo AIS	2.953,91	9,42%
	Grupo Control	4.567,49	7,83%
Municipios cántabros	Grupo AIS	2.761,76	10,36%
	Grupo Control	3.904,32	13,72%
Municipios leoneses	Grupo AIS	556,54	2,34%
	Grupo Control	733,59	2,38%

Fuente: Corine Land Cover (CLC) y elaboración propia

Como se puede observar en los datos en porcentaje, en los municipios cántabros la superficie ocupada por la zona agrícola es superior a las otras dos provincias, y en esta Comunidad Autónoma los municipios de control presentan un 3% más de superficie dedicada a la agricultura que los municipios del AIS. En el Principado de Asturias, por el contrario, el grupo de municipios pertenecientes al AIS presenta un porcentaje más alto que el grupo de control. Es de destacar que en los municipios pertenecientes a la provincia de León, los porcentajes dedicados a zonas agrícolas son muy inferiores a los registrados en las otras dos Comunidades Autónomas, y no se observa diferencias entre el grupo de municipios del AIS y los municipios control.



Fuente: Corine Land Cover (CLC) y elaboración propia

La situación de ocupación del suelo de los cinco municipios del Principado de Asturias, se debe principalmente a la presencia en los municipios control de una mayor extensión de praderas que comprende terrenos con cobertura herbácea densa, de composición floral, dominada por gramíneas que no están bajo un sistema de rotación. Utilizados principalmente para pasto, pudiendo haber recogida mecánica para forraje y de zonas de mosaico de cultivos que comprende una yuxtaposición de pequeñas parcelas de cultivos anuales, pastos de ciudad jardín, barbechos y/o cultivos permanentes eventualmente con casas o huertos dispersos.

En la Comunidad Autónoma de Cantabria, el mayor porcentaje de Zona Agrícola en el grupo control, se debe a la presencia de una mayor extensión de terrenos con cobertura herbácea densa y de terrenos principalmente agrícolas con importantes espacios de vegetación natural que comprende zonas ocupadas principalmente por la agricultura entremezcladas con importantes espacios de vegetación natural, mientras que en los municipios pertenecientes al AIS el porcentaje mayor de superficie corresponde a las praderas.

En cuanto a la Comunidad de Castilla y León, ambos grupos de estudio presentan porcentajes muy parecidos de Zona Agrícola, solo algo más alto en el grupo control pero en ambos destinados a praderas y cultivos.

		Tierras de labor en seco	Praderas	Mosaico de cultivos	Terrenos principalmente agrícolas con importantes espacios de vegetación natural
		211	231	242	243
Municipios asturianos	Grupo AIS	2,68%	3,31%	0,57%	2,85%
	Grupo Control	0,71%	3,52%	1,04%	2,56%
Municipios cántabros	Grupo AIS		7,05%		3,31%

	Grupo Control		8,78%		4,94%
Municipios leoneses	Grupo AIS		0,42%		1,92%
	Grupo Control		1,61%	0,78%	

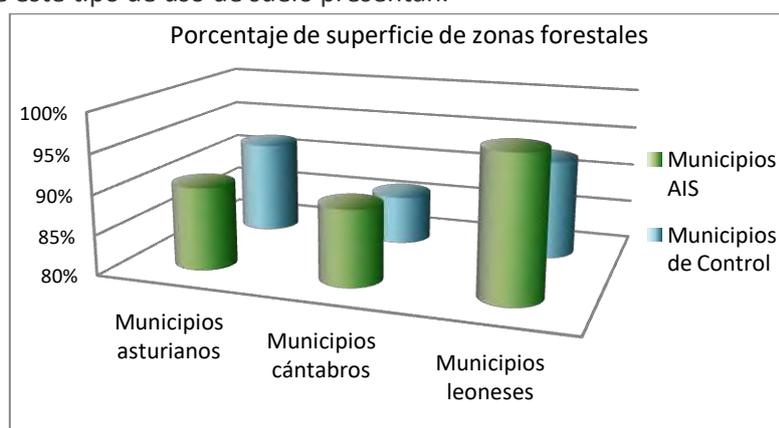
Fuente: Corine Land Cover (CLC) y elaboración propia

Al realizar el mismo ejercicio agrupando estos datos de cada Comunidad Autónoma, para los grupos considerados, obtenemos para Zonas Forestales los siguientes resultados:

	Porcentajes uso del suelo agrupados Nivel 1	ZONAS FORESTALES	Porcentaje
Municipios asturianos	Grupo AIS	28.341,72	90,36%
	Grupo Control	53.525,29	91,75%
Municipios cántabros	Grupo AIS	23.850,17	89,47%
	Grupo Control	24.521,52	86,18%
Municipios leoneses	Grupo AIS	23.221,00	97,66%
	Grupo Control	28.481,46	92,46%

Fuente: Corine Land Cover (CLC) y elaboración propia

El conjunto de los municipios leoneses presentan un mayor porcentaje de Zonas Forestales, siendo los municipios de control de la Comunidad Autónoma de Cantabria los que menor proporción de este tipo de uso de suelo presentan.



Fuente: Corine Land Cover (CLC) y elaboración propia

Todos los municipios de la Comunidad Autónoma de Cantabria, así como los municipios de control del Principado de Asturias y los municipios correspondientes al AIS de la provincia de León, presentan como mayor extensión de zona forestal los bosques de frondosas que comprende aquellas zonas con una cubierta vegetal mayor del 30% o de densidad de plantación de 500 pies/ha, con más del 75% de frondosas en la estructura de plantación.

Los municipios control correspondientes a la Comunidad de Castilla y León y el grupo de municipios pertenecientes al AIS del Principado de Asturias, tienen como mayor extensión el porcentaje correspondiente a zona forestal las Landas y matorrales que agrupa aquella vegetación con cubierta baja y cerrada, dominada por arbustos, matas y plantas herbáceas (brezos, zarzas, retamas, tojos, etc.), incluyendo árboles enanos con una altura máxima de 3m en su desarrollo. En el caso de los municipios de control leoneses esta formación presenta porcentajes ligeramente superiores al de los bosques de frondosas y ambos representan más

del 80% de sus zonas forestales. En los municipios asturianos incluidos en el AIS del Parque Nacional de los Picos de Europa, en cambio, presentan como segunda formación forestal, con un 20,6% de la superficie, las zonas de roquedo que comprende pedregales, acantilados, afloramientos rocosos, así como zonas cubiertas de piedras.

		Bosques de frondosas	Bosques de coníferas	Bosque mixto	Pastizales naturales	Landas y matorrales	Matorral boscoso de transición	Roquedo	Espacios con vegetación escasa
		311	312	313	321	322	324	332	333
Municipios asturianos	Grupo AIS	17,14%			9,83%	40,72%	1,48%	20,68%	0,51%
	Grupo Control	46,94%			7,07%	29,08%	1,36%	4,30%	2,99%
Municipios cántabros	Grupo AIS	39,05%	0,85%	0,11%	9,92%	20,23%	0,72%	10,16%	8,43%
	Grupo Control	55,50%	0,30%	0,35%	5,01%	18,84%	2,62%	1,08%	2,47%
Municipios leoneses	Grupo AIS	40,92%			3,63%	27,23%	1,94%	20,17%	3,77%
	Grupo Control	37,24%	0,18%		0,23%	47,18%	0,66%	0,59%	6,39%

Fuente: Corine Land Cover (CLC) y elaboración propia

Resumen

Usos del suelo. Resumen en hectáreas ocupadas					
Hectáreas uso del suelo agrupados Nivel 1	SUPERFICIES ARTIFICIALES	ZONAS AGRÍCOLAS	ZONAS FORESTALES	ZONAS HÚMEDAS	SUPERFICIES DE AGUA
Municipios AIS	114,40	6.272,22	75.412,89	0,00	0,00
Municipios control	113,33	9.205,40	106.528,27	0,00	1.752,44

Usos del suelo. Resumen porcentajes de ocupación					
Porcentajes uso del suelo agrupados Nivel 1	SUPERFICIES ARTIFICIALES	ZONAS AGRÍCOLAS	ZONAS FORESTALES	ZONAS HÚMEDAS	SUPERFICIES DE AGUA
Municipios AIS	0,14%	7,67%	92,19%	0,00%	0,00%
Municipios control	0,10%	7,83%	90,59%	0,00%	1,49%

Fuente: Corine Land Cover (CLC) y elaboración propia

Un amplio porcentaje del suelo en todos los municipios de los dos grupos a estudio, está dominado por zonas forestales no pareciendo haber ninguna relación evidente con la pertenencia de los mismos a una u otra Comunidad Autónoma tal como muestran las tablas. En todos los casos el mayor porcentaje del suelo está ocupado por bosques de frondosas (311), seguido por bosques de coníferas (312) y en tercer lugar por Landas y matorrales (322).

La ocupación del suelo por Zona Agrícola de los cinco municipios a estudio en la Comunidad de Castilla y León, presentan porcentajes muy parecidos en ambos grupos solo algo más alto en el grupo control que en los municipios AIS pero en ambos destinados a praderas y cultivos. En la Comunidad Autónoma de Cantabria, el mayor porcentaje de zona agrícola en el grupo control, se debe a la presencia de una mayor extensión de terrenos con cobertura herbácea densa y de terrenos principalmente agrícolas, mientras que en los municipios pertenecientes al AIS el porcentaje mayor de superficie corresponde a las praderas. La ocupación del suelo por zona agrícola es muy similar en los cinco municipios del Principado de Asturias, principalmente debido a la presencia en los municipios control de una mayor extensión de praderas utilizados principalmente para pasto.

Cambios de uso de suelo

En cuanto a los **cambios de usos de suelo**, se ha utilizado la información CLC referente a los cambios habidos entre el año 2012 y el 2018. Después de estudiar los datos ofrecidos por CORINE para 2012 y 2018, se ha comprobado que, de los quince municipios estudiados, únicamente se han registrado cambios de usos del suelo en dos de ellos, ambos pertenecientes a los municipios control, uno situado en el Principado de Asturias y el otro en la Comunidad Autónoma de Cantabria. En ambos municipios se ha detectado cambio de uso en un solo polígono según se especifica a continuación:

Caso		30,795,04 ha	
Uso del suelo 2012	Uso del suelo 2018	Superficie (ha)	Número de polígonos
311 Bosques de frondosas	324 Matorral boscoso de transición	6,49	1

Cabezón de Liébana		8,141,53 ha	
Uso del suelo 2012	Uso del suelo 2018	Superficie (ha)	Número de polígonos
312 Bosques de coníferas	324 Matorral boscoso de transición	5,19	1

Dado que entre las características principales de Corine Land Cover está que la unidad mínima cartografiada, en el caso de cambios en la ocupación del suelo es de 5 ha (CLC constituye una base de datos de ocupación del suelo para todo el territorio nacional a escala 1:100.000) se planteó la posibilidad de realizar una consulta sobre los cambios registrados en los diecisiete municipios estudiados utilizando el «Sistema de Información de Ocupación del Suelo en España» (SIOSE) que genera una base de datos de ocupación del suelo para toda España a escala 1:25.000.

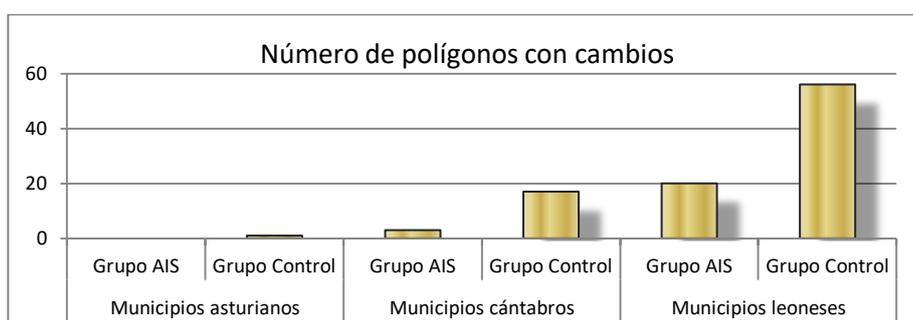
Este sistema, puesto en marcha en 2005, integra la información disponible por las Comunidades Autónomas (CCAA) y la Administración General del Estado (AGE), generando una base de datos de ocupación del suelo SIOSE 2005 para toda España a escala 1:25.000 y tres actualizaciones posteriores a los años de referencia 2009, 2011 y 2014.

En SIOSE se considera que existe un cambio cuando se cumplen las siguientes dos condiciones: la zona de cambio observada por comparación entre las imágenes de referencia entre los años de actualización es mayor o igual a 0,4 ha y que en la zona de cambio, la cobertura existente se vea modificada en al menos el 20% de las clases que la componen. Se tomaron como referencia los cambios producidos entre SIOSE 2011 y SIOSE 2014 obteniendo

como resumen los siguientes resultados (los listados completos de cambios se adjuntan el ANEXO IV):

		Número de polígonos con cambios	Superficie afectada por cambios (ha)
Municipios asturianos	Grupo AIS	0	0,00
	Grupo Control	1	0,01
Municipios cántabros	Grupo AIS	3	0,74
	Grupo Control	17	67,83
Municipios leoneses	Grupo AIS	20	257,65
	Grupo Control	56	819,83

Fuente: Plan Nacional de Observación del Territorio (SIOSE) y elaboración propia



La siguiente tabla muestra detalladamente los cambios de suelo (superficies tanto ganancias como pérdidas independientemente) por cada grupo de municipios por Comunidad Autónoma. Se observa la falta de cambios en todos los municipios asturianos estudiados. En los municipios cántabros se observa que en los municipios pertenecientes al AIS una ligera pérdida de matorral y pastizal de montaña, mientras que en los municipios control se produce un aumento de suelo roturado para usos agrícolas, principalmente a costa de zonas de pastizal y matorral. En los municipios de León se registran la mayor cantidad de cambios, que en los municipios pertenecientes al AIS arrojan un balance positivo en pastizales a costa de asentamientos agrícolas y de matorral. Los municipios control sufren pérdidas de pastizales de montaña y matorral, registrando aumentos de prados de secano y bosques de frondosas caducifolias.

		Ganancias suelo (ha)	Pérdidas de suelo (ha)	
Municipios asturianos				
Grupo AIS				
Grupo Control				
Municipios cántabros				
Grupo AIS	Suelo Desnudo	0,71	Matorral	-0,64
	Suelo Desnudo zonas erosionadas	0,03	Pastizal alta montaña	-0,10
Grupo Control	Suelo Desnudo roturados no agrícolas	53,67	Pastizal	-34,73
	Prados secano	5,69	Matorral	-20,92
	Suelo Desnudo	5,68	Prados regadío regado	-8,54
	Matorral	1,49	Suelo Desnudo	-2,22
	Pastizal	0,68	Asentamiento Agrícola Residencial	-1,05
	Frondosas Caducifolias	0,36	Frondosas Caducifolias	-0,11
	Otros Leñosos	0,26	Suelo No Edificado	-0,10

Municipios leoneses

Grupo AIS	Pastizal alta montaña	149,99	Asentamiento Agrícola Residencial	-134,73
	Pastizal	67,21	Matorral	-101,06
	Matorral	27,06	Pastizal alta montaña	-10,92
	Fronosas Caducifolias	9,51	Canchales	-7,68
	Suelo Desnudo zonas erosionadas	1,69	Pastizal	-1,28
	Vial, Aparcamiento o Zona Peatonal	1,61	Prados seco	-1,24
	Edificación vivienda unifamiliar aislada	0,31	Fronosas Caducifolias	-0,35
	Prados seco	0,28	Vial, Aparcamiento o Zona Peatonal	-0,18
		Suelo No Edificado	-0,14	
		Edificación vivienda unifamiliar aislada	-0,08	
Grupo Control	Prados seco	295,79	Pastizal alta montaña	-341,61
	Fronosas Caducifolias	183,37	Matorral	-296,15
	Pastizal alta montaña	134,02	Asentamiento Agrícola Residencial	-97,11
	Matorral	117,80	Canchales	-88,00
	Pastizal	43,23	Suelo Desnudo zonas erosionadas	-4,38
	Cultivos Herbáceos seco distintos de Arroz	15,73	Suelo Desnudo	-0,56
	Suelo Desnudo roturados no agrícolas	11,76		
	Coníferas	9,55		
	Zonas Quemadas	5,65		
	Matorral formación de ribera	1,19		
	Vial, Aparcamiento o Zona Peatonal	1,18		
	Fronosas Caducifolias plantación	0,56		

Fuente: Plan Nacional de Observación del Territorio (SIOSE) y elaboración propia

Al tomar como referencia los cambios producidos entre SIOSE 2011 y SIOSE 2014, la correspondencia directa con CLC se hace difícil ya que se produce un desfase temporal con las series consideradas de CLC (2012 y 2018), lo que unido a la diferencia de escala entre los dos sistemas hace que casi no se produzcan coincidencias en los datos, ya que únicamente se produce en parte una coincidencia de cambios en el municipio de Cabezón de Liébana. Esta aparente discordancia se puede explicar con cierta facilidad, los cambios reseñados en CLC que no se detectan en SIOSE se deben sin duda a que estos cambios se produjeron entre 2014 y 2018. Entre los cambios que se detectan en SIOSE y no se detectan en CLC puede deberse bien porque la superficie del cambio sea menor que el mínimo detectado por CLC. Aquellos cambios que aparecen en SIOSE con una superficie mayor de 5 ha y no se encuentran en CLC, deben haberse producido sin duda entre 2011 y 2012.

LÍNEA TEMPORAL								
2011	2012		2014				2018	
CLC								
SIOSE								

Gráfica: Guillermo Fernández Santos (Tragsatec)

Resumen

Pirámide poblacional.-

Se observa un fuerte descenso de la población de personas mayores de 65 años en los municipios del área de influencia socioeconómica (-8 puntos), frente a una reducción de 1 punto en los municipios de control. Por otro lado se produce también un aumento en ocho puntos de la población con edades comprendidas entre los 15 y los 64 años en los municipios pertenecientes a las AIS frente a un aumento de 1,1 puntos en los municipios de control.

Estructura demográfica.-

Los municipios pertenecientes al Área de Influencia Socioeconómica están dentro de la categoría de municipios rurales, siendo la mayoría de ellos pueblos pequeños con una población menor de 2.000 habitantes. Únicamente supera este número, y por lo tanto se puede calificar como pueblo grande, el municipio de Cabrales.

En el grupo de los municipios control, solamente encontramos pueblos pequeños ya que en 2017 ninguno de ellos superó los 2.000 habitantes. El municipio asturiano de Caso es el único que mantuvo hasta 2004 una población muy cercana, incluso algo por encima, a esta cifra de habitantes, pero sufriendo desde entonces una fuerte pérdida de población.

Variación poblacional.-

En el periodo de los diecinueve años estudiados, los municipios pertenecientes al Área de Influencia Socioeconómica perdieron un 8,7% de su población, mientras que el grupo de los municipios control perdieron 18,2%.

En el periodo estudiado, la población de los seis municipios pertenecientes al AIS ganaron más de un 1% de población solamente un año (2008) pero la perdieron por encima del 1% durante cinco años, mientras que los municipios no pertenecientes a la AIS ganaron globalmente más del 1% de población un solo año (1999), pero perdieron más de un 1% durante diez años, lo que parece indicar una mayor estabilidad en la población de los municipios pertenecientes al Área de Influencia Socioeconómica del PNPE.

Evolución poblacional.-

El coeficiente de correlación de Pearson aplicado a la evolución del número de habitantes de los municipios estudiados nos indica que Cillórigu de Liébana tiene un coeficiente negativo cercano a -1 con el resto de municipios, lo que denota un comportamiento muy diferente al resto ya que efectivamente se observa que la tendencia de evolución de la población en este municipio es al alza, frente al resto de municipios estudiados que tienden a perder población.

Sobrescobio presenta también coeficientes negativos con casi todos los demás municipios, pero los valores son menos extremos. Quizá estos datos se expliquen por el ligero incremento y la estabilidad que presenta su población.

Por otro lado, el coeficiente de correlación obtenido en el resto de municipios no denota diferencias en su comportamiento ya que se obtienen valores que denotan correlaciones positivas altas.

Población de extranjeros.-

El porcentaje de extranjeros en el grupo de municipios pertenecientes al Área de Influencia Socioeconómica alcanza valores más altos que en los municipios de control durante todos los años estudiados.

Por otro lado, en los municipios pertenecientes al Área de Influencia Socioeconómica, la población de extranjeros aumenta de manera continua en el periodo 2001-2013 y se reduce algo más de medio punto en 2017. En el grupo de municipios de control en cambio, el descenso de extranjeros comienza en 2009 y hasta 2017 se reduce en 1,2 puntos.

Indicadores demográficos.-

Los diferentes indicadores demográficos calculados nos permiten detectar diferencias entre ambos grupos de municipios estudiados:

-  Indicadores de participación territorial. La mayor pérdida de población sufrida por el grupo de municipios control hace que su indicador de participación territorial, que en el año 2001 era 1,5 puntos superior al del grupo de municipios pertenecientes al AIS, obtenga valores prácticamente iguales en ambos grupos en 2017.
-  Tasa de natalidad y de mortalidad. Debido a las cifras de población tan bajas que existen en estos quince municipios este tipo de indicadores sufren fuertes oscilaciones de sus valores con mínimas bajadas o subidas en el número de nacimientos o defunciones, por lo que no es prudente extraer ninguna conclusión definitiva.
-  Edad media. Se observa en ambos grupos una tendencia al aumento de la edad media aunque este incremento es mayor en los municipios control, alcanzando en 2017 una edad media de 53,7 años ante los 50,0 del grupo de municipios pertenecientes al AIS.
-  Índice de infancia. El porcentaje de población de niños (edad comprendida entre 0 y 14 años) es, al menos dos puntos porcentuales mayor en los municipios pertenecientes a las AIS que en el grupo de control en todos los años estudiados.
-  Índice de juventud. En ambos grupos se observa una tendencia a la pérdida de población de jóvenes (edades comprendidas entre 15 y 29 años) aunque la diferencia entre ambos grupos pasó de ser de 1,5 puntos en el año 2001 a alcanzar los 2,7 puntos en el año 2017.

✚ Índice de vejez. Existe una clara diferencia en el comportamiento de ambos grupos respecto a este índice ya que los municipios pertenecientes al AIS no solo tienen un menor porcentaje de personas mayores de 65 años entre su población sino que han mantenido una tendencia a la baja en el valor de la misma, mientras que en los municipios del grupo control, la tendencia ha sido a mantener el porcentaje de ancianos e incluso incrementarlo entre los años 2013 a 2017.

✚ Índice de Friz. Ambos grupos de municipios pueden clasificarse como poblaciones envejecidas, aunque el grupo de municipios pertenecientes al AIS obtiene valores superiores (que corresponden a una población menos envejecida) que el grupo de municipios de control. Igualmente se observa una tendencia de crecimiento mayor en este valor en el grupo de municipios pertenecientes al AIS.

✚ Índice de dependencia. La tendencia general es a la disminución de este índice aunque el grupo de los municipios pertenecientes al AIS lo reducen de una manera más acusada ya que pasa de tener un valor diez puntos porcentuales mayor que el otro grupo en el año 2001 a tener un valor 3,8 puntos menor en 2017.

✚ Índice de reemplazo. Ambos grupos presentan una disminución en sus valores, siendo más acusada en el grupo de municipios pertenecientes al AIS, pasando la diferencia entre ambos grupos de ser de 42,8 puntos porcentuales en el año 2001 a 27,3 puntos en el año 2017. En este año, en el grupo de municipios pertenecientes al AIS, había 43 personas con edades comprendidas entre 15 y 24 años por cada 100 personas con edades entre 55 y 64 años. En el grupo de municipios control, esta relación era de 27/100.

✚ Indicadores sociales. La tasa de migración en el año 2013 fue negativa en ambos grupos de municipios, alcanzándose valores cuatro veces más altas en el grupo de control que en el grupo de municipios pertenecientes al AIS. Esta pérdida de población en los municipios de control se produce en sus 2/3 partes hacia otros territorios nacionales y el resto hacia el extranjero. En el grupo de municipios pertenecientes al AIS, únicamente se produjo emigración hacia otras partes del territorio nacional.

En el año 2017, la tasa de migración en los municipios de control es prácticamente 0 ya que se compensan las emigraciones de habitantes de estos municipios hacia otros territorios nacionales con las inmigraciones desde otros países. En los municipios pertenecientes al AIS la tasa de migración es positiva debido a la inmigración producida desde el exterior del territorio nacional.

✚ Indicadores económicos.

- Estructura empresarial. El muestreo realizado en el directorio de empresas desagregado por municipios ha facilitado los datos de 1.086 empresas (670 en el grupo de municipios pertenecientes al AIS y 416 en los municipios control),

obteniéndose una media de 18,9 empresas por cada 100 habitantes en edad laboral en los municipios pertenecientes a las AIS frente a 12,2 empresas por cada 100 habitantes en los municipios de control.

En ambos grupos de municipios, los mayores porcentajes de empresas se dedican a la hostelería (del 30 al 40%), la construcción (del 17 al 18%) y al comercio (del 12 al 17%). Analizando las diferencias más representativas en los porcentajes de cada uno de los apartados del CNAE observamos que en los municipios pertenecientes al AIS se registran un 1,3% de las empresas dedicadas a “A. Agricultura, ganadería, silvicultura y pesca” frente al 3,3% registrado en los municipios de control. En el apartado “C. Industrias manufactureras” los municipios pertenecientes al AIS registran el 15,8% mientras que los municipios control únicamente tienen el 8,4%. En cuanto a las empresas dedicadas a “I. Hostelería”, en los municipios pertenecientes al AIS representan un 30,6% de su tejido empresarial, mientras que en los municipios control llegan a representar el 40%.

- Si nos centramos en los datos del año 2017, los contratos registrados en el sector servicios en los municipios pertenecientes al AIS representan el 86,1% del total mientras que, en el grupo control este porcentaje era del 48,9%. El segundo sector en importancia, en ambos grupos es el sector de la construcción que representa el 10,4% en los municipios pertenecientes al AIS, frente al 38,7% de los municipios control.
- La tasa de paro para los dos grupos tiene un comportamiento similar, aumentando entre 2005 y 2013 y siempre un poco por encima en los municipios pertenecientes al AIS. En 2017, estos municipios continúan su tónica de incremento de la tasa de paro, aunque con un crecimiento menor, pero en los municipios de control se observa una disminución de la tasa de 1,2 puntos.

Usos del suelo.-

Usos del suelo. Resumen en hectáreas ocupadas					
Hectáreas uso del suelo agrupados Nivel 1	SUPERFICIES ARTIFICIALES	ZONAS AGRÍCOLAS	ZONAS FORESTALES	ZONAS HÚMEDAS	SUPERFICIES DE AGUA
Municipios AIS	114,40	6.272,22	75.412,89	0,00	0,00
Municipios control	80,43	4.639,45	53.255,85	0,00	0,00

Usos del suelo. Resumen porcentajes de ocupación					
Porcentajes uso del suelo agrupados Nivel 1	SUPERFICIES ARTIFICIALES	ZONAS AGRÍCOLAS	ZONAS FORESTALES	ZONAS HÚMEDAS	SUPERFICIES DE AGUA
Municipios AIS	0,14%	7,67%	92,19%	0,00%	0,00%
Municipios control	0,14%	8,00%	91,86%	0,00%	0,00%

Fuente: Corine Land Cover (CLC) y elaboración propia

Un amplio porcentaje del suelo en todos los municipios de los dos grupos a estudio, está dominado por zonas forestales no pareciendo haber ninguna relación evidente con la pertenencia de los mismos a una u otra Comunidad Autónoma tal como muestran las tablas. En todos los casos el mayor porcentaje del suelo está ocupado por bosques de frondosas (311), seguido por bosques de coníferas (312) y en tercer lugar por Landas y matorrales (322).

La ocupación del suelo por Zona Agrícola de los cinco municipios a estudio en la Comunidad de Castilla y León, presentan porcentajes muy parecidos en ambos grupos, solo algo más alto en el grupo control que en los municipios AIS pero en ambos destinados a praderas y cultivos. En la Comunidad Autónoma de Cantabria, el mayor porcentaje de zona agrícola en el grupo control, se debe a la presencia de una mayor extensión de terrenos con cobertura herbácea densa y de terrenos principalmente agrícolas, mientras que en los municipios pertenecientes al AIS el porcentaje mayor de superficie corresponde a las praderas. La ocupación del suelo por zona agrícola es muy similar en los cinco municipios del Principado de Asturias, principalmente debido a la presencia en los municipios control de una mayor extensión de praderas utilizados principalmente para pasto.

Conclusiones

Tres son los acontecimientos fundamentales que de forma teórica han influido de forma determinante en la vida y la economía del entorno del actual Parque Nacional de los Picos de Europa: la declaración del Parque Nacional de Covadonga en 1918, su reclasificación como Parque Nacional de los Picos de Europa en 1995 y su ampliación en el año 2015. Con este estudio, se ha pretendido conocer si ha existido, y a qué nivel, influencia de dichos acontecimientos en la socioeconomía de la zona, a través de los dos grupos de municipios elegidos para este trabajo.

Después de extraer los datos relativos a los grupos de municipios utilizados como referente (AIS y control), analizar sus aspectos demográficos y económicos y someterlos a tratamiento estadístico, la primera conclusión que debemos extraer es que la diversidad observada entre grupos de municipios está muy condicionada por su situación geográfica ya que la mayor variabilidad se produce entre los grupos de municipios de las tres vertientes, seguramente influido por la diferente accesibilidad y por la diversidad de condicionantes socioeconómicos de las tres Comunidades Autónomas implicadas.

Aunque los indicadores de participación territorial muestran que ambos grupos de municipios han perdido “peso poblacional” frente al total de habitantes de las tres Comunidades Autónomas, los municipios pertenecientes al AIS del Parque Nacional de los Picos de Europa, lo han hecho en menor medida y parece que presentan una mayor estabilidad.

Los índices demográficos muestran dos grupos de municipios con poblaciones sin grandes diferencias en cuanto a número de habitantes y estructura de su población, donde ambas han evolucionado en el tiempo aumentando su edad media de forma sistemática aunque hay que decir que lo ha hecho en mayor medida el grupo de municipios que no pertenecen al AIS llamado control. Además, aunque ambos grupos registran continuas pérdidas de población (bajan los índices tanto infantil como juvenil), lo hacen de forma más acusada, de nuevo, en los municipios tomados como control. Todo esto conlleva a que, actualmente (2017) ambos grupos poseen poblaciones envejecidas, pero de nuevo el grupo control, (y atendiendo a su índice de Friz de 33,20), registra unos niveles de envejecimiento mayores que el grupo de municipios AIS.

Aun siendo alto el índice de dependencia en ambos grupos estudiados, la evolución ha sido más positiva en el grupo del AIS pues su nivel de dependencia ha disminuido en mayor medida que en el grupo control. Igualmente, el índice de reemplazo de la población en ambos grupos es bajo pero en el caso del grupo control, los valores para este indicador son preocupantes, mucho más que en el caso del grupo de municipios del AIS. Es muy importante para el futuro de las poblaciones, en el contexto socioeconómico, que estos dos indicadores tengan buenos datos, pues municipios con un alto porcentaje de población dependiente y un bajo índice de reemplazo, suelen tener consecuencias negativas en su viabilidad.

Podríamos decir, a modo de resumen en cuanto al aspecto puramente sociológico que, aunque la situación de ambos grupos en cuanto a los indicadores demográficos no es óptima creemos que, se puede afirmar que en el grupo de municipios del AIS estas circunstancias son más favorables que en el grupo control.

La influencia del parque nacional en el entorno parece evidente según los cambios de la estructura económica desarrollada a lo largo del tiempo, basada originalmente en el sector primario. En los dos grupos de municipios estudiados, se ha producido una diversificación, encontrando ahora numerosas empresas dedicadas al sector secundario y sobre todo al terciario o de servicios.

Los indicadores económicos muestran un tejido empresarial más sólido y con mayor número de empresas (sobre todo del sector hostelero y del comercio) en el grupo de municipios pertenecientes al AIS, donde además el número de contratos registrados en el mes de marzo en el sector servicios es mucho mayor que en el grupo control que, no solo no ha recuperado empleos en este sector después de la crisis económica de 2011 sino que incluso ha seguido perdiendo un buen número de ellos. En cambio, los datos muestran que el grupo control ha conseguido rebajar algo más su tasa de paro en el año 2017 respecto al grupo del AIS. Una posible explicación a este hecho podría estar en que la población en edad laboral (de 15 a 64 años) en los municipios control es, al menos, dos puntos porcentuales menor que en la población de los municipios pertenecientes al AIS. Por otro lado, atendiendo al saldo migratorio, en el año 2017 en los municipios del AIS, el balance fue positivo incrementando su población global en 32 personas (un incremento del 5% de la población), mientras que en los municipios de control este saldo fue prácticamente cero.

Una vez recopilados y analizados los datos de usos del suelo proporcionados por CLC, podemos afirmar que apenas se observan diferencias en la composición del espectro de suelos que cubren ambos grupos de municipios a estudio (AIS y control) tanto en valores absolutos de superficie como en porcentaje, tal como muestran las tablas en el año 2018. Además en los últimos años de registro de datos (2012-2018) no se han observado apenas cambios en los usos del suelo en ninguno de los dos grupos de municipios estudiados salvo en dos, Caso en Asturias y Cabezón de Liébana en Cantabria (ambos pertenecientes al grupo control). Aunque los cambios han afectado a pequeñas superficies (6,5 ha en Caso y 5,19 ha en Cabezón de Liébana), siguiendo el criterio utilizado por la Facultad de Geografía e Historia de la UCM, podemos valorarlos como cambios negativos teniendo en cuenta que, en ambos casos, han pasado de una superficie forestal a una de matorral boscoso de transición, situación que implica el paso a una etapa de vegetación más degradada según los conceptos utilizados en la de dinámica de comunidades.

Es preciso comentar que, el presente estudio se ha hecho en base a datos estadísticos sin analizar y contrastar con la situación real sobre el territorio, es por esto que, hemos mostrado los datos extraídos y analizados, pero seguramente serán los gestores los que con estos datos y su conocimiento del terreno, podrán extraer conclusiones mucho más ajustadas a la realidad de cada uno de los municipios en su evolución particular.

A modo de reflexión final, debemos decir que los dos grupos de municipios estudiados, a pesar de ser grupos de población de muy similares características, muestran diferencias de comportamiento en varios aspectos tanto demográficos como económicos, que podría atribuirse en cierta medida a la influencia del Parque Nacional de los Picos de Europa.

Por todo lo anteriormente dicho, si bien es difícil atribuir a la declaración del Parque Nacional de los Picos de Europa la mejor posición de los municipios pertenecientes al AIS en no pocos indicadores frente a los municipios de control, se puede concluir, sin lugar a dudas, que dicha declaración no ha perjudicado a los municipios que aportan territorio al parque nacional.



ANEXO I.

Para la correcta interpretación de los códigos de colores utilizados para mostrar la evolución de todos los indicadores, el color rojo en las flechas significa que es un dato negativo mientras que, el color verde es positivo, independientemente de que las flechas estén hacia arriba o hacia abajo según el indicador que se esté interpretando.

Índices de población

Indicadores de Participación Territorial

MUNICIPIOS AIS						Diferencia 2017-2001	
	2001	2005	2009	2013	2017		
Cabrales	22,15	20,89	20,61	20,03	19,40	-2.79	↓↓↓
Onís	8,32	7,86	7,40	7,34	7,18	-1.14	↓↓

Camaleño	20,39	19,72	18,24	16,90	16,72	-3.67	↓↓↓↓
Cillórgo de Liébana	20,18	20,97	22,15	22,62	22,75	2.57	↑↑↑

Oseja de Sajambre	1,41	1,19	1,03	1,12	1,04	-0.37	↓
Posada de Valdeón	2,00	2,13	2,01	1,91	1,86	-0.14	↓

MUNICIPIOS CONTROL						Diferencia 2017-2001	
	2001	2005	2009	2013	2017		
Caso	18,32	18,55	17,22	16,35	15,21	-3.11	↓↓↓↓
Ponga	7,06	6,49	6,30	6,36	6,02	-1.04	↓↓
Sobrescobio	7,51	8,11	8,04	8,21	8,06	0.55	↑

Cabezón de Liébana	13,36	12,45	11,86	10,98	10,25	-3.11	↓↓↓↓
Pesaguero	7,33	6,60	5,92	5,47	5,14	-2.19	↓↓↓
Vega de Liébana	18,56	16,79	14,78	13,87	13,18	-5.38	↓↓↓↓↓

Acebedo	1,17	1,09	1,04	0,91	0,85	-0.32	↓
Burón	1,61	1,51	1,47	1,28	1,34	-0.27	↓
Riaño	2,40	2,15	2,05	1,98	1,97	-0.43	↓

	2001	2005	2009	2013	2017	Diferencia 2017-2001	
Municipios AIS	15,40	14,99	14,63	14,42	14,22	-1.18	↓↓
Municipios control	16,94	16,33	15,37	14,71	14,10	-2.84	↓↓↓

Leyenda: Variación de 0 a 1= ↑ ; Variación de 1 a 2= ↑↑ ; Variación de 2 a 3= ↑↑↑

Edad media (años).

MUNICIPIOS AIS							Diferencia 2017-2001	
	2001	2005	2009	2013	2017			
Cabrales	47,13	48,46	49,73	50,55	50,43	3,30	↑↑	
Onís	50,09	51,24	51,72	52,09	52,31	2,22	↑↑	
Camaleño	47,99	48,24	48,54	49,44	49,59	1,60	↑	
Cillórgo de Liébana	46,12	45,46	43,59	43,98	45,01	-1,11	↓	
Oseja de Sajambre	54,86	57,43	58,81	57,16	55,89	1,03	↑	
Posada de Valdeón	53,25	54,43	55,26	54,97	56,44	3,19	↑↑	

MUNICIPIOS CONTROL							
	2001	2005	2009	2013	2017	Diferencia 2017-2001	
Caso	54,00	53,86	54,20	54,81	56,09	2,09	↑↑
Ponga	50,76	51,92	52,32	53,47	55,02	4,26	↑↑↑
Sobrescobio	48,86	48,79	50,00	51,42	51,71	2,85	↑↑
Cabezón de Liébana	50,83	50,32	49,83	49,57	51,16	0,33	↑
Pesaguero	52,99	54,20	52,73	51,52	51,92	-1,07	↓
Vega de Liébana	48,82	50,02	50,83	52,48	53,93	5,11	↑↑↑
Acebedo	53,91	53,21	53,76	54,93	55,41	1,50	↑
Burón	53,10	54,14	53,96	56,38	55,02	1,92	↑
Riaño	43,17	45,78	47,70	49,11	50,68	7,51	↑↑↑↑

	2001	2005	2009	2013	2017	Diferencia 2017-2001	
Municipios AIS	48,43	49,18	49,34	49,77	50,00	1,57	↑
Municipios control	50,93	51,47	51,89	52,76	53,77	2,84	↑↑

Leyenda: Variación de 0 a 2 años= ↑ ; Variación de 2 a 4 años= ↑↑ ; Variación de 4 a 6 años= ↑↑↑

Índice de Infancia (%)

MUNICIPIOS AIS							
	2001	2005	2009	2013	2017	Diferencia 2017-2001	
Cabrales	9,19	7,38	6,79	7,52	8,76	-0,43	↔
Onís	9,83	7,21	6,23	6,89	6,73	-3,10	↓↓
Camaleño	10,13	9,83	9,40	9,60	8,66	-1,47	↓
Cillorigo de Liébana	10,51	11,79	12,49	13,07	12,73	2,22	↑
Oseja de Sajambre	3,71	2,67	2,64	4,26	6,35	2,64	↑
Posada de Valdeón	6,67	6,34	4,86	4,16	3,54	-3,13	↓↓

MUNICIPIOS CONTROL							
	2001	2005	2009	2013	2017	Diferencia 2017-2001	
Caso	4,57	4,61	3,96	3,84	3,88	-0,69	↔
Ponga	6,32	4,58	4,09	4,71	4,82	-1,50	↓
Sobrescobio	6,56	6,53	7,22	5,59	6,00	-0,56	↔
Cabezón de Liébana	5,57	7,14	7,73	10,31	8,74	3,17	↑↑
Pesaguero	6,60	7,01	8,02	9,26	11,07	4,47	↑↑
Vega de Liébana	9,22	8,69	9,30	7,55	6,54	-2,68	↓
Acebedo	3,79	6,59	5,99	6,96	7,80	4,01	↑↑
Burón	6,27	4,49	5,57	3,42	5,54	-0,73	↔
Riaño	7,55	6,49	5,90	7,23	7,34	-0,21	↔

	2001	2005	2009	2013	2017	Diferencia 2017-2001	
Municipios AIS	9,20	8,30	8,00	8,60	8,90	-0,30	↔
Municipios control	6,20	6,00	6,10	6,00	6,10	-0,10	↔

Leyenda: Variación de 0 a 3= ↑ ; Variación de 3 a 6= ↑↑ ; Variación más de 6= ↑↑↑

Índice de juventud (%)

MUNICIPIOS AIS							
	2001	2005	2009	2013	2017	Diferencia 2017-2001	
Cabrales	17,55	16,85	16,00	12,57	10,31	-7,24	↓↓↓
Onís	13,74	14,66	13,20	11,73	12,25	-1,49	↓
Camaleño	13,87	13,80	13,49	12,00	12,68	-1,19	↓
Cillorigo de Liébana	16,87	16,88	17,47	15,38	13,94	-2,93	↓
Oseja de Sajambre	8,57	7,33	4,53	3,55	5,56	-3,01	↓↓
Posada de Valdeón	10,51	8,96	10,89	9,98	9,51	-1,00	↓

MUNICIPIOS CONTROL							
	2001	2005	2009	2013	2017	Diferencia 2017-2001	
Caso	11,02	9,96	10,06	9,34	8,51	-2,51	↓
Ponga	14,23	12,02	10,38	8,39	6,58	-7,65	↓↓↓
Sobrescobio	16,71	14,55	11,11	10,83	9,71	-7,00	↓↓↓
Cabezón de Liébana	15,46	13,00	11,44	9,23	7,73	-7,73	↓↓↓
Pesaguero	12,18	10,51	10,03	9,88	7,38	-4,80	↓↓
Vega de Liébana	14,33	12,71	10,22	11,45	11,37	-2,96	↓
Acebedo	12,07	8,79	6,74	6,09	5,85	-6,22	↓↓↓
Burón	10,78	10,82	7,16	9,01	9,85	-0,93	↔
Riaño	18,79	14,29	13,14	8,43	9,64	-9,15	↓↓↓

	2001	2005	2009	2013	2017	Diferencia 2017-2001	
Municipios AIS	15,20	14,90	14,60	12,40	11,50	-3,70	↓↓↓
Municipios control	13,70	11,80	10,30	9,50	8,80	-4,90	↓↓↓

Legenda: Variación de 0 a 3= ↑ ; Variación de 3 a 6= ↑↑ ; Variación más de 6= ↑↑↑

Índice de vejez. (%)

MUNICIPIOS AIS							
	2001	2005	2009	2013	2017	Diferencia 2017-2001	
Cabrales	31,32	30,41	29,37	30,23	29,73	-1,59	↓
Onís	36,09	36,29	34,62	33,55	33,11	-2,98	↓
Camaleño	32,66	30,66	28,28	28,70	27,63	-5,03	↓↓↓
Cillórgo de Liébana	28,57	25,78	21,38	19,72	21,52	-7,05	↓↓↓
Oseja de Sajambre	40,86	45,00	49,06	42,20	38,89	-1,97	↓
Posada de Valdeón	41,62	41,23	38,91	35,76	39,60	-2,02	↓

MUNICIPIOS CONTROL							
	2001	2005	2009	2013	2017	Diferencia 2017-2001	
Caso	39,29	37,06	36,54	35,85	38,25	-1,04	↓
Ponga	33,20	31,04	30,70	31,52	36,12	2,92	↑
Sobrescobio	32,05	30,36	29,21	29,76	29,62	-2,43	↓
Cabezón de Liébana	34,40	31,86	29,47	30,15	31,60	-2,80	↓
Pesaguero	40,61	40,16	38,40	33,64	34,23	-6,38	↓↓↓
Vega de Liébana	34,07	34,96	34,33	34,96	34,90	0,83	↔
Acebedo	42,41	37,73	34,46	34,78	34,63	-7,78	↓↓↓
Burón	38,60	39,05	38,20	41,30	37,54	-1,06	↓
Riaño	17,62	21,15	23,05	25,30	27,67	10,05	↑↑↑

	2001	2005	2009	2013	2017	Diferencia 2017-2001	
Municipios AIS	33,10	32,00	29,80	29,10	29,10	-4,00	↓↓↓
Municipios control	34,18	33,80	32,89	33,10	34,30	-0,12	↔

Legenda: Variación de 0 a 3= ↑ ; Variación de 3 a 6= ↑↑ ; Variación más de 6= ↑↑↑

Índice de Friz. (%)

MUNICIPIOS AIS							
	2001	2005	2009	2013	2017	Diferencia 2017-2001	
Cabrales	54,95	44,08	38,11	38,93	44,53	-10,42	↓↓↓↓
Onís	57,92	50,75	40,58	36,84	43,45	-14,42	↓↓↓↓
Camaleño	51,44	48,75	45,13	50,77	54,87	3,43	↑
Cillórgo de Liébana	53,70	54,57	56,58	59,26	60,32	6,62	↑↑
Oseja de Sajambre	19,80	14,29	15,07	15,48	29,69	9,89	↑↑
Posada de Valdeón	38,81	33,58	28,10	30,77	31,25	-7,65	↓↓

MUNICIPIOS CONTROL							
	2001	2005	2009	2013	2017	Diferencia 2017-2001	
Caso	27,29	27,19	25,56	23,27	23,70	-3,59	↓↓↓
Ponga	35,10	28,00	23,83	22,16	28,00	-7,10	↓↓↓
Sobrescobio	38,74	33,33	28,62	26,67	30,30	-8,44	↓↓↓
Cabezón de Liébana	40,32	34,18	30,88	38,95	38,37	-1,95	↓
Pesaguero	36,84	44,71	48,84	51,35	52,05	15,21	↑↑↑↑
Vega de Liébana	45,13	41,94	38,95	43,96	43,20	-1,93	↓
Acebedo	23,46	27,27	26,32	36,36	46,00	22,54	↑↑↑↑
Burón	35,64	25,96	22,12	25,30	33,80	-1,84	↓
Riaño	30,00	27,00	25,79	24,18	39,68	9,68	↑↑

	2001	2005	2009	2013	2017	Diferencia 2017-2001	
Municipios AIS	44,30	45,60	42,30	43,90	48,60	4,30	↑
Municipios control	34,50	31,60	29,20	30,00	33,20	-1,30	↓

Legenda: Variación de 0 a 5= ↑ ; Variación de 5 a 10= ↑↑ ; Variación más de 10= ↑↑↑

Índice de dependencia. (%)

MUNICIPIOS AIS							
	2001	2005	2009	2013	2017	Diferencia 2017-2001	
Cabrales	86,82	74,88	65,21	67,84	69,74	-17,08	↓↓↓
Onís	101,58	93,59	82,09	73,84	75,24	-26,34	↓↓↓
Camaleño	89,95	80,91	70,09	72,12	67,82	-22,13	↓↓↓
Cillorigo de Liébana	80,53	72,37	63,53	60,36	62,76	-17,77	↓↓↓
Oseja de Sajambre	87,17	96,08	113,71	88,00	86,67	-0,50	↔
Posada de Valdeón	108,86	99,26	83,57	76,19	86,01	-22,85	↓↓↓

MUNICIPIOS CONTROL							
	2001	2005	2009	2013	2017	Diferencia 2017-2001	
Caso	86,02	79,26	76,32	71,34	76,85	-9,17	↓
Ponga	74,88	64,08	59,81	59,39	75,00	0,12	↔
Sobrescobio	74,51	68,86	61,97	60,04	61,32	-13,19	↓↓↓
Cabezón de Liébana	81,31	70,73	64,08	71,05	74,49	-6,82	↓
Pesaguero	97,99	101,63	101,73	83,05	88,61	-9,38	↓
Vega de Liébana	87,24	89,94	86,11	85,33	80,00	-7,24	↓
Acebedo	95,95	83,22	72,26	76,92	84,68	-11,27	↓↓↓
Burón	90,91	85,78	81,25	91,67	81,56	-9,35	↓
Riaño	40,24	45,28	47,89	51,83	61,69	21,45	↑↑↑

	2001	2005	2009	2013	2017	Diferencia 2017-2001	
Municipios AIS	89,80	80,70	70,80	69,00	70,30	-19,50	↓↓↓
Municipios control	79,30	75,00	70,90	69,90	74,10	-5,20	↓

Legenda: Variación de 0 a 10= ↑ ; Variación de 10 a 20= ↑↑ ; Variación más de 20= ↑↑↑

Índice de reemplazo. (%)

MUNICIPIOS AIS							
	2001	2005	2009	2013	2017	Diferencia 2017-2001	
Cabrales	145,92	101,66	69,97	46,13	35,71	-110,21	↓↓↓
Onís	83,33	83,00	62,62	47,50	35,07	-48,26	↓↓↓

Camaleño	94,17	75,40	66,41	53,28	47,59	-46,58	↓↓↓
Cillórigo de Liébana	128,42	101,67	96,38	73,84	62,76	-65,66	↓↓↓
Oseja de Sajambre	30,91	28,57	40,91	18,75	18,18	-12,73	↓
Posada de Valdeón	57,41	67,27	33,33	32,94	38,16	-19,25	↓

MUNICIPIOS CONTROL							
	2001	2005	2009	2013	2017	Diferencia 2017-2001	
Caso	47,43	38,65	39,93	31,07	20,41	-27,02	↓
Ponga	64,58	39,09	38,66	19,12	13,95	-50,63	↓↓↓
Sobrescobio	102,38	68,63	51,82	35,25	31,51	-70,87	↓↓↓
Cabezón de Liébana	81,32	57,89	37,11	30,85	28,13	-53,19	↓↓↓
Pesaguero	62,22	38,30	61,90	34,00	29,79	-32,43	↓↓↓
Vega de Liébana	73,83	70,41	75,95	69,23	44,54	-29,29	↓
Acebedo	48,39	44,00	23,08	13,64	19,57	-28,82	↓
Burón	46,67	42,86	38,10	40,00	47,92	1,25	↑
Riaño	79,41	50,67	51,32	35,53	30,12	-49,29	↓↓↓

	2001	2005	2009	2013	2017	Diferencia 2017-2001	
Municipios AIS	105,70	86,80	68,80	50,70	42,80	-62,90	↓↓↓
Municipios control	65,00	49,00	45,30	33,60	27,30	-37,70	↓↓↓

Leyenda: Variación de 0 a 30= ↑ ; Variación de 30 a 60= ↑↑ ; Variación más de 60= ↑↑↑

Tasa de paro (%)

MUNICIPIOS AIS						
	2005	2009	2013	2017	Diferencia 2017-2001	
Cabrales	6,65	7,56	10,66	12,06	5,41	↑↑
Onís	6,69	9,26	13,92	9,84	3,15	↑↑
Camaleño	2,42	4,63	5,35	9,87	7,45	↑↑
Cillórigo de Liébana	3,80	6,03	12,11	12,21	8,41	↑↑
Oseja de Sajambre	3,18	9,38	11,92	4,35	1,17	↑
Posada de Valdeón	2,49	4,15	5,54	4,28	1,79	↑

MUNICIPIOS AIS						
	2005	2009	2013	2017	Diferencia 2017-2001	
Cabrales		↔	↑↑	↑	5,41	↑↑
Onís		↑	↑↑	↓↓	3,15	↑↑
Camaleño		↑	↔	↑↑	7,45	↑↑
Cillórigo de Liébana		↑	↑↑↑	↔	8,41	↑↑
Oseja de Sajambre		↑↑↑	↑	↓↓	1,17	↑
Posada de Valdeón		↑	↑	↓	1,79	↑

Leyenda: Variación de 0 a 3= ↑ ; Variación de 3 a 6= ↑↑ ; Variación más de 6= ↑↑↑

MUNICIPIOS CONTROL						
	2005	2009	2013	2017	Diferencia 2017-2001	
Caso	3,43	5,58	7,79	5,93	2,50	↑
Ponga	9,33	8,74	12,93	10,60	1,27	↑
Sobrescobio	5,44	5,05	7,05	8,19	2,75	↑
Cabezón de Liébana	2,34	3,64	9,04	6,76	4,42	↑↑
Pesaguero	4,59	12,30	13,51	15,34	10,75	↑↑↑
Vega de Liébana	2,63	3,67	9,53	10,27	7,64	↑↑↑
Acebedo	0,00	1,26	9,70	7,63	7,63	↑↑↑
Burón	2,34	4,72	10,11	8,65	6,31	↑↑↑
Riaño	4,62	7,24	14,29	9,35	4,73	↑↑

MUNICIPIOS CONTROL						
	2005	2009	2013	2017	Diferencia 2017-2001	
Caso		↑	↑	↓↓	2,50	↑
Ponga		↔	↑↑	↓	1,27	↑
Sobrescobio		↔	↑	↑	2,75	↑
Cabezón de Liébana		↑	↑↑	↓	4,42	↑↑
Pesaguero		↑↑↑	↑	↑	10,75	↑↑↑
Vega de Liébana		↑	↑↑	↔	7,64	↑↑↑
Acebedo		↑	↑↑↑	↓	7,63	↑↑↑
Burón		↑	↑↑	↓	6,31	↑↑↑
Riaño		↑	↑↑↑	↓↓	4,73	↑↑

Leyenda: Variación de 0 a 3= ↑ ; Variación de 3 a 6= ↑↑ ; Variación más de 6= ↑↑↑

	2005	2009	2013	2017	Diferencia 2017-2001	
Municipios AIS	4,88	6,72	10,20	10,58	5,70	↑↑
Municipios control	4,12	5,66	9,67	8,42	4,30	↑↑

	2005	2009	2013	2017	Diferencia 2017-2001	
Municipios AIS		↑	↑↑	↔	5,70	↑↑
Municipios control		↑	↑↑	↓	4,30	↑↑

Leyenda: Variación de 0 a 3= ↑ ; Variación de 3 a 6= ↑↑ ; Variación más de 6= ↑↑↑



ANEXO II

Total empresas Municipios pertenecientes al AIS del PNPE

	Cabrales	Onís	Camaleño	Cillórgo de Liébana	Oseja de Sajambre	Posada de Valdeón	Total municipios AIS
A	Agricultura, ganadería, silvicultura y pesca						
1	2	1	1	3		1	8
2			1				1
3							0
B	Industrias extractivas						
5							0
6							0
7							0
8	1			1			2
9	1						1
C	Industria manufacturera						
10	41	11	10	5	2	2	71
11			1	5			6
12							0
13							0
14	1						1
15							0
16	4	1	1	5			11
17							0
18							0
19							0
20				1			1
21							0
22							0
23				1			1
24							0
25	2	2	1				5
26							0
27	1						1
28		1					1
29							0
30							0
31	1		4	1			6
32							0
33	1	1					2
D	Suministro de energía eléctrica, gas, vapor y aire acondicionado						
35	1				1		2
E	Suministro de agua, actividades de saneamiento, gestión de residuos y descontaminación						
36							0
37							0
38							0
39							0
F	Construcción						
41	12	3	6	10	1	2	34
42	1						1
43	28	15	10	21	4	5	83
G	Comercio al por mayor y al por menor; reparación de vehículos de motor y motocicletas						
45	3	1	2	9			15
46	3	2	4	5			14
47	46	11	11	9	4	3	84
H	Transporte y almacenamiento						
49	10	3	4	16		5	38

	50							0
	51							0
	52							0
	53							0
I		Hostelería						
	55	54	16	27	14	6	13	130
	56	32	7	15	9	3	9	75
J		Información y comunicaciones						
	58							0
	59							0
	60							0
	61							0
	62			1				1
	63							0
K		Actividades financieras y de seguros						
	64	1						1
	65							0
	66	1						1
L		Actividades inmobiliarias						
	68	6		4	6			16
M		Actividades profesionales, científicas y técnicas						
	69	3						3
	70	1						1
	71				1			1
	72							0
	73							0
	74	1		1				2
	75							0
N		Actividades administrativas y servicios auxiliares						
	77	2	1		1			4
	78							0
	79	2		1	2			5
	80							0
	81							0
	82				2			2
O		Administración Pública y defensa; Seguridad Social obligatoria						
	84							0
P		Educación						
	85		1	1	2			4
Q		Actividades sanitarias y de servicios sociales						
	86							0
	87							0
	88	1	2					3
R		Actividades artísticas, recreativas y de entretenimiento						
	90	1						1
	91		1	2				3
	92	1						1
	93	4		1	3	1	1	10
S		Otros servicios						
	94	2						2
	95			1				1
	96	7	4		3			14
T		Actividades de los hogares como empleadores de personal doméstico; actividades de los hogares como productores de bienes y servicios para uso propio						
	97							0
	98							0
U		Actividades de organizaciones y organismos extraterritoriales						
	99							0
		278	84	110	135	22	41	670

Total empresas Municipios de control

	Sobrescobio	Ponga	Caso	Pesaguero	Cabezón de Liébana	Vega de Liébana	Riaño	Burón	Acebedo	
A	Agricultura, ganadería, silvicultura y pesca									
1								1	4	5
2	4		2			2				8
3			1							1
B	Industrias extractivas									
5										0
6										0
7										0
8										0
9										0
C	Industria manufacturera									
10	2	1	4		5	1	2		1	16
11	1				2	1				4
12										0
13			1							1
14		1								1
15							1			1
16	2		1			1	2	2		8
17										0
18										0
19										0
20										0
21										0
22										0
23										0
24										0
25				1		1				2
26										0
27										0
28										0
29										0
30										0
31		1								1
32										0
33						1				1
D	Suministro de energía eléctrica, gas, vapor y aire acondicionado									
35							1			1
E	Suministro de agua, actividades de saneamiento, gestión de residuos y descontaminación									
36										0
37										0
38										0
39										0
F	Construcción									
41	5	1	4	1	7	4	5	4		31
42										0
43	4	2	10	1	8	6	6	2	1	40
G	Comercio al por mayor y al por menor; reparación de vehículos de motor y motocicletas									
45	2						1			3
46	2		3	1	4	1			1	12
47	8	5	7		2		12	4		38
H	Transporte y almacenamiento									
49	1	2	6	1	2	4	2	1		19
50										0
51										0
52										0
53										0
I	Hostelería									
55	16	11	18	4	15	7	11	3	2	87
56	18	5	20	6	8	5	10	4	5	81
J	Información y comunicaciones									

Estudio comparativo de quince municipios del entorno del Parque Nacional de los Picos de Europa.

	58			1				1		2	
	59					1				1	
	60									0	
	61									0	
	62			1						1	
	63					1				1	
K	Actividades financieras y de seguros										
	64									0	
	65									0	
	66									0	
L	Actividades inmobiliarias										
	68	2		2		2	2	2		10	
M	Actividades profesionales, científicas y técnicas										
	69		1			1				2	
	70		1	1						2	
	71			1				1	1	3	
	72									0	
	73			1			2		1	4	
	74						1			1	
	75									0	
N	Actividades administrativas y servicios auxiliares										
	77			1			1			2	
	78									0	
	79			1		1		1		3	
	80									0	
	81			1	1	1		2		5	
	82					1				1	
O	Administración Pública y defensa; Seguridad Social obligatoria										
	84									0	
P	Educación										
	85									0	
Q	Actividades sanitarias y de servicios sociales										
	86									0	
	87	1	2				1			4	
	88									0	
R	Actividades artísticas, recreativas y de entretenimiento										
	90									0	
	91									0	
	92			1						1	
	93					2		2		4	
S	Otros servicios										
	94					1		1		2	
	95									0	
	96			4				2		6	
T	Actividades de los hogares como empleadores de personal doméstico; actividades de los hogares como productores de bienes y servicios para uso propio										
	97									0	
	98									0	
U	Actividades de organizaciones y organismos extraterritoriales										
	99									0	
		68	33	92	16	64	41	64	24	14	416

ANEXO III.

NIVEL 1	NIVEL 2		NIVEL 3	
SUPERFICIES ARTIFICIALES (umbral mínimo del 30% de zona urbano)	11	Zonas urbanas	111	Tejido urbano continuo
			112	Tejido urbano discontinuo
	12	Zonas industriales, comerciales y de transportes	121	Zonas industriales o comerciales
			122	Redes viarias, ferroviarias y terrenos asociados
			123	Zonas portuarias
			124	Aeropuertos
	13	Zonas de extracción minera, vertederos y de construcción	131	Zonas de extracción minera
			132	Escombreras y vertederos
			133	Zonas en construcción
	14	Zonas verdes artificiales	141	Zonas verdes urbanas
142			Instalaciones deportivas y recreativas	
ZONAS AGRÍCOLAS	21	Tierras de labor	211	Tierras de labor en secano
			212	Terrenos regados permanentemente
			213	Arrozales
	22	Cultivos permanentes	221	Viñedos
			222	Frutales
			223	Olivares
	23	Praderas	231	Praderas
	24	Zonas agrícolas heterogéneas	241	Cultivos anuales asociados con cultivos permanentes
			242	Mosaico de cultivos
			243	Terrenos principalmente agrícolas con importantes espacios de vegetación natural
244			Sistemas agroforestales	
ZONAS FORESTALES CON VEGETACIÓN NATURAL Y ESPACIOS ABIERTOS	31	Bosques	311	Bosques de frondosas
			312	Bosques de coníferas
			313	Bosque mixto
	32	Espacios de vegetación arbustiva y/o herbácea	321	Pastizales naturales
			322	Landas y matorrales
			323	Vegetación esclerófila
			324	Matorral boscoso de transición
	33	Espacios abiertos con poca o sin vegetación	331	Playas, dunas y arenales
			332	Roquedo
			333	Espacios con vegetación escasa
334			Zonas quemadas	
335	Glaciares y nieves permanentes			
ZONAS HÚMEDAS	41	Zonas húmedas continentales	411	Humedales y zonas pantanosas
			412	Turberas
	42	Zonas húmedas litorales	421	Marismas
			422	Salinas
			423	Zonas llanas intermareales
SUPERFICIES DE AGUA	51	Aguas continentales	511	Cursos de agua
			512	Láminas de agua
	52	Aguas marinas	521	Lagunas costeras
			522	Estuarios
			523	Mares y océanos

ANEXO IV

Listado de los cambios producidos entre SIOSE 2011 y SIOSE 2014 en los grupos de municipios estudiados.

			Incremento de superficie		Disminución de superficie	
			Formación	Superficie	Formación	Superficie
Asturias	Grupo AIS	Cabrales				
		Onís				
	Grupo Control	Caso				
		Ponga	Pastizal	0,013		
		Sobrescobio				
Cantabria	Grupo AIS	Camaleño	Suelo Desnudo	0,71	Matorral	-0,64
			Suelo Desnudo zonas erosionadas	0,03	Pastizal alta montaña	-0,10
		Cillórgo de Liébana				
	Grupo Control	Cabezón de Liébana	Suelo Desnudo roturados no agrícolas	2,10	Matorral	-2,01
			Suelo Desnudo	0,13	Pastizal	-0,16
					Fronosas Caducifolias	-0,11
		Pesaguero	Suelo Desnudo roturados no agrícolas	51,54	Pastizal	-34,58
			Matorral	0,47	Matorral	-16,62
			Suelo Desnudo	0,42	Asentamiento Agrícola Residencial	-1,05
			Fronosas Caducifolias	0,36	Suelo Desnudo	-0,52
			Otros Leñosos	0,26	Suelo No Edificado	-0,10
		Vega de Liébana	Prados secano	5,69	Prados regadío regado	-8,54
			Suelo Desnudo	5,14	Matorral	-2,29
			Matorral	1,02	Suelo Desnudo	-1,70
Pastizal	0,68					
León	Grupo AIS	Oseja de Sajambre	Pastizal alta montaña	123,39	Asentamiento Agrícola Residencial	-76,82
			Matorral	21,63	Matorral	-74,47
			Pastizal	9,31	Canchales	-7,68
			Fronosas Caducifolias	4,07	Prados secano	-1,24
			Suelo No Edificado	1,69	Fronosas Caducifolias	-0,35
			Vial, Aparcamiento o Zona Peatonal sin Vegetación	0,33	Vial, Aparcamiento o Zona Peatonal sin Vegetación	-0,18
			Edificación vivienda unifamiliar aislada	0,31	Suelo No Edificado	-0,14
			Prados secano	0,28	Edificación vivienda unifamiliar aislada	-0,08
					Pastizal alta montaña	-0,05
		Posada de Valdeón	Pastizal	57,90	Asentamiento Agrícola Residencial	-57,90
			Pastizal alta montaña	26,59	Matorral	-26,59
			Fronosas Caducifolias	5,43	Pastizal alta montaña	-10,86
			Matorral	5,43	Pastizal	-1,28
			Vial, Aparcamiento o Zona Peatonal sin Vegetación	1,28		
	Grupo Control	Acebedo	Prados secano	96,34	Matorral	-72,48
			Matorral	18,50	Pastizal alta montaña	-57,24
			Fronosas Caducifolias	14,70	Asentamiento Agrícola Residencial	-1,00
			Matorral formación de ribera	1,19	Suelo Desnudo	-0,56
			Fronosas Caducifolias plantación	0,56		
		Burón	Prados secano	199,45	Pastizal alta montaña	-257,56
			Pastizal alta montaña	107,37	Matorral	-101,23
			Fronosas Caducifolias	75,24	Asentamiento Agrícola Residencial	-83,15
			Matorral	65,78	Canchales	-79,50
Pastizal			41,79	Suelo Desnudo zonas erosionadas	-2,51	
Cultivos Herbáceos secano distintos de Arroz			15,73			
Suelo Desnudo roturados no agrícolas			11,76			
Zonas Quemadas			5,65			
Vial, Aparcamiento o Zona Peatonal sin Vegetación		1,18				
Riaño		Fronosas Caducifolias	93,43	Matorral	-122,44	
		Matorral	33,52	Pastizal alta montaña	-26,81	
		Pastizal alta montaña	26,65	Asentamiento Agrícola Residencial	-12,97	
	Coníferas	9,55	Canchales	-8,50		
	Asentamiento Agrícola Residencial	7,98	Suelo Desnudo zonas erosionadas	-1,87		
	Pastizal	1,45				

